



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU ÚSTÍ N. L. - město PODATELNA	čís. dopor.
Došlo: 21. 10. 2016	zpracovatel
Č.j.: Přílohy:	ukl. znak

V Chomutově, dne 18.10.2016

č.j. 1440/135100/2016/Ro

Vyřizuje: Miroslava Rosáková



Majetkoprávní vypořádání pozemků - silnice I. třídy

Vážení,

dovolujeme si Vás touto cestou oslovit ve věci majetkoprávního vypořádání pozemků ve vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem pod silnicemi I. třídy.

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je vlastníkem silnic I. třídy stát a Ředitelství silnic a dálnic ČR má příslušnost hospodaření. Na základě údajů dostupných z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že pozemky pod silnicemi I. třídy I/30 a I/62 má na svém LV statutární město Ústí nad Labem, a to dle §1 zákona č. 172/1991 Sb.

Na jednání dne 21.11.2015 mezi ŘSD a zástupci Statutárního města Ústí nad Labem bylo dohodnuto vypořádání těchto pozemků formou darovací smlouvy. Na základě této dohody ŘSD postupně mapuje a připravuje podklady pro toto vypořádání. S ohledem na čas a finanční prostředky, Vás tímto žádáme prioritně o vypořádání pozemků pod silnicí I/30 v k.ú. Ústí nad Labem a k.ú. Bukov a silnicí I/62 v k.ú. Ústí nad Labem, k.ú. Krásné Březno, k.ú. Neštětice a k.ú. Mojžíř (čísla pozemků a výměry jsou uvedeny v tabulkách přílohou). V průběhu projednání záměru převodu pozemků na ŘSD v orgánech statutárního města Ústí nad Labem a zveřejnění na úřední desce, budeme mít k dispozici oddělovací geometrické plány pro oddělení potřebných částí pozemků.

S poděkováním za spolupráci



Ing. Petr Vacek

Vedoucí úseku výstavby Správy Chomutov

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR
SPRÁVA CHOMUTOV
Kochova 3975
430 01 Chomutov

Korespondenční adresa : Ředitelství silnic a dálnic ČR, Kochova ul. 3975, 430 01 Chomutov

Statutární město Ústí nad Labem
Velká Hradební 2336/8A
400 18 Ústí nad Labem

141680

MAGISTRÁT MĚSTA podatelna ÚSTÍ NAD LABEM	čís. dopor. 557082
Došlo: 24. 10. 2016	zpracovatel
Č.j.: Přílohy:	ukl. zn.

MINISTERSTVO DOPRAVY

Úprava silniční a městské dopravy
a silničního hospodářství

čj. 6.675/1968

Rozhodnutí **úřad: ÚSTÍ P-L**

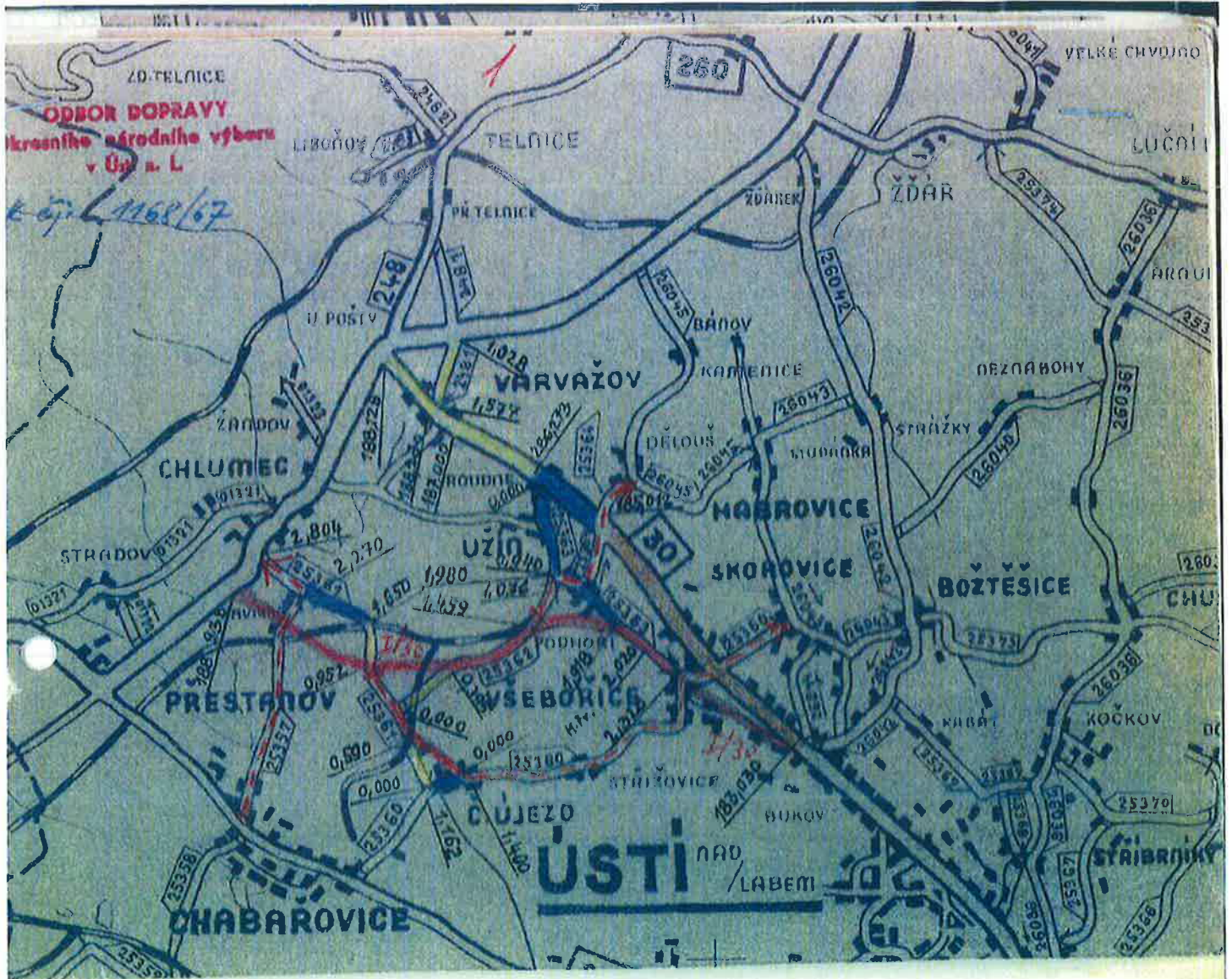
Na podkladě zákona č.135/1961 Sb. o pozemních komunikacích a prováděcí vyhlášky bývalého ministerstva dopravy a spojů č. 136/1961 Sb. vydávám toto rozhodnutí:

I. Z a ř a z u j i dnem 1.července 1968 do silniční sítě následující pozemní komunikace:

- 1) Nově vybudovanou přeložku silnice I/30 v úseku Církvice - Sebužín - Brná, mimo obec Sebužín (podle nové^{ho} staničení) v km 168,207 - 172,947 v délce 4,740 km.
- 2) Nově vybudovanou přeložku I/30 v úseku Ústí n.Labem - Bukov - Všebořice - Tlaková plynárna Užín - Chlumec a napojením na silnici I/13 u Chlumce v km 183,030 - 188,938 v délce 5,908 km, jako pokračování silnice I/30 za zrušený úsek uvedené silnice v km 183,030 - 188,128 v délce 5,098 km v úseku Ústí n.Labem - Bukov - Užín - Varvažov.
- 3) Nově vybudovanou přeložku silnice III/25343 mimo obec Hlínany v km 9,753 - 10,533 v délce 0,780 km (podle nového staničení) v úseku Hlínany - silnice II/258.
- 4) Část pozemní komunikace III/24721 v katastru obce Sebužín, vedoucí od nově vybudované přeložky I/30 na hranice okresu směrem na Tlučeň, jako prodloužení silnice III/24721 o cca 0,025 km, o kteroužto délku bude posunut zpět začátek staničení uvedené silnice.

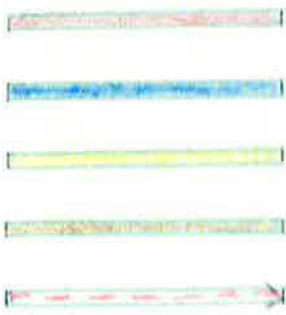
II. V y ř a z u j i dnem 1.července 1968 ze silniční sítě následující pozemní komunikace:

- 1) Bývalý úsek silnice I/30 v katastru obce Sebužín (atávající staničení)



ODBOR DOPRAVY
krajního národního výboru
v Ústí n. L.

č. j. 6 675/68



rozšíření silnice
nová, nebo přestavba komunikace
opravy bez zábradlí
zábradlí na exist. silnicích
nová přestavba silnice

1:50.000

4/8

č. j. 6 675/68

V Praze dne 24. května 1968

Náčelník
správy silniční a městské dopravy
a silničního hospodářství:



4/81

17. října 1988

MINISTERSTVO VNITRA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ SOCIALISTICKÉ REPUBLIKY



ROZHODNUTÍ

ministerstva vnitra a životního prostředí ČSR

č.j. SD/21 - 4154/88 Beránková/645 27. října 1988

Věc: Změny v silniční síti okresů Děčín, Chomutov, Litoměřice, Most, Teplice, města Děčín, města Chomutov, města Most, města Teplice, města Ústí n.L. - rozhodnutí

Ministerstvo vnitra a životního prostředí ČSR, Správa pro dopravu, jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy republik vydává podle ustanovení § 4a zákona č. 135/1961 Sb. o pozemních komunikacích (silniční zákon) v úplném znění vyhlášeném pod č. 55/84 Sb. následující

r o z h o d n u t í

o změnách v silniční síti okresů Děčín, Chomutov, Litoměřice, Most, Teplice, města Děčín, města Chomutov, města Most, města Teplice, města Ústí n.L.

podle situace č. 1 - okresy Chomutov, Most, Teplice, město Most, město Teplice, město Ústí n.L.

A. zařazuje do silniční sítě

na katastrálním území Drmaly, Kyjice, Nové Sedlo nad Bílinou (okres Chomutov), Ervěnice (okres Most)

1. Nově vybudovanou přeložku silnice I/13 v délce cca 5,368 km, která začíná v km 62,622 původní silnice I/13 a končí v km 8,200 původní silnice II/253. Zároveň se zařazují větve mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice I/13 se silnicí III/0135, které budou evidovány u silnice I/13.

na katastrálním území Přestanov, Chabařovice (město Ústí n.L.)

2. Nově vybudovaný úsek silnice II/253 v délce 0,691 km, který začíná v km 47,682 (≡ km 111,795 silnice I/13) a končí v km 48,454 původního staršího silnice II/253.

3. Silnici III/22326 na kat. území Křimov v celé délce 0,911 km, tj. od jejího vyústění ze silnice I/7 (km 101,141 silnice I/7) k jejímu zaústění do pův. silnice III/22325 (km 0,640 silnice III/22325).

podle situace č. 3, 3a, 3b - okresy Litoměřice, Děčín, město Ústí n.L., město Děčín

A. Zařazuje do silniční sítě:

na katastrálním území Podmokly (město Děčín)

1. Místní komunikace v délce 0,960 km, od km 135,820 původního staničení silnice I/13 do km 81,820 původní silnice II/253 (tj. ulice Pivovarská v úseku Teplická-Revoluční nám., ulice Gottwaldova v úseku Revoluční nám. - Práce) jako součást tahu silnice I/13 přes město Děčín.

na katastrálním území Podmokly, Děčín (město Děčín)

2. Nově vybudovanou přeložku silnice I/13 - most přes Labe v Děčíně - v délce cca 0,890 km, která začíná v km 81,690 původní silnice II/253 v Děčíně a končí v místě vyústění větve pro sjezd ze silnice I/13 na silnici Ústí n.L.-Hřensko na pravém břehu Labe. Současně zařazuje nově vybudované větve mimoúrovňových křižovatek na pravém a levém břehu Labe - tyto větve budou evidovány u silnice I/13.

na katastrálním území Děčín (město Děčín)

3. Místní komunikace v délce 0,350 km od km 138,050 původního staničení silnice I/13 do km 57,660 původní silnice II/258 (tj. ulice Vjaznická v úseku Pohraniční stráž - Čs. armády a ulice Čs. armády v úseku Vjaznická-Sládkova) jako součást tahu silnice II/261 přes město Děčín.

na katastrálním území Ústí n.L., Bukov (město Ústí n.L.)

4. Místní komunikace v délce 4,284 km od km 179,494 původního staničení silnice I/30 do km 0,775 silnice II/258 (tj. ulice Důlce v úseku Dobětická-Hoření, ulice Hoření v úseku Důlce-Leningradská, ulice Leningradská v úseku Hoření-Sociální péče, ulice Sociální péče v úseku Leningradská-Petrovická) jako součást tahu silnice I/30 přes město Ústí n.L.

Po provedení změn podle tohoto rozhodnutí se mění průběh dotčených silnic I. a II. třídy takto:

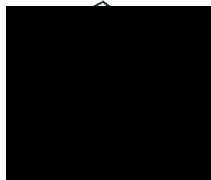
- I/13: hranice okresů Karlovy Vary a Chomutov-Klášterec n.O.-Chomutov -Jirkov-Komořany-Most-Chanov-Bílina-Hostomice-Teplice (peáž po silnici I/8) - Trnovany, Přestanov-Varvažov-Libouchec - Jílové-Děčín (přes nový most přes Labe) - zaústění do původní trasy; silnice I/13 se v celém tomto úseku přestaničí
- I/15: silnice je oproti původní trase zkrácena, její začátek je na silnici I/27 za Chanovem
- I/27: začíná na silnici I/8 v Dubí-Hrob-Osek-Lom u Mostu-Litvínov -Záluží-Most-Chanov- dále ve své původní trase na Žatec; silnice se v tomto úseku vystaničí, v místě zaústění do původní trasy vznikne vyrovnávací kilometr.
- I/30: Vyústuje ze silnice I/8 u Lovosic-Prackovice n.L.-Dolní Zálezly -Ústí n.L. (nový úsek přes Severní terasu) -Bukov-Užín, konec silnice na silnici I/13 u Chlumce; celý tento úsek se přestaničí
- II/247: končí na silnici I/8 u Lovosic
- II/253: začíná na silnici I/8 v Dubí-Bohosudov-Přestanov-Chabařovice -Ústí n.L. (peáž po silnici I/30)-Neštěmice-Roztoky-Děčín (konec na nové mimoúrovňové křižovatce se silnicí I/13); v celé délce bude znovu vystaničena.
- II/254: začíná na silnici I/27 u Lomu u Mostu-Duchcov-Lahošť-Řetenice-Teplice (konec na silnici I/8); v celé délce bude nově vystaničena
- II/255: začíná na silnici I/27 v Záluží u Litvínova - Komořany-peáž po I/13 do Třebušic - dále ve své původní trase; v celé délce se přestaničí
- II/258: začíná na silnici II/254 v Duchcově (prodloužení o nový počáteční úsek - vyrovnávací kilometr - pokračuje v původní trase do Ústí n.L., - peáž po II/253 a I/30 - končí ve Střekově do silnice II/261; od vyústění z peáže po silnici I/30 do konce se přestaničí
- II/261: začíná na silnici I/9 v Liběchově (okres Mělník, kraj Středočeský) - Štětí-Litoměřice-Velké Žernoseky-Libochovany-Sebuzín-Ústí n.L.-Svádov-Velké Březno-Těchlovice-Křešice-Děčín (peáž po I/13)-Dolní Žleb-Hřensko-konec silnice na státní hranici s NDR

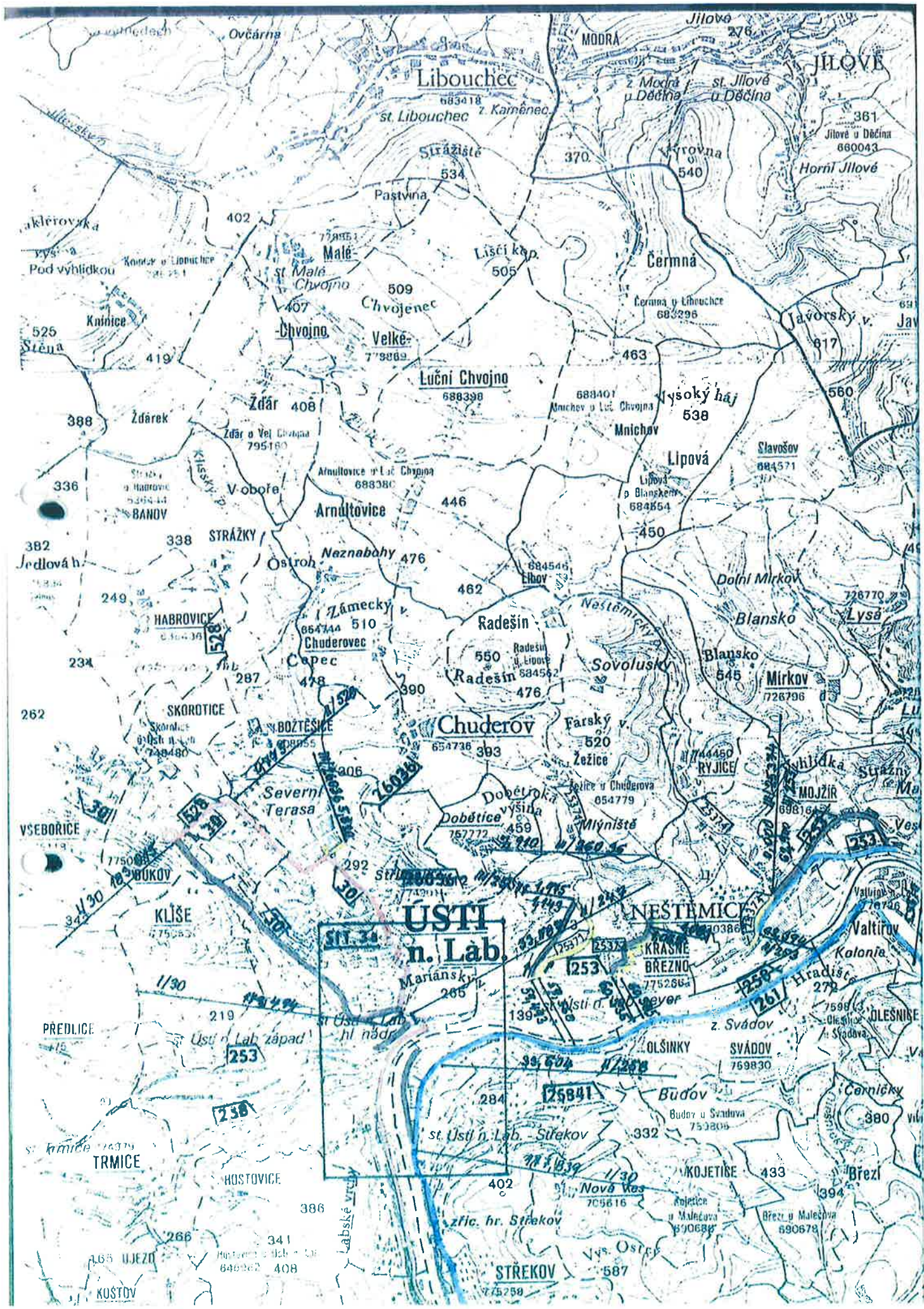
- K bodům B.1, C.5
C.6, C.7 Vyřazované úseky silnic III/2256 (bod C.5), III/2258 (bod C.6) a vyřazovaná silnice III/2259 byly zrušeny důlní činností. S jejich vyřazením souvisí přeřazení úseku silnice III/2258 podle bodu B.1, kterým se zabezpečuje účelné uspořádání silniční sítě.
- K bodům C.4, C.9
C.10, C.14 Vyřazované silnice III/22431 (bod C.4), III/2517 (bod C.10), III/2526 (bod C.14) a vyřazovaný úsek silnice III/22529 (bod C.9) pozbyly svého dopravního významu a mají charakter účelových komunikací.
- K bodům C.8, C.12 Vyřazovaný úsek silnice III/22516 (bod C.8) a vyřazovaná silnice III/25121 (bod C.12) byly zrušeny důlní činností.
- K bodům C.13, C.15
C.18 Vyřazované silnice III/25125 (bod C.13), III/2527 (bod C.15) a III/2539 (bod C.18) stratily dopravní význam; mají charakter místních komunikací.

Vyřazením silnic ze silniční sítě však nekončí správci komunikací jeho odpovědnost za tyto komunikace, dokud v návaznosti na toto rozhodnutí nebude dořešen správní charakter a převod majetkové správy těchto komunikací a bude na nich dále připuštěn provoz. Toto řešení však již nemůže být obsahem vydávaného rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k ministru vnitra a životního prostředí ČSR prostřednictvím Správy pro dopravu ministerstva vnitra a životního prostředí ČSR, odboru silničního hospodářství.

Vedoucí odboru
silničního hospodářství





Libouchec

JILOVÉ

USTI
n. Lab.

NEŠTĚMICE

KRASNE
BREZNO

STŘEKOV

KOJETICE

BŘEZÍ

KOŠTOV

HOSTOVICE

SVÁDOV

BUDOV

CERNÍČKY

TRMICE

PREDLICE

OLŠINKY

DLEŠNICE

KLÍŠE

SEVERNÍ
TERASA

RYJICE

VALTÍROV

VSEBORICE

BOŽTĚŠICE

SOVOLUSKY

LYSÁ

HABROVICE

STRÁŽKY

LIPOVÁ

SLAVOŠOV

ŽDÁREK

CHVOJNO

ČERNÁ

HORNÍ JILOVÉ

KNÍNICE

MALE
CHVOJNO

ST. JILOVÉ
U DĚČINA

JILOVÉ

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY



USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY

ze dne 16. srpna 1995 č. 455

k návrhu řešení správy a financování údržby a výstavby silnic na území měst

Vazba na záznam z jednání vlády: 

V l á d a

I. b e r e n a v ě d o m í, ž e

1. organizační zajištění financování, výstavby, oprav a údržby této sítě není jednotné,
2. ministerstvo dopravy dohodlo s odpovědnými orgány předmětných měst rozsah státní silniční sítě na jejich území, která bude ve vlastnictví státu; stát zajistí její výstavbu, opravy a údržbu;

II. s o u h l a s í se záměrem přeřadit 527 km silnic do sítě městských komunikací, z toho 145 km silnic včetně pozemků bezúplatným převodem z vlastnictví státu do vlastnictví měst a s převzetím 1 190 km silnic z vlastnictví měst do vlastnictví státu;

III. u k l á d á

1. ministru dopravy zajistit
 - a) ve spolupráci s odpovědnými orgány měst převody vlastnictví silnic,
 - b) péči o majetek státu jeho správu, opravu a údržbu,
2. místopředsedovi vlády a ministru financí zajistit v návrhu státního rozpočtu na rok 1996 potřebné finanční prostředky na výstavbu, opravy a údržbu státem převzaté silniční sítě.

Provedou:

místopředseda vlády a ministr financí, ministr dopravy

Předseda vlády

Doc. Ing. Václav K l a u s, CSc., v. r.

Jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Dne:

22. 2. 1996

Bod programu:

2

Věc:

Předání silničních prŕtahŕ státu

Dŕvod předloženŕ:

Realizace usnesení vlády ŒR Œ. 455/95

Zpracoval:

ing. M. Šikula, vedoucí odboru dopravy

Předkládá:

Miroslav Kuba, náměstek primátora

Projednáno:

V RM dne 25. 1. 1996

Přizvání k jednání:

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

A. s c h v a l u j e

1. darování staveb, průjezdních úseků silniční sítě ve smyslu silničního zákona, státu ve vedení dle přílohy tohoto usnesení

Příloha usnesení - vedení průjezdních úseků silnic předávaných státu

sil.č.	cel.délk.ve spr.města	předávané stavby	
		popis trasy	cel.délka
I/30	9,972(km)	Pražská (od konce zdi "PREFA") Přístavní (ke křiž. s II/253) Předmostí Důlce Hoření Krušnohorská Sociální péče Božtěšická Všebořická Havířská (k č.p. 102 - Všebořice)	9,972(km)
II/253	9,620	Chabařovická (od mimoúrovňového křížení s tratí) Na vatronkách Hrbovická Majakovského (po hranice města) Žižkova (od KÚ "přivaděče D8" ke křiž. s I/30) Přístavní (od křiž. s I/30 k ZÚ stavby "Přístavní II") Opletalova (od KÚ stavby "Pří- stavní I" ke křiž. s III/25374 Neštěmice)	4,885
II/258	4,030	(od KÚ "přivaděče D8" souběh s I/30 a II/253) Předmostí most Dr. Beneše Tř. Národního odboje (k ZÚ stavby "Děčínská-Národ- ního odboje")	0,320

Návrh na usnesení

sil.č.	cel.dél.ve spr.města	předávané stavby popis trasy	cel.délka
II/261	5,155	Litoměřická (od míst. tabule "Ústí n.L.") Železničářská (k ZÚ stavby "Děčínská-Národ. odb.") Děčínská (od KÚ stavby "Děčínská-Národ.odb." k vlečkovému přejezdu Olšinky)	4,740
III/25360	0,466	Lipová (od křiž. s I/30 ke konci zástavby Všebořice)	0,466
III/25839	0,939	Hostovická (od křiž. s II/258 k mostu přes potok)	0,939
III/25841	2,030	Nová (od křiž. s II/261) příjezdová komunikace k "novému" krematoriu (od ul. Nová ke spojce na ul. Kojetickou) spojka na ul. Kojetickou Kojetická (ke sjezdu k "novému" krematoriu)	2,030
III/26032	0,285	příjezdová komunikace k sídlišti Skalka (od křiž. s III/25374 k točně MHD)	0,285
III/26036	0,219	Krušnohorská (od křiž. s I/30 k zač. ul. Kočkovská)	0,219
CELKEM	32,716		22,251

Důvodová zpráva:

Přibližně od roku 1992 probíhá oficiální diskuse mezi statutárními městy ČR včetně některých dalších větších měst (města s bývalými MěNV I. stupně) a ústředními státními orgány o systému správy tzv. silničních průtahů. Jedná se o úseky komunikací na území těchto měst, které jsou zařazeny do státní silniční sítě (silnice I., II. a III. třídy). Hlavním problémem byla majetková a správní roztržičnost těchto komunikací a fakt, že úseky spravované městy (celkem cca 1 200 km, v Ústí n.L. 33 km) byly v plné míře financovány z obecních rozpočtů. Obdobně komplikovaná situace byla i u výstavby a rekonstrukcí těchto komunikací.

Zdlouhavá jednání směřovala k logickému systému, kdy v zájmu zachování jednotné správy komunikací na území předmětných měst měl stát účelově vázanými prostředky financovat správu a údržbu těchto silnic.

Ze strany MF ČR byl však tento model napaden s tím, že není možné, aby byly tyto prostředky městům poskytovány cestou ministerstva dopravy. Podmínkou v tomto smyslu bylo, že MD ČR může financovat pouze státní majetek, který je spravován státní organizací k tomu zřízenou.

Celý problém byl pro většinu dotčených měst poměrně překvapivě vyřešen usnesením vlády ČR č. 455/95 ze dne 16. 8. 1995. Jeho obsahem v podstatě je, že:

1. vláda souhlasí s převzetím předmětných úseků do majetku státu
2. stát s účinností od 1. 1. 1996 zajistí financování a výkon správy, údržby i výstavby převzaté silniční sítě

Ve státním rozpočtu na rok 1996 jsou příslušné prostředky skutečně vyčleněny a celý systém může být realizován. Nedostatkem tohoto řešení je, že se vstupem státní organizace, spravující cizí (státní) majetek v intravilánu města, může dojít k některým komplikacím. Je to dáno úzkou vazbou těchto komunikací (podle zákona se jedná pouze o vozovky ohraničené obrubníky) na ostatní infrastrukturu v majetku města - chodníky, zaústěné místní komunikace včetně dopravního značení a odvodnění, veřejné osvětlení, atd. Výkon státní správy pro tyto komunikace po jejich převodu na stát zajišťuje příslušný okresní úřad (pokud tuto působnost nepřevéde na městský úřad či magistrát).

K provedení usnesení č. 455/95 vydalo MD ČR metodický pokyn, který předpokládá uskutečnění předmětných převodů formou darovacích smluv.

Původní verze tohoto pokynu zahrnovala darování vlastních komunikací (staveb) včetně pozemků majetkově "očištěných" od práv třetích osob. To by znamenalo provádět velmi náročné geometrické oddělování vlastních vozo-

Důvodová zpráva :

vek, zadávání znaleckých posudků a následného vkládání do katastru nemovitostí. Naplnění těchto požadavků by v daném čase prakticky znemožnilo jakékoliv převody provést.

Výše uvedený pokyn byl proto po dohodě s MF ČR nakonec upraven tak, že v 1. etapě mohou být darovány pouze stavby těchto komunikací (ty nejsou registrovány v katastru nemovitostí), přičemž pozemky budou převáděny následně.

Subjektem, který z pověření státu předmětné komunikace převezme a zajistí jejich správu za státní prostředky je Správa a údržba silnic Ústí n.L. (SÚS). Dnem podpisu příslušných darovacích smluv a předávacích protokolů může být celý systém realizován. Výše prostředků, které má SÚS v roce 1996 pro tento účel k dispozici je cca 21,5 mil.Kč, přičemž je pravděpodobné jejich alikvótní pokrácení podle data skutečného předání a eventuelně ještě v poměru délek skutečně předaných komunikací k původnímu předpokladu. V každém případě se jedná o částku, která bohatě stačí k zajištění potřebného standardu technického stavu předmětných komunikací.

Na předběžných jednáních odboru dopravy Magistrátu města Ústí n.L. se SÚS bylo dohodnuto:

1. Upřesnění vedení silnic na území města ve smyslu předpisů v oblasti silničního hospodářství a v návaznosti na to vymezení úseků silnic určených k předání státu.
2. Zájem na následném uzavření mandátní smlouvy, kterou SÚS přenesou výkon vlastní správy na město (odbor dopravy MmÚ) tak, aby zůstala zachována jednotnost se správou ostatní komunikační sítě ve městě (pro průtahy bude muset být uvedeno oddělení účtování, evidence, atd.)

Celá záležitost je dále komplikována skutečností, že některé části jednotlivých silničních průtahů, které má v současnosti město ve správě, nejsou majetkem města. Jedná se především o stavby, realizované v posledních letech státním investorem (SIÚ Liberec) - např. rekonstruovaná ul. Přístavní (stavby I, II, IIb), ul. Děčínská/Národního odboje, Žižkova (dálniční přivaděč). V těchto případech město nebude státu darovat majetek, ale pouze protokolem převede správu tohoto již státního majetku.

Před přijetím usnesení č. 455 vládou, rozhodlo MD ČR správním aktem ze dne 9. 6. 1995 o vyjmutí některých komunikací na území města ze silniční sítě. Jedná se celkem o 15 696 m² vozovek, které v současnosti spojují části města Ústí n.L. a plní tedy funkci místních komunikací. Společně s dalšími necelými 2 km silnic III. třídy, dohodnutými k vyřazení ze silniční sítě v rámci stávajícího předávání státu jsou tyto komunikace dosud v majetku státu a ve správě SÚS. Společně budou převedeny (darovány) městu a zařazeny do sítě místních komunikací. Jedná se o

Důvodová zpráva :

tyto úseky silnic:

- III/26032 - Neštějnice, ul. Na Skalce
- III/25846 - odbočka na Budov ze sil. III/25845 (Olešnice-Březí)
- III/25844 - Svádov - Olešnice (točna MHD)
- III/25842 - Střekov (Novosedlické nám.) - Sedlo
- III/528 - ul. Petrovická (původní průtah Božtěšice)
- III/25364 - odbočka ze sil. I/30 do Podhoří
- III/26043 - Božtěšice - Skorotice - Habrovice - Strážky
- III/25837 - Újezd - Hostovice
- III/25371 - Kr. Březno - ul. Žežická (od točny MHD na hranice města)
- III/25372 - Kr. Březno - ul. Ke třem křížům

Výše vyjmenované úseky jsou tedy uvedeny pouze pro informaci, nejsou předmětem usnesení o darování státu, budou naopak darovány městu následně.

Přesný výčet komunikací navržených k darování státu v této fázi (bez pozemků) je uveden v příloze usnesení, mapa s jejich zakreslením bude k dispozici při jednání.

Město Ústí nad Labem
zastoupené MUDr. Josefem Jílkem, primátorem
IČO: 081531
Bankovní spojení: [REDAKCE]

(dále jako "dárce")

a

ČR - Správa a údržba silnic Ústí nad Labem
Adresa: Gogolova 19, 400 04 Trmice
IČO: 00081345
Statutární zástupce: Ing. Martý Mandík, ředitel
Bankovní spojení: [REDAKCE]

(dále jako "obdarovaný")

uzavřely následující

Darovací smlouvu

I.

Dárce má ve svém vlastnictví na základě zákona č. 172/1992 Sb., § 1 pozemní komunikaci č. II/253 v kilometrovníku od 15,909 do 25,529 v katastrálním území Předlice, Ústí n.L., Krásné Březno a Neštěmice s výjimkou souběhu se silnicí I/30 a úseků vybudovaných státem v rámci staveb
V.O. sil. I/13 Žižkova ul. stavba II.A
V.O. sil. I/13 Žižkova ul. stavba II.B
V.O. sil. II/253 Přístavní - Švermova I.
V.O. sil. II/253 Přístavní - Švermova II.
V.O. sil. II/253 Přístavní - Švermova II.b

Celková délka komunikace, která je předmětem převodu vlastnictví činí **4,885 km**. Z hlediska místopisu ve směru staničení se jedná o ulice **Chabařovická** (od mimoúrovňového křížení s železniční tratí), **Hrbovická**, **Majakovského** (ke hranici města Ústí n.L.), **Žižkova** (od KÚ stavby "V.O. silnice I/13 Žižkova II.b" ke křižovatce s ul. Pražská), **Přístavní** (od křižovatky s I/30 k ZÚ stavby "V.O. silnice II/253 Přístavní - Švermova II."), **Opletalova** (od KÚ stavby "V.O. silnice II/253 Přístavní - Švermova I." ke křižovatce s III/25374 Neštěmice).

II.

Dárce daruje do vlastnictví obdarovaného pozemní komunikaci uvedenou v čl. I. a obdarovaný do svého vlastnictví stavbu pozemní komunikace ve stavu oběma stranám známým závazně a výslovně přejímá.

III.

Cena darované stavby je za stavbu 39.510.000,--Kč (třicetdevětmilionůpětsetdesettisíc).

IV.

Darující strana prohlašuje, že na darované pozemní komunikaci nevážnou žádné dluhy ani závazky a její dispoziční právo není omezené. Obě smluvní strany prohlašují, že jim je znám skutečný stav převáděných nemovitostí a že je obdarovaná strana v tomto stavu přijímá.

V.

Zastupitelstvo města Ústí n.L. vyslovilo v souladu se zákonem č. 367/1990 Sb. dne 22. 2. 1996 usnesením č.75/96 souhlas s darováním nemovitostí uvedených v čl. I. této smlouvy České republice.

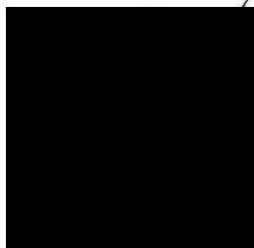
VI.

Účastníci této smlouvy prohlašují, že mají plnou právní způsobilost k právním úkonům. Po přečtení této smlouvy prohlašují, že s jejím obsahem souhlasí a že tato smlouva byla sepsána na základě pravdivých a úplných údajů a vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli a vážně míněný projev. Na důkaz toho připojují své podpisy.

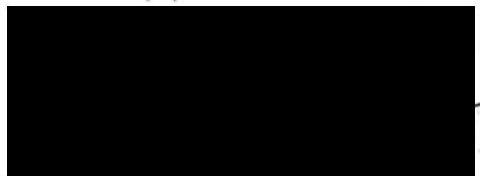
VII.

Nedílnou součástí této smlouvy je předávací protokol (příl. č. 1), popisující přesný stavebně-technický stav vozovky a jejího příslušenství.

V Ústí nad Labem dne ...^{29.03.}.....1996



dárce



obdarovaný
SPRÁVA A ÚDRŽBA SILNIC
ÚSTÍ NAD LABEM
Gogolova 19, 400 04 TRMICE

PROTOKOL

předání a převzetí úseků pozemních komunikací

Dne 17.4.1996 proběhlo předávací řízení mezi:

městem Ústí nad Labem /předávající/

a Správou a údržbou silnic Ústí nad Labem /přebírající/.

1. Předmět převodu:

Předmětem převodu je pozemní komunikace č. II/253 /bez pozemků/ na základě darovací smlouvy ze dne 29.3.1996.

2. Celkový stav zjištěný prohlídkou:

- ul. Chabařovická: bez závad.
- ul. Hrbovická: špatná úprava překopů, obnažená středová spára.
- ul. Majakovského: bez závad.
- ul. Žižkova: nedokončená úprava překopu u x Hostovická, propadlá víka šachet, výtluky, opotřebované DZ.
- ul. Přístavní: obnažené spáry, opotřebované velkoplošné DZ, sedlé poklopy kanalizačních šachet,
- přemostění dráhy: opotřebován nástřik,
- ul. Opletalova: před x III/25374 výtluky.

3. Samostatným protokolem budou předány pasporty silnic a DZ, mostní listy, archivní dokumentace, evidence zásahů do komunikací aj. Pořízený videozáznam bude uložen u obou stran.

Prohlídka převáděné stavby proběhla dne 17.4.1996 za účasti:

- za město Ústí n. L. p. Švehla /Magistrát města ÚL - OD/
- za SÚS ÚL p. Zajíc, p. Fischerová

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
odbor dopravy

.....
stat. zástupce

SPRÁVA A ÚDRŽBA SILNIC
ÚSTÍ NAD LABEM
Gogolova 19, 400 04 TRMICE

.....
stat. zástupce

Město Ústí nad Labem
zastoupené MUDr. Josefem Jílkem, primátorem
IČO: 081531
Bankovní spojení: [REDAKCE]

(dále jako "dárce")

a

ČR - Správa a údržba silnic Ústí nad Labem
Adresa: Gogolova 19, 400 04 Trmice
IČO: 00081345
Statutární zástupce: Ing. Martin Mandík, ředitel
Bankovní spojení: [REDAKCE]

(dále jako "obdarovaný")

uzavřely následující

Darovací smlouvu

I.

Dárce má ve svém vlastnictví na základě zákona č. 172/1992 Sb., § 1 pozemní komunikaci č. I/30 v kilometrovníku od 173,765 do 183,737, tj. o délce **9,972 km** v katastrálním území Ústí n.L., Severní Terasa, Božtěšice, Skorotice, Bukov, Všebořice. Z hlediska místopisu ve směru staničení se jedná o ulice nebo části ulic **Pražská** (od konce zdi bývalé PREFY), **Přístavní**, **Předmostí**, **Důlce**, **Hoření**, **Krušnohorská**, **Sociální péče**, **Božtěšická**, **Všebořická**, **Havířská** (k č.p. 102).

II.

Dárce daruje do vlastnictví obdarovaného pozemní komunikaci uvedenou v čl. I. a obdarovaný do svého vlastnictví stavbu pozemní komunikace ve stavu oběma stranám známým závazně a výslovně přejímá.

III.

Cena darované stavby je za stavbu 79.776.000,--Kč (sedmdesátdevětmilionůsedmsetšesttisíc).

IV.

Darující strana prohlašuje, že na darované pozemní komunikaci neváznou žádné dluhy ani závazky a její dispoziční právo není omezené. Obě smluvní strany prohlašují, že jim je znám skutečný stav převáděných nemovitostí a že je obdarovaná strana v tomto stavu přijímá.

V.

Zastupitelstvo města Ústí n.L. vyslovalo v souladu se zákonem č. 367/1990 Sb. dne 22. 2. 1996 usnesením č.75/96 souhlas s darováním nemovitostí uvedených v čl. I. této smlouvy České republiky.

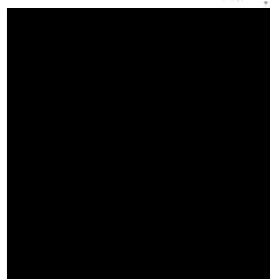
VI.

Účastníci této smlouvy prohlašují, že mají plnou právní způsobilost k právním úkonům. Po přečtení této smlouvy prohlašují, že s jejím obsahem souhlasí a že tato smlouva byla sepsána na základě pravdivých a úplných údajů a vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli a vážně míněný projev. Na důkaz toho připojují své podpisy.

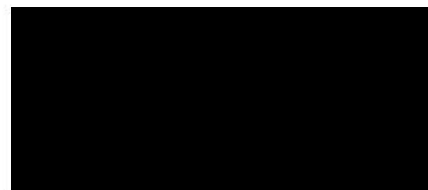
VII.

Nedílnou součástí této smlouvy je předávací protokol (příl. č. 1), popisující přesný stavebně-technický stav vozovky a jejího příslušenství.

V Ústí nad Labem dne 29.03. 1996



dárce



obdarovaný

SPRÁVA A ÚDRŽBA SILNIC
ÚSTÍ NAD LABEM
Gogolova 19, 400 04 TRMICE

-2-

PROTOKOL

o předání a převzetí úseků pozemních komunikací

Dne 16.4.1996 proběhlo předávací řízení mezi:

městem Ústí nad Labem

/dále jen předávající/

a Správou a údržbou silnic Ústí nad Labem

/dále jen přebírající/

1. Předmět převodu

Předmětem převodu je pozemní komunikace č. I/30 /bez pozemků/ na základě darovací smlouvy ze dne 29.3.1996.

2. Celkový stav zjištěný prohlídkou:

- ul. Pražská: povrch odfrézován, chybí dokončení povrchu, výtluky, propadlé poklopy kanalizačních šachet a mříže vpustí, před železničním mostem četné výtluky.
- Předmostí: odfrézováno, chybí povrchová úprava.
- Důlce: na začátku úseku velké výtluky, místy vyjeté koleje a v pokračování ul. Důlce opět místy výtluky. Nedokončená oprava vpustí.
- Hoření ul.: četné výtluky, příčné trhliny až na x Krušnohorskou.
- Krušnohorská ul.: bez závad.
- ul. Soc. péče: stav SDZ i velkoplošného neodpovídá požadovanému provedení na silnici typu E. Příčné trhliny, nevyhovující stav povrchů po překopech komunikace u Masarykovy nemocnice.
- Božtěšická ul.: opotřebení obrusné vrstvy, výtluky, vadné poklopy šachet, nevyhovující SDZ.
- ul. Všebořická: SDZ i velkoplošné nevyhovující.
- VDZ v celém úseku nevyhovující.

3. Samostatným protokolem budou předány pasporty silnic a DZ, mostní listy, archivní dokumentace, evidence zásahů do komunikací aj. Pořízený videozáznam bude uložen u obou stran.

Prohlídka převáděné stavby proběhla dne 16.4.1996 za účasti:

- za město Ústí n. L. p. Švehla /Magistrát města ÚL - OD/

- za SÚS ÚL p. ~~MAGISTRÁT~~ Therová

MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor dopravy

- 1 -

stat. zástupce

SPRÁVA A ÚDRŽBA SILNIC
ÚSTÍ NAD LABEM

Gogolova 19, 400 04 TRMICE

stat. zástupce

54Co 161/2011 - 145
27. 7. 2011

54Co 161/2011 - 145



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 13. 4. 2011
OKRESNÍ SOUD VE ŽĎÁRU NAD SÁZAVOU
dne 1. 1. 2011

OKRESNÍ SOUD ve Žďáru n.S.
DOŠLO osobně - poštou v.....hod.
- 1. 07. 2011
.....příloh
.....kočkyspisy

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Mádra a soudců JUDr. Zbyňka Poledny a Mgr. Miroslava Pecha ve věci žalobce Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, IČ: 65993390, zastoupeného JUDr. Alenou Chloupkovou, advokátkou se sídlem Jihlava, Havlíčkova 22, proti žalovanému Městysu Křižanov, IČ: 00294616, zastoupenému JUDr. Ivou Zlochovou, advokátkou se sídlem Žďár nad Sázavou, Havlíčkovo náměstí 153, o určení vlastnictví k nemovitostem, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 26. 11. 2010, č.j. 9C 116/2006-157,

t a k t o :

Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II. m ě n í tak, že vlastníkem pozemků p.č. 2312 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2342 – ostatní plocha – ostatní komunikace, p.č. 2343/2 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/12 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/13 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/20 – ostatní plocha – silnice, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrálním pracovištěm Velké Meziříčí na listu vlastnictví č. 1, pro obec a katastrální území Křižanov, je Česká republika s příslušností hospodaření žalobce – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, IČ: 65993390, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, č.p. 546.

O d ů v o d n ě n í :

Soud prvního stupně rozsudkem částečně vyhověl žalobě, kterou se žalobce domáhal určení vlastnického práva ve prospěch České republiky, a to jednak k pozemku p. č. 2313/14 v k. ú. Křižanov (výrok I.), částečně zamítl žalobu ohledně pozemků, uvedených ve výroku

tohoto rozsudku (výrokem II.) a ve zbytku (výrokem III.) odkázal na konečné rozhodnutí ve věci.

Proti rozsudku soudu prvního stupně podal odvolání žalobce. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobě bude v celém rozsahu vyhověno. V důvodech odvolání namítal, že soud prvního stupně nesprávně vyložil ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. a v důsledku toho nesprávně vyhodnotil otázku toho, zdali mohlo vzniknout vlastnické právo žalovanému ke sporným pozemkům. Odvolatel zejména zdůraznil, že ustanovení § 2 zmíněného zákona ve svém odstavci 1 stanoví jako podmínku pro přechod vlastnického práva na základě tohoto zákona na obce nejen skutečnost, že se jedná o majetek, jež byl ve vlastnictví obci ke dni 31. 12. 1949, nýbrž požaduje kumulativní splnění i dalších předpokladů, které nebyly v případě zde projednávaných sporných pozemků ze strany žalovaného splněny. Opakovaně vyjádřil své přesvědčení v to, že smyslem zákona č. 172/1991 Sb. (svoji povahou také restitučního předpisu) bylo převést ze státu na obce pouze takový majetek, s nímž v minulosti obec hospodařily a také do budoucna mají hospodařit. Takovým majetkem pak zcela jistě není nemovitý majetek, který potřebuje naopak stát k zajištění svých funkcí a povinností. V daném případě pak sporné pozemky jsou zastavěny zcela tělesem silnice I. třídy (ve smyslu jeho definice obsažené v § 11 zákona č. 13/1997 Sb.), která je ve vlastnictví státu (podle posledně zmíněného zákona), protože se jedná o majetek, který stát zcela jistě potřebuje k zajišťování svých funkcí. Pokud pak v průběhu řízení docházelo ke sporům ohledně případného rozsahu silničního tělesa a jeho souladu s hranicemi sporných pozemků, má žalobce za to, že těleso komunikace bylo v roce 2004 zaměřeno správně, případné změny v jejím rozsahu po zaměření v uvedeném roce pak (pokud pro ně byl vypracován geometrický plán a tento byl zanesen do evidence katastru nemovitostí) musely vyústit ve změnu hranic sporných pozemků jak jsou vyznačeny v dnes platném katastrálním operátu.

Žalovaný navrhl potvrzení napadeného rozhodnutí s odůvodněním, že v řízení bylo dostatečně prokázáno, že sporné pozemky byly v majetku obce ke dni 31. 12. 1949, tudíž se jedná o tzv. historický majetek, který řádně přešel do vlastnictví obce na základě zákona č. 172/1991 Sb. Žalovaný s tímto majetkem také nakládal tím způsobem, že na dotčených pozemcích vystavěl chodníky, případně hodlá takové stavby na dotčených pozemcích v budoucnu realizovat. K posledně uvedenému dále v průběhu odvolacího řízení (v rámci závěrečného vyjádření ve věci) připustil, že tam, kde již byly chodníky zbudovány, byly také zaměřeny geometrickým plánem a pozemky takto identifikované byly vyčleněny jako samostatné parcely a takovýmto způsobem jsou evidovány v dnes platném katastrálním operátu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (ust. § 204 odst. 1 o.s.ř.), že bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (ust. § 201 o.s.ř.) a že směřuje proti rozsudku, proti němuž je odvolání přípustné (ust. § 202 o.s.ř. a contr.), přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně i řízení mu předcházející a nakonec dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.

Na tomto místě je třeba uvést, že odvoláním žalobce bylo napadeno rozhodnutí soudu prvního stupně toliko v zamítavém výroku II., a tedy pouze v tomto rozsahu byl odvolací soud oprávněn věcnou správnost rozhodnutí soudu prvního stupně přezkoumávat (ust. § 212 věta první o.s.ř.).

Na úvod právního hodnocení odvolacím soudem je třeba předeslat, že odvolací soud neměl důvodu odchytil se od závěrů, jež byly již dříve řešeny jak soudem prvního stupně, tak i soudem odvolacím, podle kterých byl již dříve vysloveno, že žalobce, jenž se domáhá určení, že vlastníkem pozemků vymezených v žalobě je Česká republika s právem hospodaření

pro něj, má naléhavý právní zájem na požadovaném určení, neboť ačkoli podle svého tvrzení je vlastníkem sporných pozemků Česká republika s právem hospodaření pro žalobce, v katastru nemovitostí je jako vlastník zapsán žalovaný. Za neměnný lze též považovat závěr soudu prvního stupně a odvolacího soudu o tom, že na žalovaného nemohlo přejít vlastnické právo k předmětným pozemkům na základě § 1 zák. č. 172/1991 Sb., neboť podle ust. § 3d odst. 1 zák. č. 135/1961 Sb. správu předmětných pozemků a tedy i právo hospodaření ze zákona měly, pokud jde o silnice, okresní národní výbory, popř. organizace k tomuto účelu jimi zřízené, tedy správa a údržba silnic.

Z obsahu spisu, jakož i odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že soud prvního stupně ve snaze řídit se pokyny danými mu předcházejícím zrušovacím rozhodnutím odvolacího soudu, zabýval se zejména tím, zdali vlastnické právo k dotčeným pozemkům nepřešlo na žalovanou obec ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. Podle ust. § 2 odst. 1 zák. č. 172/1991 Sb. do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí

- a) nezastavěné pozemky,
 - b) pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví fyzických osob,
 - c) stavby s pozemky tvořícími se stavbou jeden funkční celek,
 - d) pozemky zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle odstavců 4 a 5,
- které obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 1.

Soud prvního stupně pak za účelem naplnění předpokladů stanovených zákonným ustanovením citovaným shora provedl dokazování znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Stanislava Kutálka, CSc., jenž na základě provedeného šetření v katastru nemovitostí, v pozemkové knize a zkoumání dalších listinných materiálů dospěl k závěru, že pozemky uvedené v napadeném zamítavém výroku rozhodnutí soudu prvního stupně, jsou pozemky, které buď pod stejným označením či pod novým označením po sloučení původních pozemků vlastnila všechny k rozhodnému datu 31.12.1949 obec Křižanov. Posledně uvedené zjištění pak za současného konstatování, že sporné pozemky nejsou zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle § 2 odst. 4 a 5 zákona č. 172/1991 Sb., považoval soud prvního stupně za dostačené k tomu, aby konstatoval vznik vlastnického práva k pozemkům ve prospěch žalovaného, a to s odkazem na odůvodnění rozhodnutí NS ČR sp. zn. 28 Cdo 2419/2009. Uvedený závěr však není správný. Odvolací soud má naproti tomu ve shodě s žalobcem za to, že k tomu, aby došlo k přechodu vlastnického práva na základě ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. na žalovanou obec, musí být vždy splněn kumulativně se zjištěním, že se jedná o majetek, jenž byl ve vlastnictví obce ke dni 31. 12. 1949, i některý z dalších předpokladů stanovených ve shora uvedeném zákonném ustanovení.

Na tomto místě se sluší zdůraznit, že ani na výzvu odvolacího soudu žalovaný netvrdil, natož, aby se snažil prokazovat, že by do pozemků uvedených ve výroku tohoto rozsudku v jejich podobě, jak jsou toho času zachyceny v katastrálním operátu, byly zahrnuty nějaké celé pozemky, jež by ke dni 31. 12. 1949 v majetku žalované obce a zároveň splňovaly některý z dalších předpokladů, jak má na mysli ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 172/1991 Sb., tedy že by se jednalo buď o pozemky zcela nezastavěné ke dni 24. 5. 1991 (viz rozhodnutí NS ČR sp. zn. 25 Cdo 287/2001, popř. o pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví fyzických osob, popř. pozemky, na nichž se ke dni 31. 12. 1949 nacházely stavby ve vlastnictví obce a takové pozemky by se stavbami tvořily jeden funkční celek, popř. že by se jednalo o pozemky zastavěné stavbami, jež přecházejí podle zmíněného zákona do vlastnictví obcí podle ustanovení § 2 odst. 4 a 5. Uvedené zejména nevyplývá ani z dříve soudu předestřených námitek žalovaného, že na pozemcích, na kterých bylo vystavěno také silniční těleso silnice

první třídy, v minulosti (asi kolem roku 2008) postavil chodníky, popř. že v sedmdesátých letech minulého století zbudoval na tomtéž pozemku (v rámci silnice první třídy) kanalizaci. Skutečnost, že by do sporných pozemků byl přisloučen nějaký celý (k datu 24. 5. 1991) nezastavěný pozemek, pak nevyplývá ani z vyjádření žalovaného o tom, že na části sporných pozemků hodlá v budoucnu chodník vystavět. Jak koneckonců upřesnil sám žalovaný v průběhu odvolacího řízení, pokud snad v minulosti realizoval nějakou výstavbu na sporných pozemcích v podobě chodníků, takto realizované stavby nechal zaměřit a toho času by měly být zaneseny v katastrálním operátu na samostatných pozemcích pod samostatnými parcelními čísly.

Ve světle shora uvedeného lze tedy uzavřít, že byť se soud prvního stupně podrobně jednotlivými předpoklady pro nabytí vlastnického práva žalovaného zmíněnými v ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. nezabýval (vyjma písm. d) citovaného ustanovení), nebylo toho pro účely rozhodnutí o věci samé ani zapotřebí, když (jak se ukázalo v průběhu řízení odvolacího) žalovaný, ani splnění zákonných předpokladů pro nabytí svého vlastnického práva na základě citovaného ustanovení, přes poučení mu odvolacím soudem dané, netvrdil, natož aby se takové tvrzení snažil prokazovat. Za posledně zmíněného stavu však nelze shledat správným napadený zamítavý výrok, jež se opírá o jediné (pro zamítnutí žaloby však nedostatečné) zjištění skutkového stavu věci, že sporné pozemky byly v majetku žalovaného ke dni 31. 12. 1949.

Jen okrajově odvolací soud připomíná, že odkaz na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 28 Cdo 2419/2009 je ze strany soudu prvního stupně přílišná pouze potud, že tímto rozhodnutím byla konstatována jednak možnost různorodých způsobů nabytí majetku státu, jež posléze měl za obec podle zákona č. 172/1991 Sb. přejít, jakož i to, že důvody přechodu majetku na obce podle ustanovení § 1 a § 2 zmíněného zákona nemusely být splněny kumulativně. Nic víc než posledně uvedené odůvodnění zmíněného rozhodnutí Nejvyššího soudu nekonstatuje. V žádném případě se pak Nejvyšší soud nevyjadřuje k otázce zákonných podmínek nabytí vlastnického práva obcí podle ustanovení § 2 zákona č. 172/1991 Sb. samostatně, což je vcelku logické a pochopitelné, když ony předpoklady zmíněné v ustanovení § 2 odst. pod písmeny a) až d), byť soudem prvního stupně v tomto řízení zcela opomenuté, jsou zřetelně vyjádřeny.

S ohledem na výše uvedené pak odvolací soud změnil zamítavý výrok napadeného rozhodnutí tak, že žalobě v tomto rozsahu vyhověl a určil vlastnické právo ve prospěch státu (§ 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky do dvou měsíců od jeho doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou.

V Jihlavě dne 20. 6. 2011



JUDr. Jaroslav Mádr v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Dušková



27. 03/11

9 C 116/2006 - 157



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne ad I. 20.1. 2011 (19)

OKRESNÍ SOUD VE ŽDĀRU NAD SÁZAVOU

dne 14. 11. 2011 *Musil*



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Žďáře nad Sázavou rozhodl soudcem JUDr. Milošem Helclem v právní věci žalobce **Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, IČ: 65993390, zastoupeného JUDr. Alenou Chloupkovou, advokátkou se sídlem Jihlava, Havlíčkova 22, proti žalovanému **Městysu Křižanov**, IČ: 00294616, zastoupen JUDr. Ivou Zlochovou, advokátkou se sídlem Žďár nad Sázavou, Havlíčkovo náměstí 153, o určení vlastnictví k nemovitostem,

t a k t o :

I. **U r ě u j e s e**, že pozemek p.č. 2313/14 – ostatní plocha – silnice, jak je dosud zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec a katastrální území Křižanov, vedeném Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrálním pracovištěm Velké Meziříčí, je ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodaření žalobce – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, IČ: 65993390, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, č.p. 546.

II. Žaloba se v části, kde se žalobce domáhá, aby soud určil, že pozemky p.č. 2312 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2342 – ostatní plocha – ostatní komunikace, p.č. 2343/2 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/12 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/13 – ostatní plocha – silnice, p.č. 2343/20 – ostatní plocha – silnice, jak je dosud zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec a katastrální území Křižanov, vedeném Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrálním pracovištěm

Velké Meziříčí, jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodaření žalobce – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, IČ: 65993390, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, č.p. 546, se z a m í t á.

III. O určení vlastnictví k pozemkům p.č. 2313/2, p.č. 2313/43 a p.č. 2313/27 – ostatní plocha – silnice, zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec a katastrální území Křižanov, vedeném Katastrálním úřadem pro Vysočinu, Katastrálním pracovištěm Velké Meziříčí, o nákladech řízení na straně státu a o nákladech řízení účastníků bude rozhodováno v konečném rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou soudu dne 7.7.2006 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud určil, že pozemky specifikované v žalobě v k.ú. Křižanov jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodaření žalobce.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že nabyl vlastnictví k pozemkům na základě zák.č. 171/1990 Sb., neboť k tomuto datu i následně na pozemcích hospodařil, zbudoval zde kanalizaci a další drobné stavby, a pokud by nyní měl pozemky získat žalobce, jednalo by se v podstatě o vyvlastnění.

Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou svým rozsudkem č.j. 9 C 116/2006-84 ze dne 18.4.2007 žalobě vyhověl a určil, že pozemky specifikované v žalobě zapsané na LV č. 1 pro obec a katastrální území Křižanov jsou ve vlastnictví žalobce (výrok I.) a že žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení (výrok II.). K odvolání žalovaného Krajský soud v Brně svým usnesením č.j. 15 Co 433/2007-107 ze dne 9.6.2009 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Uložil soudu prvního stupně zkoumat, zda se jedná o pozemky, které obec Křižanov vlastnila ke dni 31.12.1949 a rovněž tím, zda do nově vzniklých pozemků dle nového geometrického plánu byly zahrnuty i další nemovitosti – pozemky dříve označené jinými čísly, které byly ve vlastnictví žalovaného a které nejsou součástí silnice I. třídy.

Soud doplnil dokazování o znalecký posudek z oboru geodezie – kartografie a zjistil tento skutkový stav. Předmětné pozemky jsou dle výpisu z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrálního pracoviště Žďár nad Sázavou ve vlastnictví obce Křižanov. Tento subjekt s účinností od 10.10.2006 se na základě rozhodnutí předsedy poslanecké sněmovny parlamentu České republiky podle § 3 odst. 4 z.č. 128/2000 Sb. o obcích stal městysem. Na pozemcích uvedených v žalobě se nachází a i k datu 24.5.1991 nacházela stavba silnice I.třídy 1/37 ve vlastnictví státu, k níž příslušelo právo hospodaření Správě a údržbě silnic Jihlava. Rozhodnutím ministra dopravy a spojů č.j. 2752/01-KM, ze dne 28.6.2001 přešla příslušnost hospodaření ke stavbám silnic I.třídy se všemi součástmi a příslušenstvím a souvisejícími pozemky ke dni 1.7.2001 ze Správy a údržby silnic Jihlava na žalobce. Mezi účastníky se nepodařilo dosáhnout dohody o narovnání majetkových vztahů k předmětným pozemkům. Žalovaný tvrdil a dokládal výpisy z pozemkové knihy, že předmětné pozemky zastavěné silnicí I.třídy patřily k tzv. historickému majetku obce, kdy jej obec vlastnila před 31.12.1949. Uvedený majetek pak následně vlastnil Čs. stát – MNV Křižanov, z čehož vyplývá, že tehdejší MNV Křižanov měl k tehdejšími nemovitostem právo hospodaření a s těmito také hospodařil. Rovněž tvrdil a dokládal, že obec se podílela

na stavbě kanalizační sítě, jejíž součástí byl i svod vody ze silničního tělesa, prováděl opravy, doasfaltování povrchu komunikace a zbudoval lávku.

Soudní znalec Ing. Stanislav Kutálek, CSc., na základě provedeného šetření v katastru nemovitostí, v pozemkové knize a zkoumání dalších listinných materiálů dospěl k závěru, že k rozhodnému datu 31.12.1949 obec Křižanov vlastnila jako svůj historický majetek parcely 2312 (dnes označena 2312), dále parcely 2313, 1029, 2285/2, 2285/1, 2285/4, 2297, 2285/9, 2285/5, 2288, 2285/7, 2285/6, 2285/8 (dnes označené jako 2313/2, vyjma části původně označené jako parcela 2285/16, která byla ve vlastnictví Františky Kasalové), dále parcely 2313, 1029, 660/1, 804, 803/2, 805 (dnes zapsané jako 2313/43, vyjma části původně označené jako parcela p.č. 793, původ PK ve vlastnictví katolické církve), parcela 2342 (dnes označena jako 2342), dále parcely 2343, 2283/1, 2283/3, 2251/1, 2251/2 (dnes označené jako 2343/2), dále parcely 2343, 2246, 2250 (dnes označené jako 2343/12), parcela 2251/2 (dnes označena jako 2343/13) a parcela 2035 (dnes označena jako 2343/20). K historickému majetku tehdejší obce Křižanov nepatřila dnešní parcela 2313/14 byla k 31.12.1949 označena jako parcela 772, původ Pozemkový katastr a jejím vlastníkem byl Mořic Vitešník a dále dnešní parcela 2313/27 tvořena k rozhodnému datu parcelou 877, původ PK, ve vlastnictví katolické církve.

Podle § 152 odst. 2 o.s.ř. má být rozsudkem rozhodnuto o celé projednávané věci. Jestliže to však je účelné, může soud rozsudkem rozhodnout nejdříve jen o její části nebo jen o jejím základu.

Soud na základě všech shora provedených důkazů dospěl k závěru, že žaloba je částečně důvodná.

Jak potvrdil i odvolací soud jen a straně žalobce nepochybně dán naléhavý právní zájem podle § 80 písm. c) o.s.ř. na podání určovací žaloby, neboť je třeba, aby byl dán do souladu stav faktický se stavem právním, když jako vlastník předmětných pozemků zastavěných silnicí I.třídy je v katastru nemovitostí uvedena Obec Křižanov (nyní Městys Křižanov).

Rovněž byl potvrzen ze strany odvolacího soudu i právní názor soudu I.stupně, že na žalovaného nemohlo přejít vlastnické právo k předmětným pozemkům na základě §1 z.č. 172/91 Sb.. Žalovaný nesplnil podmínky zákona č. 172/91 Sb. a nenabyl tak pozemky na níž stojí stavba silnice I.třídy do svého vlastnictví, neboť k rozhodnému datu 23.11.1990 ani k datu účinnosti zákona 24.5.1991 neměl k předmětným pozemkům právo hospodaření. Naopak bylo prokázáno, že právo hospodaření k těmto pozemkům a těleso silnice I.třídy měla tehdejší Správa a údržba silnic Jihlava, která také právo hospodaření vykonávala formou údržby, oprav a zajišťování sjízdnosti silnice I.třídy, k čemuž příslušela i péče o pozemky, na kterých nejenom leží samotné těleso silnice I.třídy, ale které tvořily dle zákona č. 135/1961 Sb. v tehdy platném znění součást silnice. Dle § 3d odst. 1 písm. b) z.č. 135/1961 Sb. o pozemních komunikacích ve znění účinném do 12.8.1993, byly ke správě pozemních komunikací, pokud šlo o silnice, ze zákona příslušné okresní národní výbory, popřípadě organizace k tomuto účelu jimi zřízené. Touto organizací byla Správa a údržba silnic Jihlava, která také fakticky správu této silnice I.třídy vykonávala. Pokud tehdejší Obec Křižanov prováděla opravy kanalizací, případně otázku chodníků, nástupních prostorů autobusových zastávek, přechody pro chodce, apod., pak se nejednalo o výkon práva hospodaření, který by

mohl být podkladem pro nárok tehdejší Obce Křižanov na přechod majetku – pozemků pod silnicí I.třídy ze státu na obec.

Na pokyn odvolacího soudu se Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou zaobíral i námitkou žalovaného, že na něj přešlo vlastnické právo na základě skutečností, jež lze podřadit pod ust. § 2 odst. 1 z.č. 172/1991 Sb..

Zákonná úprava obecních restitucí počítá v podstatě se dvěma skutečnostmi, které restituci opravňují. Za jednu z nich je možno považovat stav založení dřívější existencí obecního vlastnictví ještě před zrušením tohoto institutu, tj. nejpozději do 31.12.1949 (tzv. historický majetek obcí). Druhá právní skutečnost, která je způsobilá přivodit obecní restituci spočívá v tom, že příslušná organizace, která měla právo hospodaření k nemovitostem, vykonávala toto právo k rozhodnému dni 23.11.1990. Soud má s ohledem na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu České republiky, např. rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 5449/2008 za to, že těleso silnice I/37 představuje určité ztvárnění zemského povrchu a je stavbou, tedy věcí nemovitou v občanskoprávním smyslu / viz. § 119 obč. zák.). Pozemky pod silnicí i samotná silnice jsou tedy věcmi, mohou mít odlišného vlastníka i jiný právní režim. Předmětem sporu není vlastnické právo ke stavbě, ale pouze vlastnické právo k pozemkům pod ní. Soud tedy neřešil otázky práva hospodaření se silnicí I/37, stavbu kanalizačních vpustí či chodníků žalovaným, ale pouze zda došlo k restituci majetkových práv k předmětným pozemkům podle § 2 odst. 1 z.č. 172/1991 Sb.

Podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 172/91 Sb. do vlastnictví obcí dnem účinnosti tohoto zákona přecházejí pozemky zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle odst. 4 a 5, které obce vlastnily ke dni 31.12.1949, pokud jsou ve vlastnictví České republiky a nepřecházejí do vlastnictví obcí podle § 1.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 2419/2009 věci, které podle zákona č. 172/1991 Sb. přešly s účinností od 24.5.1991 z vlastnictví státu do vlastnictví obcí získal stát různým způsobem. Pokud jde o tzv. historický majetek obcí (§ 2 z.č. 172/1991 Sb.) tj. majetek, který stát obcím odňal na základě likvidace obecního zřízení a který ex lege obcím vrací, sledoval zákon cíl vlastní všem ostatním restitučním předpisům, totiž právě vydání věci (nemovitosti) jejich původnímu vlastníku.

Právní úprava ust. § 2 odst. 1 písm. d) z.č. 172/1991 Sb. na tento konkrétní případ zcela jednoznačně nedopadá, neboť se nejedná o pozemky zastavěné stavbami přecházejícími do vlastnictví obcí podle odstavců 4 a již zrušeného 5, přestože je obec prokazatelně vlastnila k rozhodnému datu 31.12.1949. Na druhé straně jde ale nepochybně, jak potvrdil i znalec, dle údajů z pozemkové knihy u přisouzených pozemků o historický majetek obce, když tyto pozemky byly zapsány k rozhodnému datu jako tzv. veřejný statek v seznamu II. pozemkové knihy.

Dle závěrů znaleckého posudku z hlediska posouzení, zda předmětné pozemky pod dnešním označením spadaly pod původním označením do tzv. historického majetku obce, soud zjistil, že existují tři skupiny pozemků. V první skupině pozemek bez změn k datu 31.12.1949 vlastnil v rozhodné době jiný subjekt než obec Křižanov, ve druhé skupině se jedná o pozemky, které buď pod stejným označením či pod novým označením po sloučení původních pozemků vlastnila všechny k rozhodnému datu 31.12.1949 obec Křižanov

a konečně třetí skupina pozemků, kde došlo ke sloučení pozemků pod dnešní parcelní číslo několika původních pozemků, kde část jich k rozhodnému období patřila obci Křižanov a část jiným subjektům. Všechny pozemky pod současným číselným označení vznikly prostřednictvím geometrického plánu 584-N181/2004 z roku 2004, přičemž zaměření tělesa silnice byli přítomni i zástupci obou sporných stran. Nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by výsledky této zeměměřické činnosti zasahovaly mimo hranice původních pozemků dle stavu k 31.12.1949, případně že by se hranice nově vytvořených parcel dotýkaly vlastnických práv jiných subjektů. Soud proto v tomto rozsudku rozhodl pouze o prvních dvou skupinách pozemků, kde nedošlo k vlastnickým změnám původních a současných pozemků k datu 31.12.1949 a v rámci sloučení do nich nebyl zahrnut žádný pozemek jiného vlastníka. O těchto pozemcích soud částečným rozsudkem podle § 152 odst. 2 o.s.ř. rozhodl a o třetí skupině pozemků, kde byly zahrnuty pozemky i jiného vlastníka, než obce Křižanov, bude rozhodnuto v konečném rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozhodnutím včas a řádně splněna, lze se jejího plnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou
dne 26. listopadu 2010

JUDr. Miloš Helcl, v.r.
soudce



Za správnost vyhotovení: Kateřina Chalupová



ČESKÁ REPUBLIKA

IV. ÚS 185/96

NÁLEZ

Ústavního soudu České republiky

Jménem České republiky

Ústavní soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Zarembové a soudců JUDr. Vladimíra Čermáka a JUDr. Pavla Varvařovského ve věci ústavní stížnosti Pozemkového fondu České republiky, se sídlem v Praze 1, Těšnov 17, zastoupeného JUDr. Zdeňkem Jankovským, advokátem se sídlem v Praze 7, Bubenská nábř. 11, proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 4. 1996, č. j. 15 Co 436/95-93, ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 1994, č. j. 11 C 79/94-57, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 18. 1. 1995, č. j. 11 C 79/94-60, za účasti Krajského soudu v Hradci Králové, zastoupeného předsedou senátu Karlem Včelařem, jako účastníka řízení, a za účasti obce Stěžery, zastoupené JUDr. Josefem Marečkem, advokátem se sídlem v Týništi nad Orlicí, Mírové nám. 232, jako vedlejšího účastníka,

t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. 15 Co 436/95, a rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 1994, č. j. 11 C 79/94 - 57, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 18. 1. 1995, č. j. 11 C 79/94-60, se zrušují.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 8. 7. 1996 byla Ústavnímu soudu doručena včas podaná ústavní stížnost, která směřuje proti výše uvedeným rozhodnutím s

tvrzením, že oba soudy porušily čl. 90 Ústavy České republiky a dále čl. 11 odst. 1, čl. 36 odst. 1 a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen "Listina"). Stěžovatel zároveň podal i návrh na odložení vykonatelnosti napadených rozsudků, a to ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Z příloženého rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 4. 1996, č. j. 15 Co 436/95-93, Ústavní soud zjistil, že tímto rozhodnutím byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 1994, č. j. 11 C 79/94-57, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 18. 1. 1995, č. j. 11 C 79/94-60, a zároveň připustil vstup Miroslava Satorního do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalované, tj. Pozemkového fondu ČR. Rozhodnutí ve věci spočívá v určení, že žalobce - obec Stěžery - je vlastníkem domu č. 76 a pozemků č. 8, 9/1, 20 a 23 v k.ú. Stěžery. Soud I. stupně zjistil, že předmětné nemovitosti původně patřily Václavu Červinkovi, po jehož smrti přešly odúmrtí do vlastnictví státu a do správy Okresního národního výboru v Hradci Králové, který v roce 1984 převedl právo hospodaření na Místní národní výbor ve Stěžerách. Dále dospěl k závěru, že obci Stěžery příslušelo k těmto nemovitostem ke dni 23. 11. 1990 právo hospodaření a že ke dni 24. 5. 1991 s nimi také hospodařila. Proto podle § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, tj. dnem 24. 5. 1991, přešly předmětné nemovitosti z vlastnictví státu do vlastnictví obce. Pozemkový fond ČR v odvolání proti rozsudku soudu I. stupně uvedl, že nesdílí názor, že by byla splněna druhá z podmínek, že obec ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. s nemovitostmi skutečně hospodařila, neboť to nebylo prokázáno. Vedlejší účastník Miroslav Satorní poukázal rovněž na tuto skutečnost. Odvolací soud pak dospěl k závěru o správnosti rozhodnutí, když vzal za prokázané takové úkony, které byly činěny před datem 24. 5. 1991 i po něm a že k tomuto datu tedy existovala kontinuita ve výkonu práva hospodaření, a proto tuto podmínku považuje za

splněnou. Dále podotkl, že na věci nic nemění, že v jistém rozsahu tuto nemovitost užíval a snad ještě bez právního důvodu užívá podnik Oseva ke skladování svého materiálu a že zde ještě za života původního vlastníka provozoval svou činnost Školní statek Stěžery. U nich nešlo a nemohlo jít o výkon práva hospodaření.

V ústavní stížnosti stěžovatel zejména namítá, že okresní soud nepřesně rozhodl o přípustnosti vstupu vedlejšího účastníka a dále, že měl povinnost zaměřovat dokazování a provést výslechy navržených svědků zejména z hlediska objasnění podmínky "skutečného hospodaření" ke dni 24. 5. 1991. Těto povinnosti však soud nedostál a navíc pochybil v tom, že neprovedl řádné zhodnocení provedených důkazů. V této souvislosti poukazuje na bezobsažnost a nepřesnost některých svědeckých výpovědí a na druhé straně na potřebnost provést výslechy navržených svědků ze strany žalovaného Pozemkového fondu ČR. Stěžovatel se tedy domnívá, že tyto rozpory zakládají vážnou vadu důkazního řízení, neboť soudy nezkontrolovaly, zda žalobce - obec Stěžery - reálnými, faktickými úkony vykonával a z materiálního hlediska naplňoval zákonnou podmínku hospodaření s věcmi ke dni účinnosti zákona č. 172/1991 Sb. Podle názoru stěžovatele tímto nesprávným výkladem soudů dochází k poškozování státu jako vlastníka nemovitostí o nemalé hodnoty zemědělského charakteru. Dále stěžovatel poukazuje na postup soudu I. stupně ohledně interpretace pojmu "hospodaření", k jehož naplnění bylo také třeba zaměřit dokazování. Zmíněné vady dokazování neodstranil podle stěžovatele ani odvolací soud. Závěrem pak vytýká oběma soudům, že svým procesním postupem a způsobem věcného rozhodnutí porušily výše uvedená ústavně garantovaná základní práva, a proto navrhuje zrušení obou napadených rozhodnutí.

Současně podaný návrh na odložení vykonatelnosti napadených rozsudků stěžovatel odůvodňuje zájmem na ochranu majetku ve vlastnictví státu, neboť současný právní stav vyvolává reálné nebezpečí, že předmětné nemovitosti budou převedeny na jiný

subjekt, popř. znehodnoceny, a tak bude zmařen či ztížen účel sledovaný ústavní stížností.

Podáním došlým Ústavnímu soudu dne 21. 8. 1996 stěžovatel, s poukazem na neuspokojivé zkušenosti s ochranou majetku státu a další probíhající řízení před obecnými soudy o určení sporného vlastnictví k nemovitostem, navrhl posoudit naléhavost věci a její přednostní vyřízení.

Ústavní soud posoudil obsah návrhu a podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb. odložil vykonatelnost napadených rozsudků, a to usnesením ze dne 2. 8. 1996, sp. zn. IV. ÚS 185/96. Dále Ústavní soud požádal podle § 42 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb. o vyjádření účastníka řízení - Krajský soud v Hradci Králové, a - vedlejšího účastníka - obec Stěžery. Současně byl Okresní soud v Hradci Králové požádán o postoupení spisu, který byl v této věci veden.

Krajský soud v Hradci Králové, zastoupený předsedou senátu, podal následující vyjádření: Pokud jde o vstoupení vedlejšího účastníka (Miroslava Satoriho) do řízení, to bylo učiněno písemným podáním na počátku odvolacího řízení a soud o jeho přípustnosti na základě návrhu Pozemkového fondu ČR rozhodl podle § 93 odst. 2 občanského soudního řádu. K důkazní stránce řízení pak předseda senátu uvádí, že věrohodnost důkazů žádná ze stran nezpochybnila, nejedná se o rozpornost důkazů, ale o posouzení právní otázky, zda i při částečném spoluužívání jinou organizací lze vedení nemovitosti v seznamu základních prostředků, uzavření pojistné smlouvy na nemovitost a její užívání jako skladiště materiálu považovat za výkon práva hospodaření a tím i za "skutečné hospodaření" ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb. K námitce, že nebyly vzaty další návrhy na výslech svědků, je konstatováno, že ty nebyly odůvodněny takovými skutkovými tvrzeními, ze kterých by vyplývalo vyvrácení důkazů rozhodných ke splnění zákonné podmínky. K porušení namítaných práv vyjádření uvádí, že soudy obou stupňů dospěly k závěru, že vlastnické právo

ke sporné nemovitosti náleží obci Stěžery a tomuto jejímu právu také poskytly ochranu. Dále připomíná, že není patrné, v čem stěžovatel spatřuje porušení čl. 36 odst. 1 Listiny zaručující nezávislost a nestrannost soudu a z čeho vyplývá porušení zásady rovnosti účastníků garantované v čl. 37 odst. 3 Listiny. Samotnou ústavní stížnost proto považuje za neopodstatněnou.

Vedlejší účastník - obec Stěžery - prostřednictvím svého právního zástupce namítá, že není splněna podmínka ustanovení § 75 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., neboť stěžovatel nenavrhł před vyhlášením potvrzujícího rozsudku odvolacího soudu, aby byla vyslovena přípustnost dovolání, a proto nelze mít za to, že by stěžovatel vyčerpal všechny procesní prostředky. K argumentům uvedeným v ústavní stížnosti pak v podstatě uvádí, že soudy obou stupňů se náležitě vypořádaly s hodnocením skutkových zjištění z provedených důkazů a že ve věci samé vyvodily správný právní závěr jak o naplnění formálního aktu, tj. svěření práva hospodaření před 23. 11. 1990, tak i o splnění podmínky materiální, tj. skutečného, faktického hospodaření s předmětnými nemovitostmi ke dni 24. 5. 1991. Závěrem konstatuje, že tvrzené rozpory s namítanými ústavně zaručenými právy nejsou průkazné, a proto vedlejší účastník z uvedených důvodů navrhuje ústavní stížnost podle § 43 odst. 1 písm.f) zákona č. 182/1993 Sb. odmítnout, nebo pro případ jejího projednávání ji zamítnout.

Ústavní soud rovněž obdržel k projednávané věci stanovisko Miroslava Satoriho, který v odvolacím řízení byl vedlejším účastníkem. V tomto vyjádření se poukazuje na skutečnost, že napadená soudní rozhodnutí jsou opřena o skutková zjištění, která neodpovídají realitě. Pan Satorí zejména odmítá tvrzení, že MNV Stěžery v objektu hospodařil s péčí řádného hospodáře, a to zejména proto, že tato "péče" nakonec vedla k tomu, že byla navrhována demolice objektu. Podle jeho názoru ve sporném objektu vždy hospodařil podnik Oseva a k tomuto faktu soudy nepřihlédly, stejně tak jako se nezajímaly o fakt, že Oseva objekt fakticky užívala, aniž byla uzavřena nájemní smlouva. Ústavní soud

konstatuje, že pan Satorí neveznesl návrh, aby bylo přípustěno jeho vedlejší účastenství v řízení před Ústavním soudem. Z tohoto důvodu Ústavní soud konstatuje obsah jeho podání s tím, že ho považuje za jednu ze vstupních informací pro posouzení ústavní stížnosti.

Ústavní soud si dále vyžádal od Okresního soudu v Hradci Králové spis, který byl v předmětném sporu veden, a seznámil se podrobně s jeho obsahem.

Při jednání před Ústavním soudem dne 17. 10. 1996 setrvali účastníci na svých stanoviscích, když uvedli, že nemají další návrhy na doplnění dokazování v řízení před Ústavním soudem.

Ústavní soud nejprve posoudil námitku vedlejšího účastníka, která se týká přípustnosti ústavní stížnosti. Podle názoru Ústavního soudu však stěžovateli nelze vyčítat nevyčerpání všech procesních prostředků, resp. toto nevyčerpání Ústavní soud v žádném případě nespaturuje v tom, že stěžovatel mohl navrhnout, aby odvolací soud připustil dovolání podle ust. § 239 o.s.ř. Pokud by tomu tak bylo, nebylo by ostatně ani rozhodováno o odkladu vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. Na druhé straně je však třeba k této námitce uvést, že Ústavní soud, jak již opakovaně uvedl ve svých rozhodnutích, není soudem, který by završoval soustavu obecných soudů. Pokud tedy stěžovatel odůvodňuje, mimo jiné, svoji stížnost obecnou povahou problému a potřebou vyslovení zásadního právního stanoviska, pak měl využít možnosti, kterou mu dává nové znění § 239 o.s.ř. Není totiž sporu o tom, že soudem povolaným sjednocovat výklad právních předpisů (ať již rozhodováním o dovolání či jiným způsobem) je Nejvyšší soud (§ 28 a násl. zákona č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů).

Z výše uvedených důvodů proto Ústavní soud posoudil podanou ústavní stížnost standardním způsobem a nejprve se tedy zabýval tím, zda ustanovení právních předpisů, která byla ve věci aplikována, nejsou v rozporu s Ústavou, ústavními zákony či se

smlouvou podle čl. 10 Ústavy. K takovému závěru však nedospěl.

Pokud jde o posouzení otázky, jejíž obecné zodpovězení považuje stěžovatel za zvlášť naléhavé, tj. o výklad § 1 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, zastává Ústavní soud názor, že pro takový přechod musí být splněny kumulativně všechny tři podmínky v tomto ustanovení určené - musí tedy jít o majetek, který ve stanovené době náležel České republice, ke stanovenému dni k němu měl právo hospodaření právní předchůdce obce a konečně, že s tímto majetkem tento předchůdce také hospodařil (jinak řečeno, že právo hospodaření bylo také realizováno). Pojem "právo hospodaření" je pojmem, který byl v hospodářském zákoníku a ve vyhlášce č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, použit v obdobném významu, jako původní pojem "správa". Proto i pojem "hospodaření", který sice není právem definován, je třeba odvodit z citovaných předpisů, kde se organizacím ukládá hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře, nejen tedy tento majetek evidovat, ale také pečovat o jeho údržbu, chránit ho a využívat. Pokud organizace majetek k plnění svých úkolů nepotřebovala a neužívala jej, tendovala právní úprava k tomu, aby byl neprodleně nařízen převod práva hospodaření, přičemž umožňovala též dočasné užívání jinou organizací nebo i občany.

Z obsahu soudního spisu považuje i Ústavní soud za prokázané, že právní předchůdce obce, tj. MNV ve Stěžerách, měl právo s předmětnými nemovitostmi hospodařit. K tomu, aby návrhu obce bylo vyhověno, bylo však nezbytné prokázat též skutečnost, že k rozhodnému datu obec s nemovitostmi také hospodařila, tedy že s nimi zacházela ve výše naznačeném smyslu. Toto důkazní břemeno nesla obec a obecné soudy dospěly k závěru, že tato skutečnost prokázána byla. Ústavní soud však po podrobném prostudování soudního spisu tento názor nesdílí a považuje v tomto směru proto ústavní stížnost za důvodnou.

Jak již Ústavní soud vyalovil ve svých nálezech, jedním z principů práva na řádný proces, jakož i pojmu právního státu,

je nezbytná návaznost mezi skutkovými zjištěními a úvahami. při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. I když je věcí soudu, jak s rozpory mezi provedenými důkazy naloží, což vyplývá ze zásady vyjádřené v § 132 o.s.ř., je jeho povinností důkazy odporující důkazům jiným hodnotit, tj. zdůvodnit, proč je odmítá či pokládá za nevěrohodné, a v odůvodnění pak je povinen své stanovisko přiměřeně vyložit. Jinak zatěžuje své rozhodnutí vážnou vadou a jedná v rozporu s povinnostmi, které vyplývají z čl. 95 odst. 1 Ústavy (viz zejména rozhodnutí III. ÚS 150/93, III. ÚS 84/94 a III. ÚS 166/95). Ústavní soud rovněž vyslovil, že tzv. opomenuté důkazy, tj. důkazy, o nichž v řízení nebylo soudem rozhodnuto, případně důkazy, kterými se soud nezabýval, zakládají téměř vždy nepřezkoumatelnost, ale současně i neústavnost vydaného rozhodnutí (III. ÚS 61/94). S přihlédnutím k těmto názorům, se kterými se ztotožňuje i IV. senát, je třeba konstatovat, že právě takovými vadami bylo řízení před obecnými soudy zatíženo.

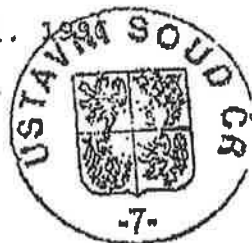
Je třeba souhlasit s názorem stěžovatele, že takové důkazy jako pojistná smlouva či výpis z inventární knihy, nejsou důkazy o faktickém hospodaření. Přitom pojistná smlouva z 13. 9. 1988 má jako přílohu přehled aktiv a pasív k 31. 12. 1992, tedy k datu daleko za datem rozhodným. Ostatně také jiné důkazy předložené obcí se týkají období po tomto datu. Na druhé straně se rozsudky naprosto nezabývaly takovými důkazy, jako je prohlášení Osevy ze 13. 7. 1994, které obsahuje tvrzení o užívání objektu (s výjimkou zahrad, které nebyly užívány nikým), a obsahem přiložené hospodářské smlouvy (č.l. 11-13 soudního spisu). Bez povšimnutí zůstala i vyjádření Osevy z 31. 1. 1994 a 14. 2. 1994 o tom, že sporný objekt užívala, prováděla na něm opravy a běžnou údržbu a platila z něho daň, a to až do 31. 12. 1993. Soud se dále nezabýval tím, kdo hradil provozní náklady (spotřeba el. energie apod.); ač takový důkaz byl navrhován vedlejším účastníkem a jeho provedení by mělo pro posouzení věci nesporně význam. Pokud jde o svědecké výpovědi, lze obecně konstatovat, že soud si z nich vybral pouze ty, které svědčí pro jeho závěry, aniž by odůvodnil, proč nepřihlédl ke zjištěním opačným, resp. proč v rozporných

výpovědích uvěřil jen jedné straně či v části výpovědi. Jako příklad lze uvést v tomto směru tu část odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, ve kterém se konstatuje, že svědek Hajcman uvedl, že na objektu opravoval střechu, avšak skutečnost, že do protokolu dne 31. 8. 1994 především uvedl, že co ví, do roku 1990 NV objekt neužíval, je zcela pomínuta. Stejně tak chybí jakékoli zhodnocení faktu, že svědek Maděra u jednání 31. 8. 1994 uvedl výslovně, že Oseva objekt užívala po celou dobu, co fungoval státní statek, a že NV neužíval nic, zatímco dne 14. 12. 1994 vypovídal poněkud jinak. Rovněž tak rozhodnutí ONV - odboru výstavby a územního plánování v Hradci Králové z 20. 11. 1990, kterým bylo povoleno odstranění stavby, soud nijak nevyhodnotil ve vztahu k odpovědi na otázku, zda a jak bylo s objektem hospodařeno.

Ze všech výše uvedených důvodů považuje Ústavní soud ústavní stížnost za důvodnou, neboť soudy tím, že některé důkazy vůbec nevyhodnotily a nezdůvodnily, proč je odmítají či pokládají za nevěrohodné, případně nevysvětlily, proč se některými návrhy nehodlají zabývat, zatížily soudní řízení vážnou vadou a jednaly tak v rozporu s povinnostmi, které vyplývají z čl. 95 odst. 1 Ústavy. Tím porušily právo na řádný proces zakotvené v čl. 36 odst. 1 Listiny. Z těchto důvodů ústavní stížnosti vyhověl a napadené rozsudky zrušil.

Poučení: Proti rozhodnutí Ústavního soudu se nelze odvolat.
Podle čl. 89 odst. 2 Ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro všechny orgány i osoby.

V Brně dne 29.11. 1994



JUDr. Eva Zarembová
předsedkyně senátu

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ
 odbor legislativy a metodiky katastru nemovitostí
 P. O. Box 21, Pod sídlištěm čp. 1800/9, 182 11 Praha 8 - Kobylisy

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC
 pracoviště Olomouc

15-06-2000

Ředitelství silnic a dálnic ČR	
Došlo: 15-06-2000	
Čj.: 10444	Příl.:

113

2414
 Ředitelství silnic a dálnic ČR
 oddělení právní a kontrolní

Na Pankráci 56

145 05 PRAHA 4 - NUSLE

Č.j.: 2964/2000 - 23

Vaše č.j.: 4198/99.113
 ze dne: 22.5.2000

Vyřizuje: Ing. Olivová

V Praze dne 5. června 2000

Věc: Zápis změny vlastnického práva do katastru nemovitostí na základě souhlasného prohlášení ve formě notářského zápisu - stanovisko

K Vaší žádosti o stanovisko ve výše uvedené věci sdělujeme:

Do katastru nemovitostí se podle § 5 odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění zákona č. 89/1996 Sb., vznik změna nebo zánik právního vztahu na základě právní skutečnosti nebo jednostranného právního úkonu, které nelze doložit a jsou-li nesporné, zapisují na základě osvědčení ve formě notářského zápisu nebo na základě soudního smíru. Totéž platí, jde-li o změnu údajů v právních vztazích v katastru nemovitostí v důsledku narovnání či uznání vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že předmětné pozemky p.č. 371/28 a p.č. 1130/2 v katastrálním území Nedvězí jsou podle Vašeho sdělení po rekonstrukci silnice v roce 1957 její součástí, vztahuje se podle našeho názoru na tyto pozemky ustanovení § 3d odst. 1 písm. b) zákona č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích, podle kterého jsou ke správě národního majetku, pokud jde o silnice, příslušné okresní národní výbory, popřípadě organizace k tomu účelu zřízené. Z výše uvedeného lze dovodit, že dotčené pozemky nemohly přejít do vlastnictví obce podle § 1 zákona č. 172/1991 Sb., protože ze zákona k nim náleželo právo hospodaření právnímu předchůdci Správy a údržby silnic Semily. Uvedené pozemky nemohly přejít do vlastnictví obce ani podle § 2 uvedeného zákona, protože se jedná o pozemek zastavěný stavbou ve vlastnictví právnické osoby. Oznamovala-li obec chybně katastrálnímu úřadu, že podle § 1 zákona č. 172/1991 Sb. nabyla do vlastnictví celé původní pozemky, které však zčásti náležel do silnice, je společné prohlášení obce Slaná a Správy a údržby silnic Semily, sepsané ve formě notářského zápisu, jehož nedílnou součástí je geometrický plán pro rozdělení dotčených pozemků listinou, na základě které katastrální úřad zapíše podle § 5 odst. 4 katastrálního zákona a § 36 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 190/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 179/1998 Sb., změnu vlastnického práva v katastru nemovitostí záznamem.

S pozdravem


 Ing. Miloslav Boudný
 ředitel odboru legislativy a metodiky
 katastru nemovitostí

Na vědomí: Katastrální úřad v Semilech

From: Vacek Petr Ing. [REDACTED]
Sent: Tuesday, March 21, 2017 3:17 PM
To: Madar Jiří, MUDr.
Cc: Vidimský Martin Ing.
Subject: Žádost o projednání převodu pozemků na zastupitelstvu

Vážený pane náměstků,

obracíme se na Vás s žádostí o projednání převodu silničních pozemků pod stávající komunikací I/62 a I/30 na území města Ústí nad Labem. Veškeré podkladové materiály pro projednání na Radě města Ústí nad Labem a následně na zastupitelstvu byly předloženy. Dodatečně jsme na žádost Ing. Dařilka odesílali rovněž výtah z judikatury, která problematiku příslušnosti majetku pod silnicemi I. tříd řešila, totiž včetně neoprávněného zápisu pozemků pod silnicemi I. tříd do majetku obcí či měst.

Naším cílem je umožnit pokračování na přípravě dvou investičních akcí – „I/30 Ústí nad Labem, Rondel přestavba na OK“ a „I/62 Okružní křižovatka Krásné Březno“ – pro které jsou v tomto roce připraveny i finanční prostředky. Pokud by se nadále projednání převodu dotčených pozemků zdrželo, bude toto mít vliv na harmonogram postupu investiční přípravy, kdy by se nestihlo pro stavby získat územní povolení, a v příštím roce se chystá k realizaci velká investiční výstavba po celé ČR a hrozí, že nebude dostatek prostředků pro finanční krytí méně prioritních staveb.

Věříme, že se podaří převod pozemků projednat na Radě města Ústí nad Labem a na nejbližším zastupitelstvu plánovaném na 5. 4. 2017.

Velice Vám děkuji za Vaši poskytnutou součinnost.

S pozdravem



Ing. Petr Vacek
vedoucí úseku výstavby

Ředitelství silnic a dálnic ČR - Správa Chomutov
Kochova 3975, CZ-43001 CHOMUTOV





MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

Velká Hradební 8

PSČ 401 00, schránka 100

ODBOR DOPRAVY A MAJETKU

Váš dopis značky/ze dne 22.2.2017 Evidenční číslo 42020/2017 Naše značka MM/ODM/SEM/20245/2017/FriK Vyřizuje Frišová Datum 15.3.2017

Magistrát města Ústí nad Labem
Odbor dopravy a majetku
Ing. Röhrlová Romana
Velká Hradební 8
401 00 Ústí nad Labem

Věc: Stanovisko k záměru převodu pozemků

Odbor dopravy a majetku Magistrátu města Ústí nad Labem, jako majetkový správce komunikací **souhlasí** s převodem pozemků do vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR:

- 1) Pozemek p.č. 4190/1, k.ú. Ústí nad Labem
- 2) Pozemek p.č. 4190/11, k.ú. Ústí nad Labem
- 3) Pozemek p.č. 4190/12, k.ú. Ústí nad Labem
- 4) Pozemek p.č. 4190/29, k.ú. Ústí nad Labem

- 5) Pozemek p.č. 291/2, k.ú. Krásné Březno
- 6) Pozemek p.č. 298/15, k.ú. Krásné Březno
- 7) Pozemek p.č. 298/17, k.ú. Krásné Březno
- 8) Pozemek p.č. 298/18, k.ú. Krásné Březno
- 9) Pozemek p.č. 298/22, k.ú. Krásné Březno
- 10) Část pozemku p.č. 299, k.ú. Krásné Březno
- 11) Pozemek p.č. 307/9, k.ú. Krásné Březno
- 12) Pozemek p.č. 307/10, k.ú. Krásné Březno

- 13) Pozemek p.č. 307/11, k.ú. Krásné Březno
- 14) Pozemek p.č. 313/2, k.ú. Krásné Březno
- 15) Pozemek p.č. 313/9, k.ú. Krásné Březno
- 16) Pozemek p.č. 313/12, k.ú. Krásné Březno
- 17) Pozemek p.č. 313/14, k.ú. Krásné Březno
- 18) Pozemek p.č. 313/15, k.ú. Krásné Březno
- 19) Pozemek p.č. 313/16, k.ú. Krásné Březno
- 20) Pozemek p.č. 1167/1, k.ú. Krásné Březno
- 21) Pozemek p.č. 1167/3, k.ú. Krásné Březno
- 22) Pozemek p.č. 1167/4, k.ú. Krásné Březno
- 23) Pozemek p.č. 1167/5, k.ú. Krásné Březno
- 24) Pozemek p.č. 1167/17, k.ú. Krásné Březno
- 25) Část pozemku p.č. 1167/18, k.ú. Krásné Březno
- 26) Pozemek p.č. 1167/19, k.ú. Krásné Březno
- 27) Část pozemku p.č. 1167/20, k.ú. Krásné Březno
- 28) Pozemek p.č. 1167/21, k.ú. Krásné Březno

- 29) Část pozemku p.č. 40, k.ú. Neštěmice
- 30) Část pozemku p.č. 65/67, k.ú. Neštěmice
- 31) Část pozemku p.č. 76/3, k.ú. Neštěmice
- 32) Část pozemku p.č. 418/2, k.ú. Neštěmice

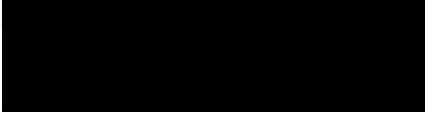
- 33) Část pozemku p.č. 325/6, k.ú. Mojžíř
- 34) Část pozemku p.č. 325/7, k.ú. Mojžíř

- 35) Část pozemku 1309/126, k.ú. Bukov
- 36) Část pozemku 1309/131, k.ú. Bukov

- 37) pozemek 219/2, k.ú. Bukov
- 38) Pozemek 323, k.ú. Bukov
- 39) Část pozemku 517/3, k.ú. Bukov
- 40) Část pozemku 1313/1, k.ú. Bukov
- 41) Část pozemku 1342, k.ú. Bukov
- 42) Část pozemku 1873, k.ú. Bukov
- 43) Část pozemku 1315, k.ú. Bukov
- 44) Část pozemku 1358/1, k.ú. Bukov
- 45) Část pozemku 1848, k.ú. Bukov
- 46) Část pozemku 1849/7, k.ú. Bukov

47) Pozemek 1991, k.ú. Bukov

S pozdravem



Ing. Dalibor Dařílek
vedoucí odboru dopravy a majetku

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
Odbor dopravy a majetku
-27-



**ODBOR INVESTIC A ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ**

ODM
Ing. Röhlová
- zde -

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

EVID. Č.

NAŠE ZNAČKA
OIUP/OPRI/M/7/17

VYŘIZUJE/ LINKA
Mgr. Zíka

V ÚSTÍ NAD LABEM
6. 3. 2017

K Vaší žádosti o stanovisko k majetkoprávnímu vypořádání pozemků (v příloze) pod silnicemi I. třídy I/30 a I/62 a jejímu převodu do vlastnictví ŘSD ČR formou darování za OIUP/OPRI sdělujeme:

Na pozemku p.č. 1167/1 v k.ú. Krásné Březno se nachází zrekonstruované zastávky Pivovar (směr centrum) a Jungmannova (směr centrum).

Na pozemku p.č. 1313/1 v k.ú. Bukov se nachází zrekonstruované zastávky Bukov (směr centrum, směr Všebořice).

Dle podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace nesmí příjemce (Statutární město Ústí nad Labem) majetek získaný z dotace prodat, převést, vypůjčit či pronajmout jinému subjektu a k tomuto majetku nesmí být po tuto dobu zřízeno věcné břemeno, ani nesmí být předmětem zástavního práva, to vše po dobu 5 let od ukončení realizace projektu.

Z tohoto důvodu je nutné prověřit, zdali se do majetkoprávního vypořádání nezahrnuly (byť jen část) konstrukce zastávek stojící na předmětných pozemcích.

S pozdravem

**MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM**
Odbor investic a územního plánování
-1-

Ing. Eva Sartnerová
vedoucí odboru investic a územního plánování
Magistrátu města Ústí nad Labem

Příloha:

soupis pozemků ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem určených k převodu



MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

Odbor strategického rozvoje
Velká Hradební 8
401 00 Ústí nad Labem

Ing. Dalibor D A Ř Í L E K
vedoucí Odboru dopravy a majetku
Magistrátu města Ústí nad Labem

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
21. 2. 2017

EVID. Č.

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/ LINKA
Končal/

V ÚSTÍ NAD LABEM
8. 3. 2017

Stanovisko k bezúplatnému převodu pozemků pod silnicemi I.třídy ve vlastnictví města do vlastnictví ŘSD ČR

Na základě Vaší výše identifikované žádosti vydává Odbor strategického rozvoje níže uvedené stanovisko k převodu níže uvedených pozemků:

1. Část pozemku p. č. 4190/1 o výměře 101 m² v k. ú. Ústí nad Labem, označené dle GP 5024-469/2016 jako pozemek p. č. 4190/37
2. Část pozemku p. č. 4190/11 o výměře 6615 m² v k. ú. Ústí nad Labem, označené dle GP 5024-469/2016 jako pozemek p. č. 4190/38
3. Části pozemku p. č. 4190/12 o výměře 1981 m² v k. ú. Ústí nad Labem, označené dle GP 5024-469/2016 jako pozemek p. č. 4190/39 o výměře 978 m² a pozemek p. č. 4190/40 o výměře 1003 m²
4. Část pozemku p. č. 4190/29 o výměře 3196 m² v k. ú. Ústí nad Labem, označené dle GP 5024-469/2016 jako pozemek p. č. 4190/41
5. Část pozemku p. č. 291/2 o výměře 15 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 291/3
6. Pozemek p. č. 298/15 o výměře 260 m² v k. ú. Krásné Březno
7. Část pozemku p. č. 298/17 o výměře 393 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 298/25
8. Pozemek p. č. 298/18 o výměře 61 m² v k. ú. Krásné Březno
9. Pozemek p. č. 298/22 o výměře 53 m² v k. ú. Krásné Březno
10. Část pozemku p. č. 299 o výměře 27 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 299/2
11. Pozemek p. č. 307/9 o výměře 154 m² v k. ú. Krásné Březno
12. Pozemek p. č. 307/10 o výměře 39 m² v k. ú. Krásné Březno
13. Pozemek p. č. 307/11 o výměře 114 m² v k. ú. Krásné Březno
14. Pozemek p. č. 313/2 o výměře 281 m² v k. ú. Krásné Březno
15. Pozemek p. č. 313/9 o výměře 290 m² v k. ú. Krásné Březno
16. Pozemek p. č. 313/12 o výměře 246 m² v k. ú. Krásné Březno
17. Pozemek p. č. 313/14 o výměře 260 m² v k. ú. Krásné Březno
18. Pozemek p. č. 313/15 o výměře 652 m² v k. ú. Krásné Březno
19. Pozemek p. č. 313/16 o výměře 5 m² v k. ú. Krásné Březno
20. Části pozemku p. č. 1167/1 o výměře 4068 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016

21. Část pozemku p. č. 1167/3 o výměře 1399 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 1167/33 o výměře 1219 m² a pozemek p. č. 1167/34 o výměře 180 m²
22. Část pozemku p. č. 1167/4 o výměře 109 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 1167/35
23. Pozemek p. č. 1167/5 o výměře 609 m² v k. ú. Krásné Březno
24. Pozemek p. č. 1167/17 o výměře 274 m² v k. ú. Krásné Březno
25. Část pozemku p. č. 1167/18 o výměře 368 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 1167/36
26. Pozemek p. č. 1167/19 o výměře 573 m² v k. ú. Krásné Březno
27. Část pozemku p. č. 1167/20 o výměře 1072 m² v k. ú. Krásné Březno, označené dle GP 1685-470/2016 jako pozemek p. č. 1167/37
28. Pozemek p. č. 1167/21 o výměře 616 m² v k. ú. Krásné Březno
29. Část pozemku p. č. 40 o výměře 9 m² v k. ú. Neštětice, označené dle GP 1023-471/2016 jako pozemek p. č. 40/2
30. Část pozemku p. č. 65/67 o výměře 28 m² v k. ú. Neštětice, označené dle GP 1023-471/2016 jako pozemek p. č. 65/107
31. Část pozemku p. č. 76/3 o výměře 11 m² v k. ú. Neštětice, označené dle GP 1023-471/2016 jako pozemek p. č. 76/7
32. Část pozemku p. č. 418/2 o výměře 67 m² v k. ú. Neštětice, označené dle GP 1023-471/2016 jako pozemek p. č. 418/4
33. Část pozemku p. č. 325/6 o výměře 4596 m² v k. ú. Mojžíř, označené dle GP 445-472/2016 jako pozemek p. č. 325/14
34. Část pozemku p. č. 325/7 o výměře 2794 m² v k. ú. Mojžíř, označené dle GP 445-472/2016 jako pozemek p. č. 325/16
35. Část pozemku p. č. 1309/126 o výměře 1 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1177-486/2017 jako pozemek p. č. 1309/134
36. Část pozemku p. č. 1309/131 o výměře 10 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1177-486/2017 jako pozemek p. č. 1309/135
37. Pozemek p. č. 219/2 o výměře 60 m² v k. ú. Bukov
38. Pozemek p. č. 323 o výměře 3783 m² v k. ú. Bukov
39. Část pozemku p. č. 517/3 o výměře 273 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1169-462/2016 jako pozemek p. č. 517/5
40. Část pozemku p. č. 1313/1 o výměře 6990 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1169-462/2016 jako pozemek p. č. 1313/6
41. Část pozemku p. č. 1342 o výměře 7129 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1169-462/2016 jako pozemek p. č. 1342/3
42. Část pozemku p. č. 1873 o výměře 116 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1169-462/2016 jako pozemek p. č. 1873/2
43. Části pozemku p. č. 1315 o výměře 10103 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1170-462/2016
44. Části pozemku p. č. 1358/1 o výměře 13123 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1171-462/2016
45. Část pozemku p. č. 1848 o výměře 2 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1175-484/2017 jako pozemek p. č. 1848/2
46. Část pozemku p. č. 1849/7 o výměře 14 m² v k. ú. Bukov, označené dle GP 1175-484/2017 jako pozemek p. č. 1849/8
47. Pozemek p. č. 1991/1 o výměře 7566 m² v k. ú. Bukov

důvod žádosti: majetkoprávního vypořádání pozemků, Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je vlastníkem silnic I. třídy stát a ŘSD ČR má příslušnost hospodaření.

žadatel: Ředitelstvím silnic a dálnic ČR

Odbor strategického rozvoje s výše uvedeným záměrem:

SOUHLASÍ

Zastávky a zálivy zastávek MHD byly modernizovány v rámci projektu „Rekonstrukce a modernizace zastávek a zálivů zastávek,“ projekt byl spolufinancován v rámci Regionálního operačního programu Severozápad a dále byl spolufinancován Ústeckým krajem. Po dobu udržitelnosti projektu musí být pozemek dotčený projektem ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem. Doba udržitelnosti projektu končí dne 24. 3. 2021 (v budoucnosti může být ze strany poskytovatele dotace prodloužena).

Za Odbor strategického rozvoje je zapotřebí upravit majetkoprávní převod do vlastnictví ŘSD v místech tzv. zálivů trolejbusových zastávek a části těchto pozemků dotčených poskytnutím dotace ponechat ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem. Jedná se například o část pozemku 1313/1 v k.ú. Bukov (zastávka MHD Bukov) a část pozemku 1167/1 v k.ú. Krásné Březno (zastávka MHD Pivovar, Jungmannova, Krásné Březno) a případné další pozemky dotčené ve výše uvedeném projektu.


Ing Jaroslav Slabý
vedoucí odboru

1/30 pozemky k vypořádání

Seznam pozemků, které nejsou ve vlastnictví ČR a správě ŘSD ČR, po určení a zaměření majetkové hranice ŘSD ČR určených k vypořádání pro ŘSD ČR										
Číslo komunikace	K.ú.	Parc. č. pozemků KN, (PK, EN)	Nové parc. č. dle GP	Číslo GP	Druh pozemku	Využití pozemku	Vlastník pozemku	IV	Výměra pozemku v katastru pro územní plánování (m ²)	poznámka
I/30	Bukov	219/2			ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	60	celá
I/30	Bukov	323			ostatní plocha	jiná plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	378,2	celá
I/30	Bukov	517/3	517/5	1169-462/2016	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	273	2338
I/30	Bukov	1309/436	1309/434	1177-486/2017	ostatní plocha	jiná plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	1	3970 NEVÍ DŮVOD
I/30	Bukov	1309/433	1309/435	1177-486/2017	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	10	3152 NEVÍ DŮVOD
I/30	Bukov	1313/1	1313/8	1176-485/2017	ostatní plocha	silnice	Statutární město Ústí nad Labem	1	24356	
I/30	Bukov	1315	1315/3	1170-462/2016	ostatní plocha	silnice	Statutární město Ústí nad Labem	1	4386	4853
				1170-462/2016	ostatní plocha	silnice	Statutární město Ústí nad Labem	1	1820	
				1170-462/2016	ostatní plocha	silnice	Statutární město Ústí nad Labem	1	1458	
				1170-462/2016	ostatní plocha	silnice	Statutární město Ústí nad Labem	1	2434	
I/30	Bukov	1342	1342/3	1169-462/2016	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	7125	4700
I/30	Bukov	1358/1	1358/9	1171-462/2016	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	13090	3238
I/30	Bukov	1848	1848/2	1175-484/2017	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	2	3127
I/30	Bukov	1849/7	1849/8	1175-484/217	ostatní plocha	zeleň	Statutární město Ústí nad Labem	1	14	152
I/30	Bukov	1873	1878/2	1169-462/2016	ostatní plocha	zeleň	Statutární město Ústí nad Labem	1	116	1535
I/30	Bukov	1873	1873/4	1175-484/2017	ostatní plocha	zeleň	Statutární město Ústí nad Labem	1	5	1646
I/39	Bukov	4994/4			ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	4	1	7565
I/30	Bukov	1848	1848/2	1175-484/2017	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	2	3127
I/30	Ústí nad Labem	4815/1	4815/4	5017-467/2016	ostatní plocha	ostatní komunikace	Statutární město Ústí nad Labem	1	2159	1360

Legenda:
Baravné rozlišení pozemků v tabulce a situaci:

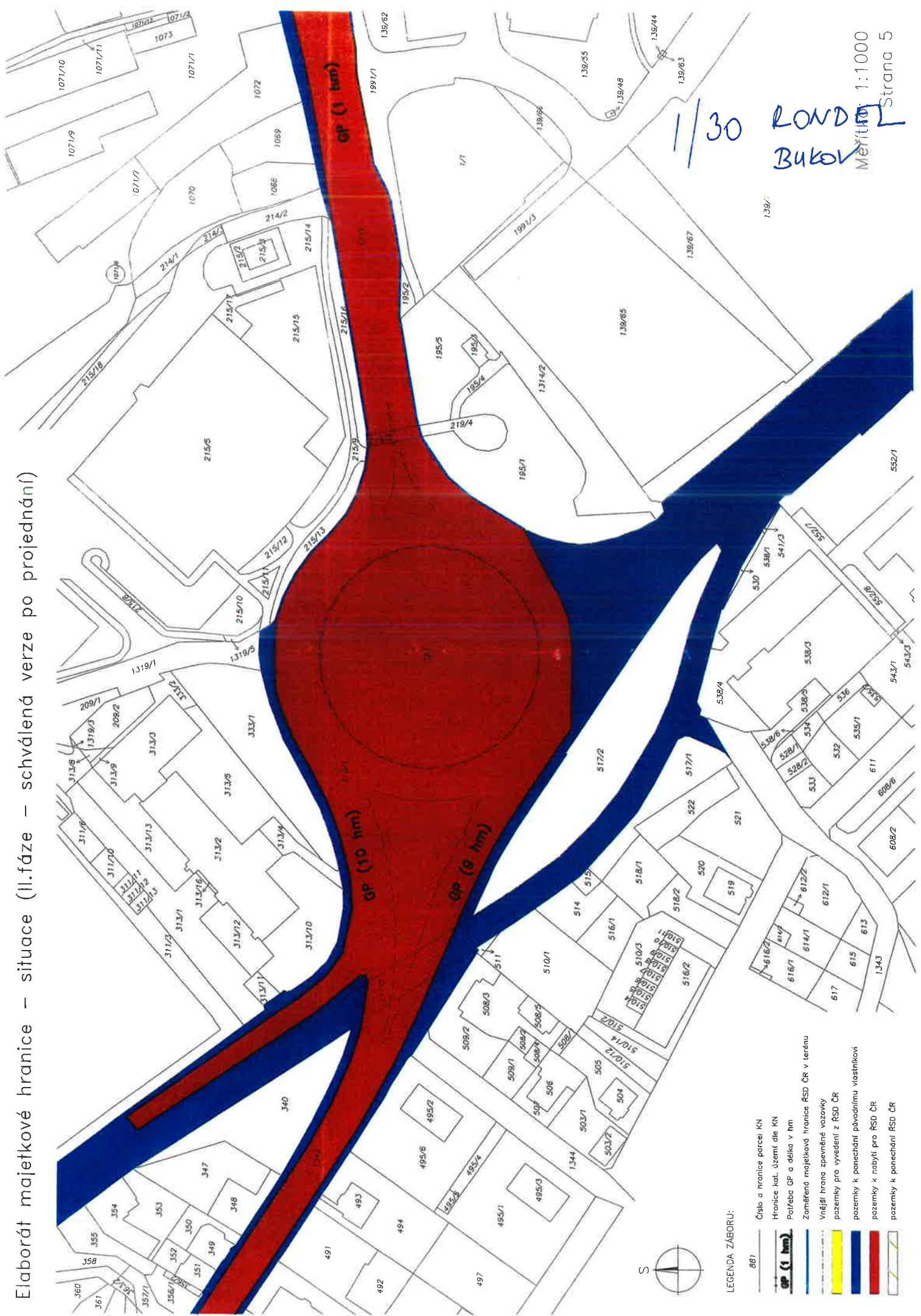


pozemky k vypořádání pro ŘSD ČR
pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi

V GP 1169-462/2016 u ppč. 1313/1 chyba, která byla opravena GP 1176-485/2017

ppč. 1873 ve 2 GP

Elaborát majetkové hranice – situace (II.fáze – schválená verze po projednání)



LEGENDA ZABORU:

881	Číslo a hranice parcel KN
882	Hranice kat. území dle KN
883	Potřebo GP a délka v hm
884	Změřená majetková hranice RSD ČR v terénu
885	Vnější hrana zpevněné vozovky
886	pozemky pro vyevedení z RSD ČR
887	pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi
888	pozemky k nabytí pro RSD ČR
889	pozemky k ponechání RSD ČR

1/30 ROND BUKOV
Měřítko: 1:1000
Strana 5

I/62 pozemky k vypořádání

Číslo komunikace	K. ú.	Parc. č. pozemků KN, (PK, EN) - původní	Nové dle GP	Číslo GP	Druh pozemku	Vlastník pozemku	LV	Výměra pozemků k vypořádání pro RSD ČR (m ²)	Výměra pozemků k ponechání (m ²)	poznámka
I/62	Ústí nad Labem	4190/4			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	±	301	7027	Bude řešeno - k etapě
I/62	Ústí nad Labem	4190/11	4190/38	5024-469/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	6615	351	
I/62	Ústí nad Labem	4190/12	4190/39	5024-469/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	978	1665	
I/62	Ústí nad Labem	4190/29	4190/40	5024-469/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	1003		
I/62	Krásné Březno	291/2	291/3	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	3706	148	celá
I/62	Krásné Březno	298/15			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	260	0	celá
I/62	Krásné Březno	298/17	298/25	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	393	8	
I/62	Krásné Březno	298/18			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	61	0	celá
I/62	Krásné Březno	298/22			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	53	0	celá
I/62	Krásné Březno	299	299/2	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	27	417	
I/62	Krásné Březno	307/9			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	154	0	celá
I/62	Krásné Březno	307/10			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	39	0	celá
I/62	Krásné Březno	307/11			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	114	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/2			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	274	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/9			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	290	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/12			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	249	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/14			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	260	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/15			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	652	0	celá
I/62	Krásné Březno	313/16			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	5	0	celá
I/62	Krásné Březno	1167/1	1167/26	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	589	21387	
I/62	Krásné Březno	1167/3	1167/32	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	3488		
I/62	Krásné Březno	1167/33	1167/33	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	1219	1938	
I/62	Krásné Březno	1167/34	1167/34	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	180		
I/62	Krásné Březno	1167/35	1167/35	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	109	190	
I/62	Krásné Březno	1167/5			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	609	0	celá
I/62	Krásné Březno	1167/17			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	274	0	celá
I/62	Krásné Březno	1167/18	1167/36	1685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	368	68	
I/62	Krásné Březno	1167/19			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	573	0	celá
I/62	Krásné Březno	1167/20	1167/37	-685-470/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	1072	45	
I/62	Krásné Březno	1167/21			ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	621	0	celá
I/62	Neštěmice	40	40/2	1023-471/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	9	79	
I/62	Neštěmice	65/67	65/107	1023-471/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	28	54	
I/62	Neštěmice	76/3	76/7	1023-471/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	11	3474	
I/62	Neštěmice	418/2	418/4	1023-471/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	64	169	
I/62	Mojžíř	325/6	325/14	445-472/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	4597	4218	
I/62	Mojžíř	325/7	325/16	445-472/2016	ostatní plocha	Statutární město Ústí nad Labem	1	2794	4711	

Legenda:
Baravné rozlišení pozemků v tabulce a situaci:



pozemky k vypořádání pro RSD ČR
pozemky k ponechání původními vlastníky

Elaborát majetkové hranice - situace (II. fáze - schválená verze po projednání)

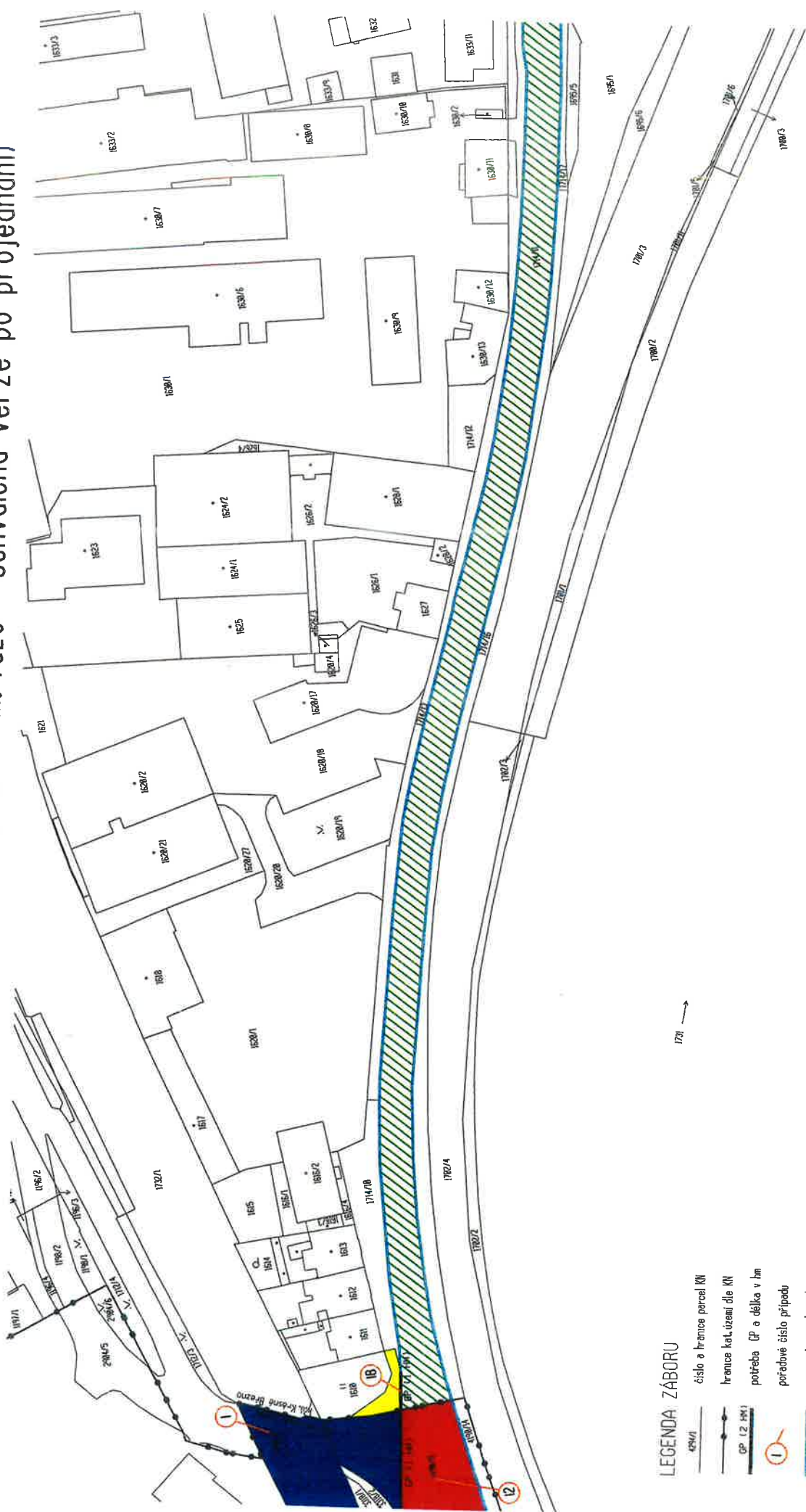


- LEGENDA ZÁBORU**
- číslo a hranice parcel KN
 - hranice kat. území dle KN
 - potřebo GP o délka v hm
 - poradové číslo přípudu
 - upravená majetková hranice
 - vnější hrana zpevněné vozovky
 - pozemky pro vyvedení z ŘSD ČR
 - pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi
 - pozemky k nabytí pro ŘSD ČR
 - pozemky k ponechání ŘSD ČR

1:1000

STRANA 2

Elaborát majetkové hranice - situace (II. fáze - schválená verze po projednání)



LEGENDA ZÁBORU

- číslo a hranice parcel KN
- hranice kat. území dle KN
- potřeba CP a délka v hm
- poradové číslo případu
- upravená majetková hranice
- vnější hrana zpevněné vozovky
- pozemky pro vyvedení z ŘSD ČR
- pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi
- pozemky k nabytí pro ŘSD ČR
- pozemky k ponechání ŘSD ČR

PŘÍSTAVNÍ

1:1000

STRANA 3



1721

Elaborát majetkové hranice - situace (II. fáze - schválená verze po projednání)

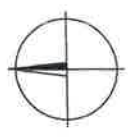


LEGENDA ZÁBORU

- číslo a hranice parcel KN
- hranice kat. území dle KN
- polířeba GP a délka v hm
- pořadové číslo případu
- upravené majetkové hranice
- vnější hrana zpevněné vozovky
- pozemky pro vyvedení z ŘSD ČR
- pozemky k poručání původnímu vlastníkovi
- pozemky k nabytí pro ŘSD ČR
- pozemky k poručání ŘSD ČR

PEKARŮSKÁ

1:1000



STRANA

Elaborát majetkové hranice - situace (II. fáze - schválená verze po projednání)



LEGENDA ZÁBORU

- 429/1 číslo a hranice parcel KN
- hranice kat. území dle KN
- GP (2 HK) potřeba GP a délka v lm
- ① pořadové číslo případu
- upravená majetková hranice
- vnější hrana zpevněné vozovky
- pozemky pro vyvedení z ŘSD ČR
- pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi
- pozemky k nabytí pro ŘSD ČR
- pozemky k ponechání ŘSD ČR



1:1000

STRANA 8

PODMOKELSKA

PODMOKELSKÁ A OPLETALOVA

Elaborát majetkové hranice - situace (II. fáze - schválená verze po projednání)

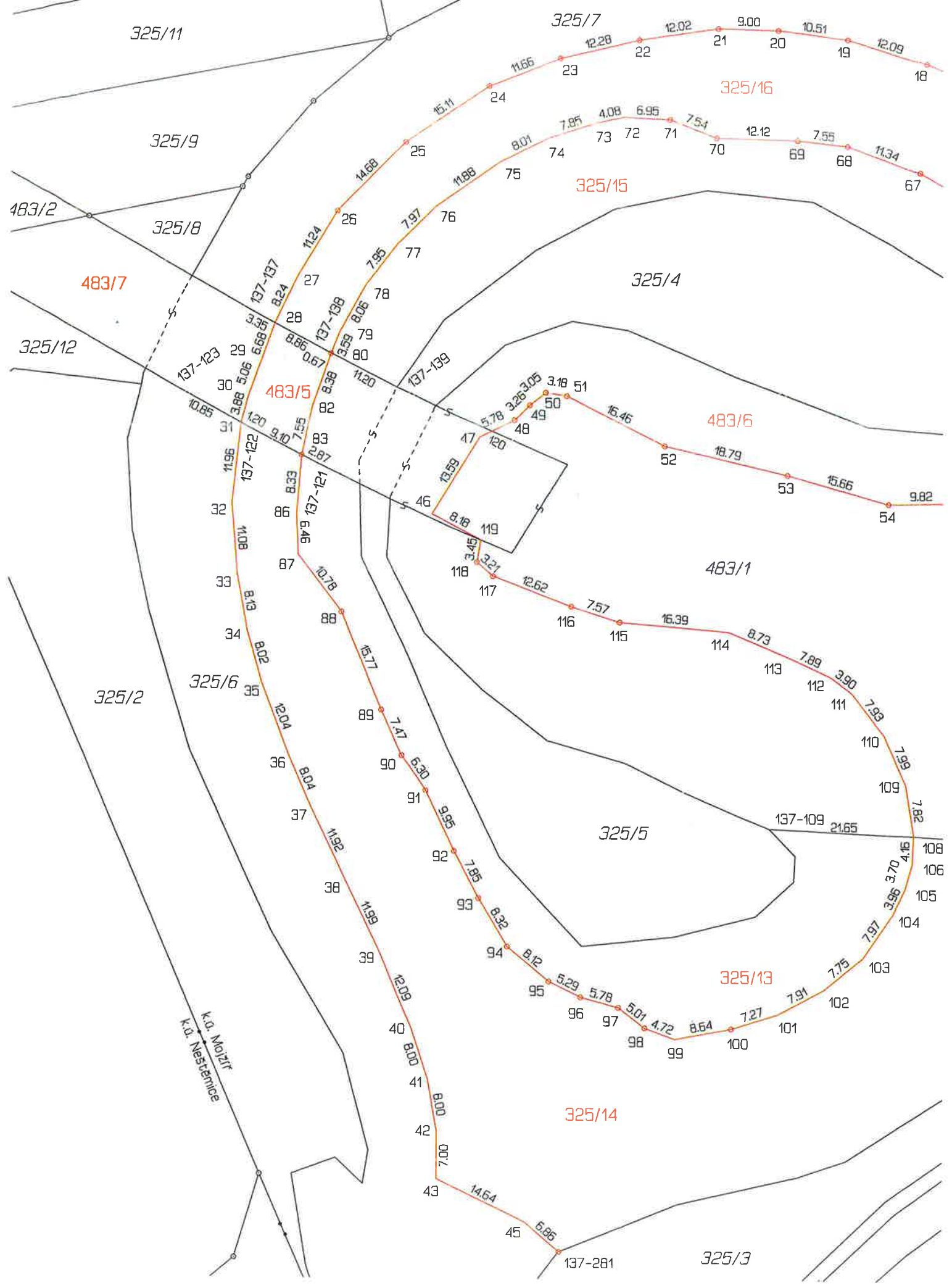


LEGENDA ZABORU

- číslo a hranice parcel KN
- hranice kat.území dle KN
- GP (2 HM)
- pořádkové číslo příjezdu
- upravené majetkové hranice
- vnější hrana zpevněné vozovky
- pozemky pro vyvedení z RSD ČR
- pozemky k ponechání původnímu vlastníkovi
- pozemky k nabytí pro RSD ČR
- pozemky k ponechání RSD ČR



1:1000



325/10

MOJ ŽIL

1	2
---	---

325/1

325/4

325/7

483/1

483/8

325/3

478

