



jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem

dne:

22.6.2016

bod programu:

5.

věc:

Severočeské divadlo s.r.o.
aktualizace společenské smlouvy

důvod předložení:

Zajištění financování v letech 2016 - 2020

zpracoval:

Mgr. Miloš Studenovský, vedoucí právního odboru MmÚ

předkládá:

Ing. Věra Nechybová, primátorka města

projednáno:

Ústecký kraj
Severočeské divadlo s.r.o.

přizvání k jednání:

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání

A) schvaluje

1. aktualizované znění společenské smlouvy společnosti Severočeské divadlo s.r.o. v předloženém znění.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města Ústí nad Labem je předkládán návrh změny společenské smlouvy společnosti Severočeské divadlo s.r.o., ve které mají shodný 50% podíl Statutární město Ústí nad Labem a Ústecký kraj. Změna společenské smlouvy spočívá v úpravě následujících skutečností:

Preamble –Provedeno upřesnění formulace s ohledem na oba možné způsoby podpory, a to jak na krytí provozní ztráty, tak na financování investic. Ve stanovisku AK MZaP (stanovisko advokátní kanceláře Munková, Zoufalý a partneři) je na straně 4 ve třetím odstavci uvedeno:

Zatím jsme nevycházeli a nebyli ani informováni, že by zamýšlená veřejná podpora měla být čerpána pro speciální konkrétní určitou investici a proto jsme pracovali pouze s provozní podporou činnosti SD, která umožňuje hradit z podpory i určité menší investiční náklady; nevíme, zda takovéto jsou předpokládány. Pokud nejsou konkrétní investice určeny a finančně obsaženy v kvalifikovaném odhadu, tak nejde o investiční podporu a její uvádění ve společenské smlouvě je zavádějící.

Jednatel SD však např. změnu bodu 10.3.8. společenské smlouvy v odůvodnění navrhovaných změn zdůvodňuje následovně:

V bodě 10.3.8. smlouvy o dílo se navrhuje zvýšit částku 200 000,- Kč na 500 000,- Kč.

Důvodem je skutečnost, že na příštích 5 let (2016 – 2020) je na budovách plánováno 21 oprav a 5 investic. Z tohoto počtu je 10 akcí nad 500 000 Kč, dalších 9 akcí převyšuje hodnotu 200 000 Kč, pouze u 7 akcí jsou předpokládány smlouvy o dílo do 200 000 Kč. Z uvedeného vyplývá, že v 19 případech bude nutný předchozí souhlas valné hromady, příp. kladné rozhodnutí společníků přijaté mimo valnou hromadu. Změna částky se navrhuje v zájmu zvýšení operativnosti při zajišťování plánovaných akcí.

Investiční podporou podle čl. 53 odst. 4 písm. a) Nařízení jsou náklady na investice do hmotného a nehmotného majetku, včetně nákladů na výstavbu, modernizaci, pořízení, zachování nebo zlepšení infrastruktury, jejíž časová či prostorová kapacita se používá nejméně z 80 % ročně pro kulturní účely. S ohledem na tyto případné opravy budovy tak rozhodně převážně nespádají pod provozní podporu, ledaže se jedná o rekonstrukce za účelem zpřístupnění SD zdravotně postiženým (čl. 53 odst. 5 písm. c) Nařízení) nebo drobnou běžnou údržbu. Nemáme k dispozici finanční plány na následující roky, ale patrně nelze vyloučit potřebu konkrétních investic do budovy SD mající formu investiční podpory. AK MZaP s touto možností pouze nepočítá, neboť k tomuto nemá od jednatele relevantní informace.

Vzhledem k tomu, že konkrétní určení použití poskytnutého příplatku může být každý rok v rámci stanoveného limitu valnou hromadou měněno, nevidíme důvod, proč již ve společenské smlouvě vylučovat jednu formu podpory podle Nařízení. Naopak je účelné, aby bylo možné poskytnout podporu na oba možné způsoby podle toho, jak dle návrhu jednatele bude potřebné.

Body 3.1., 3.2. a 3.3. – zpřesnění formulace do tří bodů

Bod 4.2. – úprava formulace z pěti označení pozemků na tři: parc. č. 3/7, 1/2 a 1/3 (z důvodu změny legislativy od 1.1.2013)

Původní bod 5.1. – Je navrženo doplnění bodu 5.1.1. a 5.1.2. o to, kolik na podíl připadá vkladu.

Body 7.2. a 7.3. – úprava formulace původního bodu 7.2.

Bod 8. – Upřesněn název: Práva a povinnosti společníků

Jde o požadavek zákona, dle kterého zprvu musí být sjednána společenskou smlouvou povinnost společníků k příplatku na krytí ztrát společnosti jako taková (§ 162 ZOK) a to s uvedením její výše, teprve poté rozhoduje valná hromada o jejím uplatnění vůči společníkům, to znamená vlastní rozhodnutí obou společníků vtělené do společenské smlouvy teprve zakládá tuto jejich právní povinnost a poté společníci na valné hromadě rozhodují o jejím uplatnění. Zákon tak reflektuje zejména případy, kdy je více společníků a ne všichni s uplatněním příplatkové povinnosti souhlasí, avšak mohou být přehlasováni. Jinak jde o popis shodného dosavadního postupu, avšak s použitím terminologie a postupu dle zákona.

Změnou společenské smlouvy je upraveno financování společnosti v letech 2016 – 2020. Na financování by se měl podílet Ústecký kraj i Statutární město Ústí nad Labem stejnou měrou. Peněžitý vklad Ústeckého kraje do společnosti bude uhrazen v rámci kapitálových výdajů rozpočtu kraje. Rozložení příplatků do stabilizačního fondu v následujících letech je zobrazeno v následující tabulce:

ROK	Příplatek St. města ÚL dle nově navržené spol. sml.	Příplatek Ústeckého kraje dle nově navržené spol. sml.	Celkem
2016	10 300 000,00	10 300 000,00	20 600 000,00
2017	30 000 000,00	30 000 000,00	60 000 000,00
2018	30 000 000,00	30 000 000,00	60 000 000,00
2019	30 000 000,00	30 000 000,00	60 000 000,00
2020	30 000 000,00	30 000 000,00	60 000 000,00
Celkem	130 300 000,00	130 300 000,00	260 600 000,00

Důvodem navýšení příplatku do stabilizačního fondu o 10 mil. Kč oproti minulým rokům je nutnost pokrýt provozní potřeby divadla, které se odkládají: náklady na opravy budov, technologických zařízení a strojů, náklady na premiéry, které umožní zvýšit uměleckou úroveň nových inscenací (materiálové náklady na scény, kostýmy, honoráře, trvale rostoucí tantiémy a poplatky z licenčních smluv, stále dražší notový materiál, příp. nájemné na noty).

Doplněny body:

8.3. – Závazek společníků k poskytnutí příplatků nad jejich vklad do základního kapitálu na krytí ztráty z hospodaření společnosti v období od 1.9.2016 do 31.12.2020 v celkové výši 260,6 mil. Kč

8.4. – Závazek Ústeckého kraje k poskytnutí peněžitého příplatku celkem ve výši 130 300 000,- Kč se stanovením termínů splatnosti v jednotlivých letech

8.5. – Závazek Statutárního města Ústí nad Labem k poskytnutí peněžitého příplatku celkem ve výši 130 300 000,- Kč se stanovením termínů splatnosti v jednotlivých letech

Důvodem navržených termínů splatnosti je nutnost zajistit finanční prostředky na mzdy zaměstnanců a odvody za měsíce leden a červenec daných roků.

8.6. – Doplnění formulace, že o povinnosti společníků splatit příspěvek za celé uvedené období rozhoduje valná hromada. Společenská smlouva bude v souladu s ust. § 162 odst. 2 ZOK obsahovat maximální výši příplatků, o kterých může rozhodnout valná hromada. Konkrétní výše příplatku na konkrétní rok tak musí být vždy založena samostatným rozhodnutím valné hromady ve smyslu ust. § 162 odst. 1 ZOK. Toto rozhodnutí by podle našeho názoru mělo jasně odkazovat na Nařízení a mělo by být založeno na následujícím:

- a) v případě poskytnutí investiční podpory na odůvodněných odhadech výše investiční podpory ve smyslu čl. 53 odst. 6 Nařízení;
- b) v případě poskytnutí provozní podpory na odůvodněných předpokladech výše provozní podpory ve smyslu čl. 53 odst. 7 Nařízení;

Podpora je poskytována ex ante, neboť jak uvádí ve svém stanovisku AK MZaP, výše se opírají o odhad zpracovaný SD o vývoji nákladů a příjmů a je řádně kvalifikovaný. Upozorňujeme na to, že AK MZaP se dovolává posouzení na strany odborných útvarů obou společníků a dle vyjádření odboru EK a KP k tomuto takto nedošlo. Pro jistotu však do návrhu zakotvujeme opakovaně odůvodnění, neboť když nelze na rozdíl od dotace zajistit vrácení příplatku jinak než dle § 166 odst. 1 ZOK, je třeba pravidelně a maximálně pečlivě posuzovat výši poskytnutí podpory, a to s ohledem na údaje ověřitelné i z minulého období.

Bod 10.2. – Doplněná formulace: Valná hromada schvaluje změny společenské smlouvy.

Jde pouze o pragmatické rozšíření, pokud dosud změna společenské smlouvy byla možná jen dle § 147 odst. 1 ZOK, tj. uzavřením dodatku oběma společníky ve formě veřejné listiny sepsané notářem či je-li sjednáno ve společenské smlouvě i na valné hromadě. K tomuto

druhému postupu je proto třeba ve smyslu ust. § 190 odst. 2 písm. a) ZOK začlenit do společenské smlouvy, že rozhodování o změně společenské smlouvy může být i na valné hromadě společnosti (vyžadující rovněž souhlas obou společníků a sepsání formou veřejné listiny, protože často bude usnesení valné hromady osvědčovat notář, budou-li společníci chtít změnit společenskou smlouvu, nebudou muset tak činit na dvakrát, tj. jednou zvlášť u notáře a návazně budou mít notáře i na valné hromadě, ale sejdou se k tomuto pouze jednou na valné hromadě. Nadále mohou ale i činit dodatkem sepsaným notářem i mimo valnou hromadu.

Vzhledem k tomu, že takovéto změny jsou ze zákona v působnosti zastupitelstev obou společníků, ať již jsou prováděny samostatně či na valné hromadě, jde pouze o pragmatické rozšíření si možnosti učinit tyto změny i na valné hromadě, neboť v obou případech je tak nutné učinit formou notářského zápisu.

Bod 10.3.

- Úprava formulace úvodní věty (původně bod 10.2.): Valná hromada schvaluje předem právní jednání jednatele za společnosti, týkající se:

Jde o otázky, které z vůle společníků uvedené ve společenské smlouvě si tato vyhrazuje předem ke schválení, tj. jde o požadavek nad rámec zákona. Porušení této povinnosti nezpůsobuje neplatnost těchto úkonů – jednání, avšak zakládá odpovědnost jednatele za případnou škodu.

- Úprava posledního odstavce tohoto bodu: ..., přičemž valná hromada může svůj souhlas s určitým druhem právních jednání či s jejich podmínkami učinit obecně.

Může se stát, že některá jednání takto společenskou smlouvou vyhrazená valné hromadě ke schválení předem se ukážou nadbytečná pro přílišnou detailnost, resp. že jde již o přímé řízení společnosti. Proto je společenskou smlouvou dáno právo valné hromadě, aniž by bylo zapotřebí měnit společenskou smlouvu, aby v takovém případě mohla valná hromada (patrně na návrh jednatele) dát souhlas obecně předem pro určité druhy jednání a to případně i s uvedením předpokladů – podmínek, kdy je tento souhlas předem naplněn. Uvedené má spíše praktický význam i s ohledem na to, že se nepředpokládá operativní svolávání valné hromady dle potřeby dát či odepřít určitý souhlas.

Bod 10.3.8. (původně 10.2.9.)

V bodě 10.3.8. smlouvy o dílo se navrhuje zvýšit částku 200 000,- Kč na 500 000,- Kč.

Důvodem je skutečnost, že na příštích 5 let (2016 – 2020) je na budovách plánováno 21 oprav a 5 investic. Z tohoto počtu je 10 akcí nad 500 000 Kč, dalších 9 akcí převyšuje hodnotu 200 000 Kč, pouze u 7 akcí jsou předpokládány smlouvy o dílo do 200 000 Kč. Z uvedeného vyplývá, že v 19 případech bude nutný předchozí souhlas valné hromady, příp. kladné rozhodnutí společníků přijaté mimo valnou hromadu. Změna částky se navrhuje v zájmu zvýšení operativnosti při zajišťování plánovaných akcí.

Bod 10.4. (původně 10.3.) – zpřesněná formulace názvu: Valná hromada dále schvaluje či rozhoduje a v návaznosti na to bodů 10.4.1. a 10.4.2.

Vycházíme z toho, že obsah bodu 10.4.1. většinou není navrhován společníky a že půjde většinou spíše o schvalování či odmítnutí návrhů předložených společností, resp. jejím jednatelem či dozorčí radou.

Naopak body 10.4.2., 10.4.3. a 10.4.4. představují spíše rozhodování o těchto otázkách, byť na pořad rozhodování valné hromady je může a většinou také předkládá jednatel.

Bod 10.4.3. – doplnění: O uložení povinnosti společníků k příplatku mimo vklady do základního kapitálu.

Bod 10.4.4. – doplnění: O vrácení společníkům či ponechání ve společnosti uhrazené příspěvky v části převyšující ztrátu z hospodaření společnosti na další rozvoj činnosti.

Pokud je již ve společenské smlouvě stanovena povinnost společníků k příplatkům mimo vklady, zákon dále vyžaduje v ust. § 162 odst. 1 ZOK, aby o konkrétním uplatnění pak zvláště rozhodla valná hromada, totéž platí pro bod 10.4.4., pokud se ukáže následně, že již uhrazené příplatky (společnost produkující ztrátu musí hradit své závazky průběžně a ne až po spočítání celkové ztráty) představují vyšší částku než je po té skutečná ztráta z hospodaření v daném období, je pouze na valné hromadě dle § 166 odst. 1 ZOK, zda rozhodne o vrácení společníkům z jejich příspěvků částky ve výši převyšující ztrátu společnosti a to v poměru jejich příspěvků, nebo zda tuto částku ponechá valná hromada ve společnosti na rozvoj podporované činnosti, Nařízení ES dokonce umožňuje tuto částku ve výši obvyklého přiměřeného zisku ponechat společnosti i na jeho generování, z čehož po té může sama společnost tuto částku používat na krytí ztráty v budoucnu či na rozvoj její činnosti. Jde o to, že o tomto nemůže rozhodovat jednatel, ale v zásadě společníci na valné hromadě formou jejího usnesení, zde jednohlasného jejího usnesení.

Bod 11.1. – upravena formulace tak, že je zvýšen počet valných hromad, které se musí konat v jednom kalendářním roce. Nově je zařazena valná hromada, která bude schvalovat finanční plán společnosti na následující rok. Je navrženo upřesnění, aby se na valných hromadách řádně a včas rozhodovalo i o příplatkové povinnosti.

Původní bod **14.2.** přesunut na bod 14.12.

Nové body **14.2. – 14.4.** – doplnění úkolů dozorčí rady

Bod 14.7. (původně 14.5.) – zpřesnění formulace: Jednání dozorčí rady svolává její předseda dle potřeby, minimálně 2x ročně,

DR má svůj zásadní význam a k tomu i svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu minimální frekvence 2x do roka je již alespoň trochu přiměřená a je v zájmu obou společníků jako veřejnoprávních korporací, aby byla funkční a ne pouze formální.

Bod 15.1. – Upřesnění v návaznosti na předpoklad, že se bude jednat jak o provozní podporu, tak i o investiční podporu (viz investice zmiňované v návrhu jednatele jako důvod pro zvýšení limitů pro předchozí souhlas VH s uzavřením určitých smluv). Dále upřesnění odkazu na část čl. 8, nikoliv na celý, neboť první dva body se příplatkové povinnosti netýkají.

Bod 15.2. - Upřesnění v návaznosti na předpoklad, že se bude jednat jak o provozní podporu, tak i o investiční podporu dle Nařízení (viz investice zmiňované v návrhu jednatele jako důvod pro zvýšení limitů pro předchozí souhlas VH s uzavřením určitých smluv).

Bod 15.3. – nová formulace: Za řádné sledování a čerpání stabilizačního fondu odpovídá jednatel společnosti. Je doplněna povinnost jednatele o zpracování vyúčtování poskytnuté podpory před schválením nové příplatkové povinnosti tak, aby společníci hospodařící s veřejnými prostředky měli prokázánu zákonnost vynaložených nákladů a oporu pro následující rozhodnutí o příplatkové povinnosti.

Jednatel společnosti je obecně povinen dbát o řádné hospodaření společnosti a za to rovněž i odpovídá. V tomto ustanovení je pak dána i konkrétní povinnost zvláště sledovat průběžně saldo hospodaření tak, aby se spíše snižovala ztráta společnosti a zejména, aby ztráta nepřesahovala v daném období příspěvky společníků do stabilizačního fondu, tj. jako zvláštní způsob evidence pro potřeby operativní reagenty.

Přílohy:

- 1) Návrh změny společenské smlouvy spol. Severočeské divadlo s.r.o.
- 2) Právní stanovisko AK Munková, Zoufalý a partneři
- 3) Usnesení Rady Ústeckého kraje