



# jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem

dne:

5. 4. 2017

bod programu:

9.

věc:

Žádost o prominutí pohledávky

důvod předložení:

Zákon č. 128/2000 Sb., § 85 písm. f)

zpracoval:

Mgr. Miloš Studenovský, vedoucí PO MmÚ  
Mgr. Petra Plášilová, právní odd. PO MmÚ

předkládá:

Pavel Dufek, náměstek primátorky

projednáno:

v RM dne 8. 3. 2017 usnesením č. 137/17

přizváni k jednání:

# Návrh na usnesení:

## Zastupitelstvo města po projednání

### A) schvaluje

1. vzdání se práva na vymáhání příslušenství pohledávky a prominutí příslušenství pohledávky pana Júlia Filla ve výši 2,5 promile z částky 42.368,60 Kč za každý den prodlení nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 11. 7. 2013 do zaplacení.

# Důvodová zpráva:

Statutární město Ústí nad Labem vedlo u Okresního soudu v Ústí nad Labem žalobu pod č. j. 9 C 160/2013 ve věci zaplacení částky 42.368,60 Kč s přísl. z titulu neuhrazeného nájemného za užívání služebního bytu, proti žalovanému Júliu Fillovi (působil coby strážník Městské policie Ústí nad Labem). Město tento spor vyhrálo a začalo s vymáháním dlužné částky. Povinný dlužnou částku cestou exekuce splácí, přičemž dle sdělení exekutorského úřadu bylo již uhrazeno celkem 35.927,- Kč.

Dne 20. 2. 2017 se povinný obrátil na příslušného soudního exekutora s návrhem povinného na zastavení exekuce a prominutí úroku z prodlení. Jako důvod svého návrhu uvedl, že v rozhodné době vzniku dluhu povinný vedl soudní spor o svěřením jeho dcery do péče, přičemž tento spor trval celých 6 let.

Povinný uvedl (a z jeho jednání je toto i patrné), že má zájem dlužnou částku včetně nákladů soudního a exekučního řízení uhradit.

Povinný v této souvislosti ale žádá o prominutí úroku z prodlení, které k dnešnímu dni, tj. 5. 4. 2017, činí částku ve výši 133.652 Kč.

Soudní exekutor vyzval město, coby oprávněného v dané věci, aby se k návrhu povinného na zastavení exekuce vyjádřilo. Z tohoto důvodu byl Radě města předložen příslušný materiál k rozhodnutí. Rada města souhlasila se vzdáním se práva na vymáhání příslušenství pohledávky a prominutí příslušenství pohledávky.

Z právního pohledu není problém částku dále vymáhat, neboť nám byla přisouzena pravomocným rozhodnutím soudu, nicméně z hlediska morálního je vymáhání dané pohledávky, resp. jejího příslušenství diskutabilní. Pokud by dotýčný dlužník (povinný) nesplácel řádně a včas, nebyl by vůbec důvod polemizovat o nějakém promíjení příslušenství, nicméně dotýčný splácí a má zájem dluh vypořádat, jsou tu tedy dány jakési „polehčující okolnosti“ ke zvážení.

Zastupitelstvu je materiál předkládán s ohledem na výši případně promíjené částky, která je vyšší než 20.000,- Kč a z tohoto titulu konečné rozhodnutí přísluší na základě ust. § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. právě Zastupitelstvu města Ústí nad Labem.

Přílohy:

- 1) Návrh povinného na zastavení exekuce a prominutí úroku z prodlení