

Z á p i s

z 8. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem, dne 4. 9. 2023

Přítomno: 33 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Ing. arch. Jan Hrouda
MUDr. Jiří Madar
Mgr. Marie Čápková
JUDr. Karolína Žáková, Ph.D. – odchod mezi 11. – 13. h

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Lenka Vonka Černá Jiří Horák

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Mgr. Jan Bartoníček (předseda)
doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.
JUDr. Zdeněk Grus
Ing. Petr Krause, MBA
Mgr. Jiří Krois
MgA. Richard Loskot
Jaroslav Pém

Hlasování: pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 8. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

č. 22 - Poskytnutí zápůjčky - Basketbalový klub Ústí nad Labem z. s. a Ústecký Slovan s.r.o.
předkládá Jiří Horák

Statutární město Ústí nad Labem

Předřazuji bod č. 21 před bod č. 20 – ucelený blok Evy Fialové
Předřazuji bod č. 22 před bod č. 18 – ucelený blok Jiřího Horáka

JUDr. Grus: navrhuji rozdělení bodu č. 22 na dva body – Basketbalový klub a Slovan

PhDr. Ing. Nedvědický: hlasování bodu č. 22 ve dvou hlasováních: jedno hlasování pro půjčku Slovanu a jedno hlasování pro půjčku Basketbalovému klubu

JUDr. Grus: s tím souhlasím

Hlasování o doplnění programu a předřazení bodů: 32, 0, 1

Informace:

28. 8. vám byla mailem zaslána informace z valné hromady Severočeského divadla s.r.o., konané dne 19. 6. 2023.

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 24. 8. 2023.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu 23. 8. 2023.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem
2. Zmocnění rady města ke schvalování rozpočtových opatření
3. Zmocnění rady města k zapojování úvěru 300 mil. Kč od ČS a.s. do rozpočtu
4. Závěrečný účet DSOJM za rok 2022 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSOJM za rok 2022
5. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domova pro seniory Krásné Březno
6. Bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 1085/1 v k. ú. Bukov od ÚZSVM
7. Darování pozemku p. č. 207 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/5 podílu
8. Darování pozemku p. č. 198 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice
9. Prodej části pozemku p. č. 493/1 v k. ú. Všebořice
10. Prodej částí pozemku p. č. 696 v k. ú. Brná nad Labem
11. Darování pozemků vč. staveb garáží v k. ú. Předlice
12. Severočeské divadlo s.r.o. – financování v roce 2024

Statutární město Ústí nad Labem

13. Prodej pozemků v k. ú. Předlice
14. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za období prosinec r. 2022 a I. pololetí r. 2023
15. Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek
16. Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - FC Rapid Ústí nad Labem
17. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2023 - Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let
18. Poskytnutí zápůjčky - Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. a Ústecký Slovan s.r.o.
19. Finanční vypořádání peněžních prostředků poskytnutých z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem
20. Revokace usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 108/6Z/23 Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem plochy P18-1, P18-4 a P18-5
21. Informace o pořizování nového Územního plánu a postupu pořizování změn Územního plánu
22. Obchodní centrum - prodejna Střekov
23. Různé

1. Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: materiál byl včetně zdůvodnění připravený v elektronické podobě
- poprosím pana Kočího, aby představil změnu, která byla iniciována zdejší univerzitou

Mgr. Kočí: město bylo partnerem v projektu univerzity, financováno z programu TAČR
- projekt udělala univerzita během 3 let, v každém městě proběhl výstup a výstupem pro město Ústí nad Labem je tato akceptovatelnost
- dodatek k současnému plánu mobility
- v současném plánu se s tímto tématem nepočítalo
- nedochází k žádným změnám, doplňuje se jedna kapitola

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

112/8Z/23

Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. aktualizaci Plánu udržitelné městské mobility města Ústí nad Labem vypracovanou Fakultou sociálně ekonomickou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, která je přílohou důvodové zprávy. Aktualizace se týká kapitoly 4.8 Podpora managementu mobility, která se nově doplňuje o podkapitolu 4.8.5 Zajištění akceptovatelnosti inovativních dopravních řešení ze strany veřejnosti.

2. Zmocnění rady města ke schvalování rozpočtových opatření

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: naposledy se toto zmocnění měnilo v roce 2010, kdy došlo k navýšení na 5 mil. Kč, kolem roku 2012 byla změna na 10 mil. Kč

- vzhledem k navýšení nákladů na trzích přicházíme s navýšením tohoto limitu na 20 mil. Kč

p. Blažej: jedná se o zásadní změnu v kompetencích Rady města, nelíbí se mi strohá důvodová zpráva, která obsahuje pouze dvě věty, žádné výpočty, příklady

- započítal jsem inflaci a i s ohledem na zvýšení DPH mi vychází 15 mil. Kč, nikoli 20 mil. Kč

- nutné zohlednění politické situace

- záleží, na kolik chce zastupitelstvo vykonávat svoji působnost a kolik jí chce předat Radě

- pokud stanovíme limit 20 mil. Kč, tak do zastupitelstva většina finančních usnesení vůbec nepůjde

- důsledek, že občané budou mít menší přehled toho, co se děje ve městě

Mgr. Krsek: rozumím nárůstu cen, operativnímu zvýšení částky

- upozorňuji, že jsou zde příspěvkové organizace, které jsou svázány limity, kdy už nesmí rozhodovat z vlastní kompetence a musí žádat o schválení

- u poplávkového řízení je to pouhých 50 tis. Kč – administrativní zátěž

- je na čase rozvázat příspěvkovým organizacím ruce a navýšit jim limity

Bc. Tomková: souhlasím s panem Krskem, je to pro příspěvkové organizace problém, poprosím, jestli by se tím Rada nemohla zabývat

PhDr. Ing. Nedvědický: žádost jsme dostali na Radu, aby se tyto limity zvedly

- hledáme míru pro jednotlivé organizace

p. Křivan: limit 5 mil. Kč je nastaven proto, aby veškeré větší investice šly do zastupitelstva

- při limitu 20 mil. Kč budete o důležitých věcech rozhodovat sami a to není zastoupení celého města

PhDr. Ing. Nedvědický: investice jsou schvalovány v rámci rozpočtu, jsou položkové, o všech investicích rozhodují zastupitelé

- efekt rozhodnutí měl být v tom, aby se rychle reagovalo a jednalo

- návrh na usnesení v předloženém znění

JUDr. Žáková, Ph.D.: předkládám protinávrh: schvalovat RO do výše 10 mil. Kč, i nad limit 10

Statutární město Ústí nad Labem

mil. Kč

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 21, proti 9, zdržel se 4 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávruh JUDr. Žákovské, Ph.D.: 14, 0, 20
Hlasování o původním návrhu: 21, 9, 4

113/8Z/23

Zmocnění rady města ke schvalování rozpočtových opatření

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) zmocňuje

1. Radu města Ústí nad Labem
 - a) v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, § 102 odst. 2 písm. a) s účinností na dobu neurčitou:
 - schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření do výše 20 mil. Kč
 - schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření i nad limit 20 mil. Kč z důvodu zvýšení výdajové části rozpočtu MmÚ, a to zapojením přijatých účelových prostředků

3. Zmocnění rady města k zapojování úvěru 300 mil. Kč od ČS a.s. do rozpočtu

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: schválili jsme úvěr přijatý od banky Česká spořitelna, nutné zapojení zdrojů do rozpočtu
- došlo k jediné změně a to v případě Kulturního střediska, kdy my nemůžeme podle stanoviska banky své organizaci předat část tohoto úvěru, tam došlo k výměně
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 24, proti 0, zdržel se 11 Návrh byl přijat

114/8Z/23

Zmocnění rady města k zapojování úvěru 300 mil. Kč od ČS a.s. do rozpočtu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) schvaluje

1. realizaci akcí dle Přílohy usnesení: „Investiční akce financované z úvěru 300 mil. Kč“ (uzavření předmětné smlouvy o úvěru s ČS a.s. schválilo zastupitelstvo města usnesením č. 78/6Z/23 ze dne 5.6.2023).

B) zmocňuje

1. Radu města Ústí nad Labem

a) v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, § 102 odst. 2 písm. a) ke schvalování rozpočtových opatření k zajištění financování investičních akcí uvedených v Příloze usnesení dle ustanovení A)1. tohoto usnesení, a to bez finančního omezení v jednotlivém případě po dobu čerpání úvěru do r. 2026.

4. Závěrečný účet DSOJM za rok 2022 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSOJM za rok 2022

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: pravidelná záležitost

- hospodaření této organizace je auditované s výsledkem bez výhrad, nebyly zjištěny chyby ani nedostatky
- audit provedl KÚ
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat
- příchod Mgr. Marie Čákové

115/8Z/23

Závěrečný účet DSOJM za rok 2022 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSOJM za rok 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada za rok 2022 v předloženém znění bez výhrad,
2. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2022 v předloženém znění se závěrem „nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.)“.

5. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domova pro seniory Krásné Březno

Statutární město Ústí nad Labem

Předkládá: Mgr. et Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. et Mgr. Vlach: jedná se o uvedení do souladu s tím, jak se pozemek využívá
- jedná se o scelení pozemku, vynětí ze správy MO Neštěmice a přidělení do správy této příspěvkové organizaci, nutný dodatek ke zřizovací listině
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 35, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na hlasování o společném hlasování u bodů č. 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13

MgA. Loskot: souhlasíme s návrhem společného hlasování vyjma bodu č. 12

PhDr. Ing. Nedvědický: dobře, to není problém

Hlasování o společném hlasování bodů č. 6, 7, 8, 9, 10, 13: 35, 0, 0

Hlasování o usnesení v předloženém znění u bodů č. 6, 7, 8, 9, 10, 13: 34, 0, 1

116/8Z/23

Dodatek č. 1 k zřizovací listině Domova pro seniory Krásné Březno

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 10. 2023

1. změnu zřizovací listiny Domova pro seniory Krásné Březno, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 2 důvodové zprávy, kterým se předává k hospodaření p. p. č. 861/388 o výměře 134 m² v k. ú. Krásné Březno

6. Bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 1085/1 v k. ú. Bukov od ÚZSVM

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nám nabízí pozemek, na kterém se nachází stavba komunikace III. třídy, došlo by tak ke scelení majetku
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

117/8Z/23

Bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 1085/1 v k. ú. Bukov od ÚZSVM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí části pozemku p. č. 1085/1 o výměře 479 m² označené dle geometrického plánu č. 1266-31/2023 jako pozemek p. č. 1085/1 v k. ú. Bukov do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111
2. uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. 05/U/Zi/2023 dle bodu A)1.

7. Darování pozemku p. č. 207 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/5 podílu

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: pokračující práce na získání garáží v zóně Předlice, nabídka bezúplatného nabytí

JUDr. Žáková, Ph.D.: není to rizikové, stát se pouze spoluvlastníkem (1/5)?

- jaký s tím máte plán?

p. Mohr, MBA: se všemi majiteli, kteří jsou k dohledání, jsme v kontaktu a jsme v kontaktu i s touto firmou a řešíme to

- zbývá už jen pár objektů, kde dohledáváme adresy, to co je v katastru neodpovídá skutečnosti

JUDr. Žáková, Ph.D.: jde mi o 4/5 garáží, v jakém stádiu je to jednání?

p. Mohr, MBA: máme darovací smlouvu

Ing. Dařílek: na příštím ZM budeme předkládat samostatné body odkupy 4/5 garáží – obdrželi jsme nabídku odkupu

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

118/8Z/23

Darování pozemku p. č. 207 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice ve výši 1/5 podílu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 207 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 207, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 201 formou darování od paní ***** bytem ***** zastoupené opatrovníkem paní „Alenu Weissovou“ bytem ***** ve výši jejího podílu 1/5 do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

8. Darování pozemku p. č. 198 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: Ing. Nechybová: jedná se o nabídku bezúplatného nabytí darováním - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

119/8Z/23

Darování pozemku p. č. 198 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 198 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 198, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 150, formou darování od ***** bytem ***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

9. Prodej části pozemku p. č. 493/1 v k. ú. Všebořice

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o prodej části pozemku ve Všebořicích, kdy společenství vlastníků plánuje objekt zateplit a ze západní strany domu vybudovat balkóny, které by svojí svislicí zasahovaly do našeho pozemku - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

120/8Z/23

Prodej části pozemku p. č. 493/1 v k. ú. Všebořice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej části pozemku p. č. 493/1 o výměře cca 50 m² v k. ú. Všebořice pro vlastníky sousedních nemovitostí – objektů č. p. 157, 158, 159 a pozemků p. č. 505, 506, 507 v k. ú. Všebořice za těchto podmínek:

- a) kupní cena ve výši 300,- Kč/m²
- b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
- c) nabyvatelé uhradí náklady spojené s převodem
- d) využití musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem

10. Prodej částí pozemku p. č. 696 v k. ú. Brná nad Labem

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: Ředitelství vodních cest plánuje vybudovat v lokalitě k. ú. Brná stání pro služební plavidla a potřebují mít pozemek v rámci kotvení

JUDr. Žákovská, Ph.D.: prosíme o potvrzení, že tím nedojde k žádnému narušení cyklostezky, ani vstupu veřejnosti k vodě, využití břehu Labe

Ing. Dařílek: co se týče přístupu na cyklostezku, ta není dotčena
- přístup k vodě bude podle provozního řádu, který nastaví přístav

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

121/8Z/23

Prodej částí pozemku p. č. 696 v k. ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej částí pozemku p. č. 696 o celkové výměře cca 121 m² z celkových 1 996 m² v k. ú. Brná nad Labem pro objekty SO 03, SO 01, PS 01 pro Ředitelství vodních cest ČR, IČO 67981801, za těchto podmínek:

- a) kupní cena ve výši 210,- Kč/m² bez DPH
- b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
- c) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem

Statutární město Ústí nad Labem

d) využití musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem

11. Darování pozemků vč. staveb garáží v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: postupné nabývání pozemků (garáží) v Předlicích
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

122/8Z/23

Darování pozemků vč. staveb garáží v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 191 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže bez čp/če, jež je součástí pozemku p. č. 191, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 193, formou darování od pana ***** bytem ***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

2. nabytí pozemku p. č. 196/3 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně stavby garáže č. e. 3482, jež je součástí pozemku p. č. 196/3, vše v k. ú. Předlice, zapsané na LV 444, formou darování od manželů ***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

12. Severočeské divadlo s.r.o. – financování v roce 2024

Původní číslo materiálu: 11

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o zajištění finančních prostředků pro Severočeské divadlo s.r.o.
- v rámci novely společenské smlouvy uzavřené v roce 2018 bylo financování zajištěno do konce letošního roku
- probíhají jednání s Ústeckým krajem o převodu podílu v této společnosti výměnou za příspěvkovou organizaci Muzeum
- právníci připravují podkladový materiál k této transakci, ale do té doby je nutné zajistit nějaké finanční prostředky pro divadlo

Statutární město Ústí nad Labem

- návrh je 35 mil. Kč z důvodu, že od roku 2018 došlo k nárůstu jak mezd, tak veškerých energií a služeb

- částka 35 mil. Kč bude zahrnuta do návrhu rozpočtu pro rok 2024

- stejný materiál by měl projednávat i Ústecký kraj

p. Křivan: příplatek částka 35 mil. Kč, proč zrovna tuto částku?

Ing. Nechybová: z důvodu navýšení mezd, energií a služeb od roku 2018

- propočet, mzdová inventura, inventura nákladová

JUDr. Žáková, Ph.D.: jsou již nějaké předběžné informace ohledně financování v příštím roce?

- poskytne Ústecký kraj ještě něco navíc?

Ing. Nechybová: dle informace od pana náměstka Řeháka bude stejný materiál předkládat i on a měl by být součástí návrhu rozpočtu

JUDr. Žáková, Ph.D.: mně šlo o ten bod C), jestli čekáte nějaký příslib ze strany Ústeckého kraje?

PhDr. Ing. Nedvědícký: nikoli, my jsme provedli obě dvě strany společnou inventuru jak mzdových nákladů tak energie, opravy a udržování

- obě strany došly k tomu, že financování ve výši 33 mil. Kč je nutné navýšit

- dohodou bylo, že předložíme zastupitelstvům tento plán o tom, že se budou obě dvě strany zavazovat, že do rozpočtu na příští rok připraví 35 mil. Kč pro fungování divadla na příští rok

JUDr. Žáková, Ph.D.: bod C) se týká těch 35 mil. Kč ze strany Ústeckého kraje?

Ing. Nechybová: ne, procesně pro VH musí být nějaké zadání, aby mohli cokoli rozhodnout, musí mít mandát zastupitelstva

- společenská smlouva se musí uzavřít ve formě dodatku ještě do konce letošního roku, proto jim tímto krokem vzniká mandát, aby provedli jednání VH a aby formou dodatku ke společenské smlouvě uzavřeli dohodu o financování a následně to zapracovat do rozpočtu příštího roku

MghA. Loskot: jak se vedou jednání ohledně budoucnosti organizace divadla?

- bude to dále forma s. r. o, nebo p.o.?

Ing. Nechybová: o tom se s Ústeckým krajem jednat nebude, nejdříve získáme podíl v obchodní společnosti dostaneme

- následně budou následovat další kroky zvažování formy, fungování

- musíme si uvědomit, že dnes jsou zaměstnanci odměňováni na základě zákona o mzdě, to znamená, že tabulkově úplně jinde, než kdyby šlo o příspěvkovou organizaci, v tom případě by se jednalo o zákon o platu

PhDr. Ing. Nedvědícký: pracovní skupina definovala, že nejsnadnější pro operaci převodu organizací je kapitálová společnost ve formě divadla

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Statutární město Ústí nad Labem

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

123/8Z/23

Severočeské divadlo s.r.o. – financování v roce 2024

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. probíhající jednání mezi zástupci Statutárního města Ústí nad Labem a Ústeckého kraje o převodu obchodního podílu Severočeského divadla s.r.o. na Statutární město Ústí nad Labem ke dni 1. 1. 2025
2. že, financování činnosti Severočeského divadla s.r.o. je úplným zněním společenské smlouvy zabezpečeno do 31. 12. 2023
3. nutnost zajištění zdroje financování činnosti Severočeského divadla s.r.o. pro rok 2024 v souvislosti s bodem A)1. tohoto usnesení

B) souhlasí

1. s poskytnutím příplatku nad vklad do základního kapitálu Severočeského divadla s.r.o. ve výši 35 000 000,- Kč v roce 2024
2. se změnou čl. 8 společenské smlouvy Severočeského divadla s.r.o. za účelem zajištění financování činnosti Severočeského divadla s.r.o. v roce 2024

C) ukládá

1. PhDr. Ing. Petru Nedvědickému, primátorovi města
 - a) zahájit jednání s Ústeckým krajem týkající se spolufinancování Severočeského divadla s.r.o. pro rok 2024

Termín: 30. 9. 2023

2. Bc. Martině Žirovnické, vedoucí odboru MOSRI
 - a) zahrnout finanční prostředky dle bodu B)1. tohoto usnesení do návrhu rozpočtu roku 2024

Termín: 31. 12. 2023

13. Prodej pozemků v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: opakovaně došlo ke zveřejnění záměru prodeje částí pozemku v oblasti průmyslové zóny
- do řízení podaly nabídky dvě společnosti

MgA. Loskot: v důvodové zprávě je napsáno, že je to na základě zájmu kupce a teď zmiňujete, že byl zveřejněn záměr

Ing. Nechybová: každý prodej musí předcházet zveřejnění na úřední desce
- mohlo dojít ke špatnému zformulování

Mgr. Krsek: nejdříve tedy přišlo k oslovení ze strany zájemce s nabídkou částky a potom byl zveřejněn záměr prodeje

Ing. Nechybová: jestliže je do zastupitelstva předkládán nějaký materiál, tak k němu musí být přijato usnesení ať pro nebo proti
- Rada schválila v předchozím volebním období záměr prodeje, ale zastupitelstvo k tomu nepřijalo usnesení, tak nikdo nezrušil myšlenku prodat ty pozemky

Mgr. Krsek: připomenutí situace z roku 2020, kdy k tomuto záměru nebylo přijato usnesení, z důvodu, že jde o mimořádně cenné pozemky, se kterými by město mělo nakládat velmi uváženě, cena pozemku se zvýšila za období tří let více jak dvojnásobně
- měli bychom aktivně nabízet prodej těchto pozemků prostřednictvím inzerátů – lukrativní parcela u dálnice D8
- forma využití a vybírat z nabídek
- aktivní přístup prodeje – PRO! Ústí pro tento prodej hlasovat nebude

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 20, proti 6, zdržel se 8 Návrh byl přijat

124/8Z/23

Prodej pozemků v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. převod části pozemku p. č. 901/65 o výměře cca 5020 m² z celkové výměry 16748 m² v k. ú. Předlice (plocha A) formou prodeje zájemcům v tomto pořadí:
 - I. společnost Logistika Jateční s. r. o., Antala Staška 511/40, 140 00 Praha 4, IČ 08135398 za částku 2.500.511,- Kč
 - II. společnost J.Š.Č. s. r. o., Masarykova 625/330, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 25455656 za částku 2.050.005,- Kč
2. převod části pozemku p. č. 901/64 o výměře cca 7245 m² z celkové výměry 16196 m² a pozemků p. č. 901/63 o výměře 7 m², p. č. 407/4 o výměře 315 m², p. č. 407/8 o výměře

Statutární město Ústí nad Labem

254 m2 a p. č. 901/72 o výměře 119 m2, vše v k. ú. Předlice (celková výměra 7940 m2 - plocha E) formou prodeje zájemcům v tomto pořadí:

I. společnost Logistika Jateční s. r. o., Antala Staška 511/40, 140 00 Praha 4, IČ 08135398 za částku 4.350.350,- Kč

II. společnost J.Š.Č. s. r. o., Masarykova 625/330, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 25455656 za částku 4.150.005,- Kč

vše za těchto podmínek:

a) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

b) funkční využití předmětného pozemku musí být v souladu s platnou ÚPD

c) před prodejem bude zaměřeno veřejné osvětlení a v případě potřeby bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno ve prospěch Statutárního města Ústí nad Labem spočívajícího v právu strpění zařízení veřejného osvětlení

d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem a se zřízením případných věcných břemen včetně geometrických plánů

e) účastník bere na vědomí, že v případě nebude-li prodej realizován odstoupením od záměru účastníkem, propadne kauce v celé výši ve prospěch města

14. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za období prosinec r. 2022 a I. pololetí r. 2023

Předkládá: Ing. Petr Krause

Diskuse proběhla.

Ing. Krause: zpráva obsahuje všech 7 řádných zasedání FV, včetně dvou provedených kontrol v příspěvkových organizacích

- aktualizace odesílaných zpráv o kontrole příspěvkových organizací

- poděkování tajemnici FV Ing. Simoně Stříbrné

p. Blažej: bude nám předložena podobná zpráva o činnosti Kontrolního výboru?

PhDr. Ing. Nedvědický: předpokládám, že ano

p. Blažej: a kdy?

Ing. Holub: bude předložena v listopadu

Ing. Krause: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 7 Návrh byl přijat

125/8Z/23

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za období prosinec r. 2022 a I. pololetí r. 2023

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) bere na vědomí

1. zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za období prosinec 2022 a I. pololetí roku 2023

15. Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: jedná se o mimodotační dotaci o 250 tis. Kč

- při jednání s paní Lívařovou jsme neshledali jiné řešení, než jim poskytnout jednorázovou pomoc a částku navýšit v programu pro příští rok, aby se žádost neopakovala

- formou šeků nedosáhnou na potřebnou částku, jedná se o nákladný sport, krasobruslařů je málo

Mgr. Bartoníček: náklady se meziročně zvedly tak dramaticky nebo se snížily příjmy?

p. Horák: žádost předkládali v březnu na ZM a my jsme jim ji nepodpořili, navýšil se jim dluh na nájem – dojde k narovnání

p. Křivan: nebude klub potřebovat do konce roku další finance? dofinancují to?

p. Horák: po dohodě s paní Lívařovou mi bylo řečeno, že takto by to mělo být v pořádku

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

126/8Z/23

Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určeného na oblast sportu, a následné uzavření smlouvy se subjektem Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek (IČ68455437) na částečnou úhradu nákladů spojených s náklady za využití ledové plochy v roce 2023 ve výši 250.000 Kč.

16. Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - FC Rapid Ústí nad Labem

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

p. Horák: FC Rapid měl za uplynulé období porušení rozpočtové kázně – čekalo se, až si dají vše do pořádku

- uhradili všechny odvody za porušení rozpočtové kázně

p. Křivan: uvažuje se v budoucnu navýšit jim částku na příští rok?

p. Horák: ano, uvažuje

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

127/8Z/23

Poskytnutí dotace v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2023 - FC Rapid Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určené na oblast sportu „Tradiční kolektivní a individuální sporty - ostatní seniorské kolektivní sporty reprezentující město Ústí nad Labem v nejvyšší a druhé nejvyšší soutěži“ a následné uzavření smlouvy se subjektem:

a) FC Rapid Ústí nad Labem (IČ 06350488) na částečnou úhradu nákladů spojených s "Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů - částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2023" ve výši 235.000 Kč.

17. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2023 - Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: jedná se o šeky pro dospělé, hodnota jednoho šeku jsou 2 tis. Kč

JUDr. Grus: hlásím podjatost

p. Křivan: hlásím podjatost

Mgr. Peterka: hlásím podjatost

p. Blažej: chci se zeptat na čtyři vyřazené žádosti pro nesplnění podmínek programu, co nebylo žádoucí pro splnění programu?

p. Horák: v některých případech se jedná o chybějící podpis a proto se z těchto důvodů žádosti

Statutární město Ústí nad Labem

vyřazují

Mgr. Čmejlová: jednalo se o nedoložené povinné přílohy, šeky nejsou klubům započítány

p. Horák: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

128/8Z/23

Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2023 - Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu určených na oblast sportu "Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let" a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:

- a) Fotbalový klub Český Lev Neštětice, z.s. (IČ 692 91 969) ve výši 82.000,- Kč
- b) SK Brná, z.s. (IČ 270 40 968) ve výši 38.000,- Kč
- c) Tělovýchovná jednota Sebužín, z. s. (IČ 631 52 509) ve výši 58.000,- Kč
- d) TJ SPV, z. s. (IČ 144 21 411) ve výši 68.000,- Kč
- e) TJ Svádov-Olšinky z.s. (IČ 183 82 991) ve výši 66.000,- Kč

18. Poskytnutí zápůjčky - Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. a Ústecký Slovan s.r.o.

Původní číslo materiálu: 22

Předkládá: Jiří Horák

Diskuse proběhla.

p. Horák: jedná se o poskytnutí zápůjčky ve výši 1 mil. Kč pro Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. a 1 mil. Kč pro Ústecký Slovan s.r.o.

- jedná se o bezúročnou zápůjčku se splatností nejpozději do 31. 12. 2024
- smlouva o zápůjčce byla připravena ve spolupráci s Právním odborem
- dne 24. 8. 2023 byla statutárnímu městu Ústí nad Labem doručena žádost o finanční zápůjčku pro Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. z důvodu zajištění dostatečného cash flow a omezení případné platební neschopnosti mládežnického klubu
- Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. úspěšně zažádal o evropskou dotaci na příhraniční spolupráci mládeže v rámci projektu Česko-Sasko 2021– 2027 a to od 1. 8. 2023 na dobu 3 let
- náklady na projekt jsou propláceny zpětně
- dne 30. 8. 2023 byla statutárnímu městu Ústí nad Labem doručena žádost o finanční zápůjčku pro Ústecký Slovan s.r.o. z důvodu zajištění dostatečného financování první části sezóny 2023/2024 seniorského hokeje
- v návrhu smlouvy o zápůjčce v bodě č. 3 nám zůstala jedna věta z březnového zastupitelstva, kdy

Statutární město Ústí nad Labem

se jednalo o zápůjčce na směnku pro hokejový klub – upravené znění – vypuštění této věty

p. Blažej: co je zdrojem cash flow u Basketbalového klubu?

- mají už rozhodnutí o přidělení té dotace?

- u Ústeckého Slovanu budou zdrojem financí dotace města nebo je tam ještě jiné dotační řízení?

p. Evan: pokud by půjčka byla na tuto sezonu, kterou jsme neměli v rozpočtu, to znamená do konce dubna (našeho fiskálního období), tak bychom o ni nežádali, ale při tvorbě rozpočtu v dubnu 2024 s částkou budeme počítat, buď tu částku někde najdeme, nebo o to snížíme rozpočet

p. Blažej: nebylo mi zodpovězeno na můj dotaz, co je zdrojem financí?

- kde máme garanci toho, že se to splatí?

p. Evan: co se týče partnerů, to je dlouhodobě složitá věc

- dotace z města nám tvoří 28 – 30 % našeho rozpočtu, to znamená, že všechny zdroje budou mimo dotace

JUDr. Grus: jaký je stav s.r.o., který vznikl v červnu roku 2023?

- kolik peněz má aktuálně k dispozici?

- jaké jsou předpokládané výdaje na rok 2023 a příjmy?

p. Evan: loňský rozpočet jsme snížili z 12 mil. Kč na necelých 9 mil. Kč

- nejvíce peněz se získá na konci listopadu, prosince

- letošní rozpočet bude do 9 mil. Kč

JUDr. Grus: rozpočet bude vyrovnaný?

p. Evan: v současné době vyrovnaný není

JUDr. Grus: jaký je stav mezi s.r.o. a právním předchůdcem?

p. Evan: žádný

JUDr. Grus: to znamená, že nezodpovídáte za jakékoli dluhy, které tu byly historicky spojené s hokejem

- v jakém stavu skončila předchozí společnost, která zodpovídala za hokej v Ústí nad Labem? Jaký je hospodářský stav?

p. Evan: hospodářský výsledek bude finální uzavření, závazek je jen jeden cca 100 tis. Kč a na to již máme partnera, který částku uhradí

- původní s.r.o. jiný závazek nemá

JUDr. Grus: souhlasil byste s nějakým ručitelským prohlášením?

p. Evan: nevím, co máte na mysli

JUDr. Grus: půjčujete si peníze, zastupitelé se ptají, jak budou vráceny?

- jste ochoten podepsat ručitelské prohlášení jako statutár?

Statutární město Ústí nad Labem

- pro nás má s.r.o. historii tři měsíce

p. Evan: ano, právě že nové s.r.o. má krátkou kontinuitu, tak jsou všechny naše vyjednávací pozice složitější

- co se týče zaručení půjčky, to vám teď neřeknu

PhDr. Ing. Nedvědický: jste ochotni ručit v případě neschopnosti splácení prodejem hráčů?

p. Evan: pravděpodobně ano, já jsem sice jednatelem, ale podléhám vedení po VH

JUDr. Grus: kdo je potencionálním zájemcem o Slovan Ústí nad Labem s.r.o. a co nabízí?

p. Evan: v současné době je vlastníkem spolek, kde je výkonný výbor, já jsem zde statutární zástupce

- někteří zájemci jsou, ale ve stavu jednání

JUDr. Grus: předpokládáte výdaje 9 mil. Kč, jste schopen nám rozklíčovat z čeho se ta částka skládá?

p. Evan: mandatorní výdaje se nám pohybují někde kolem 5 mil. Kč, platy hráčů, trenérů, pořadatel, výstroj, výzbroj, hokejky plánujeme za 1 200 tis. Kč, autobusy přibližně 600 tis. Kč

JUDr. Grus: my jsme to po vás jako sportovní komise chtěli a vy jste nám to nedoložil, byl byste ochotný nám to doložit do příště?

p. Evan: nejsem vědom toho, že by mi někdo říkal o rozpočet

JUDr. Grus: my jsme nechtěli rozpočet, ten asi nemáte

- jestli byste nám byl schopen do příště tu částku 9 mil. Kč podrobněji rozkrýt, abychom o tom mohli kvalifikovaně rozhodnout?

p. Evan: já vám to pošlu například za hodinu

JUDr. Grus: jen aby to nekončilo termínem mandatorní výdaje, aby to bylo validní

p. Blažej: na dotaz kolegy Gruse mohu odpovědět, když se podíváme dvě volební období zpět, tak se nejednalo o s.r.o., ale o akciovou společnost a ta je momentálně v insolventi, ale právně nemá nic společného se současným s.r.o. ani se spolkem

- co se týče současné společnosti - poskytujeme s.r.o. půjčku se základním kapitálem 1 tis. Kč, bylo by potřeba ručitelské prohlášení

- pokud upravíme to zajištění a bude to zhruba odpovídat výši zápůjčky, tak bych s tím neměl problém, ale takhle to nejde

p. Křivan: hokej je sport, který je velice nákladný, chodí na něj nejvíce lidí v Ústí nad Labem

- situaci, ve které hokej je, za to nese také trochu viny město

- mělo se jim pomoci

- když jsme řešili Severočeské divadlo, tak jim dáme jen tak z fleku o 2 mil. Kč více

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: nesouhlasím s vámi, že město může za problém soukromé kapitálové společnosti

- jestliže tato kapitálová společnost špatně hospodaří, tak za to zodpovídají orgány této společnosti, nikoli město
- soukromá kapitálová společnost, která nás nepustila do hospodaření, město za nic nemůže, nemá s tím nic společného
- s.r.o. mělo své vedení, které za to zodpovídalo
- dluh akciové společnosti tam stále někde je

Mgr. Vlach: město dlouhodobě podporuje hokej nadstandardně

- shánění partnerů a sponzorů to není věc, kterou byste mohl přehodit na někoho jiného, než na tým a nejužší vedení hokeje, oni se musí umět zasadit o hledání stabilního partnera
- je to na managementu klubu, aby si nějakým způsobem vyhodnotil své působení, aby nastala nějaká sebereflexe
- zastupitelé se snaží zjistit, jestli vklady, které do toho klubu půjdou formou zápůjčky, tak jestli jsou chráněny a jestli bude mít město šanci dostat je zpět
- úroveň jistoty po diskuzi, která proběhla, mi připadá velmi malá
- mrzí mě, že ti, kteří by to mohli skutečně ovlivnit a posunout hokej na vyšší úroveň, tak nemají z mého pohledu dobré výsledky

p. Mohr, MBA: součástí půjčky by měla být analýza nákladů

Ing. Nechybová: v divadle je 454 míst, nelze poměřovat s hokejovým stadionem, kde je cca 600 míst

- divadlo je naše obchodní společnost s naším závazkem, my jako spoluvlastníci k němu máme závazky a povinnosti
- proč zde neřešíme Činoherní studio, muzeum nebo zoologickou zahradu?
- tento materiál podpořím, podporujeme hokej

p. Křivan: chtěl jsem dát příměr, že do divadla jdou nějaké peníze, není to vyhodnoceno nějakou soutěží

- ve sportu je to nastavené tak, že 1. liga, 2. liga, 3. liga
- mimořádná dotace dává smysl, než půjčka, protože zajistí zábavu lidem
- jedná se o nejvíce navštěvovaný sport ve městě Ústí nad Labem

p. Blažej: musím opravit paní Nechybovou, řešilo se úplně to samé, nakonec se zastupitelstvo usneslo, že se schvaluje poskytnutí bezúročných zápůjček za podmínky, že bude zřízeno zástavní právo společnosti

- potřebujeme nějaké ručení, pokud to tu bude, tak s tím nemám problém

Ing. Nechybová: u zástavního práva jsme narazili na právní překážku, kdy usnesení nebylo úplně vhodně formulováno

- dotační programy jsou vypisovány na základě koncepce podpory sportu a tuto koncepci předkládal MUDr. Madar, koncepce je nastavená takto, že je přesně vymezeno, kdo, kdy, kde patří a na co má nárok
- není pravdou, že by město nechtělo podporovat hokej, že by ho nechtělo udržet

p. Evan: ukončuji mé působení v seniorském hokeji Slovanu

Statutární město Ústí nad Labem

- máme nového jednatele, který bude podepisovat půjčku, pokud bude schválena
- do 15. 5. se musí přihlásit soutěž a pod tu přihlášku se musí někdo podepsat
- o svém ukončení působení přemýšlím již dlouho, o mém rozhodnutí jsem informoval pana primátora
- nechtěl jsem tím ovlivnit hlasování
- jakékoli vaše rozhodnutí respektuji a chtěl bych vám poděkovat za léta spolupráce

PhDr. Ing. Nedvědický: poděkování panu Evanovi

JUDr. Grus: u basketbalu prosím o doplnění do smlouvy o zápůjčce: ustanovení o tom, že součástí smlouvy jsou listiny k evropskému dotačnímu programu, ze kterého vyplívá garance, že tyto prostředky mají přiznané a že z těchto prostředků je použijí k uhrazení zápůjčky, deklarace dlouhodobě vyrovnaného rozpočtu

- doporučuji nepoužívat ustanovení § č. 3
- u hokeje to považuji za velmi složité
- pokud hokej chce fungovat v Ústí nad Labem, tak ať podá žádost o generální schůzce, na které budou účastněna veškerá uskupení, Slovan předloží kompletně, za co vydává, za co chce vydávat, jaké jsou jeho cíle, a ten program se předloží na zastupitelstvu

p. Evan: já jsem říkal, že bude nový jednatel s.r.o., tím se vůbec nezříkám toho, že nadále nebudu pomáhat hokeji

- my jako spolek jsme stoprocentní vlastníci, já jsem předseda spolku, budeme se nadále snažit hledat partnery pro hokej

Mgr. Kinter Radičová: není nutné uvádět účel, proč je půjčka zapůjčována

PhDr. Ing. Nedvědický: doplníme materiály, které garantují, že se jedná o dotační titul s dobou plnění na tři roky

Mgr. Kinter Radičová: ano, je možné doplnit

p. Konečný: pokud chce město půjčovat právníkům osobám, tak já jsem tento projekt města schopen do budoucna pochopit a podporovat, mělo by to být systémové

- žádný z klubů nevyužívá bezúročné půjčky
- dvouměsíční s.r.o. bez vyhodnocení rizik, je pro město zcela rizikové a záruky jsou nulové
- poskytněte hokeji dar, je to forma pomoci
- riziko je téměř 90 %, zvažil bych podporu formou daru
- jít formou úvěru bez zajištění je rizikové, nedovolená podpora

Mgr. Vonka Černá: podívala jsem se do termínu k basketu a první monitorovací období bude od 01.08. do konce ledna 2024, první možná vratka za první období bude možná v červnu 2024

PhDr. Ing. Nedvědický: tak, jak byla ta žádost koncipována, tak by to mělo znamenat kontokorent ve vztahu k basketbalu

- pokud by neměli vlastní zdroje na financování, tak by nás požádali o čerpání části z tohoto rámce, naopak by byli schopni to vracet v okamžiku, kdy jim budou částky uhrazeny ze stran poskytovatele evropské dotace

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vonka Černá: chápu to jako půjčku na 3,5 roku

PhDr. Ing. Nedvědický: v zásadě půjčka na 3,5 roku, ano
- 3,5 roku je program, který je vyhlášen německou stranou evropské unie

Mgr. Bartoníček: v důvodové zprávě je napsáno, že se jedná o bezúročnou zápůjčku se splatností nejpozději do 31.12.2024 a teď se zde bavíme o možnosti kontokorentu na období tří let, potřebuji vysvětlení

Mgr. Vonka Černá: jedná se o jedno z nejnáročnějších dotačních titulů, administrativy
- budeme v tom jako město figurovat?
- nebude jim stačit jedna částka, o kterou nás teď žádají, budou si muset zajistit na předfinancování peníze ještě někde jinde

PhDr. Ing. Nedvědický: součástí přílohy je i žádost klubu, kde je to přesně definováno tak, jak se zde bavíme

- basketbalový klub proto žádá o možnost bezúročně zápůjčky peněz ve výši do 1 mil. Kč do 31.03.2027 a to z důvodu dostatečného cash flow a omezení případné platební neschopnosti mládežnického klubu
- v žádosti je to takto přesně definováno, odpovídá to dotačnímu titulu
- bylo by lepší samostatné hlasování bodů s tím, že by tam bylo i upřesnění na jakou dobu se poskytují
- součástí materiálu tak jak ho máte, jsou obě dvě žádosti přímo dané kluby
- u basketu je to na 3 roky a odpovídá to vždy půlročnímu + 3 měsíce čerpání, takže 9 měsíců pro vykrytí cash flow

JUDr. Grus: v žádosti je napsáno, že chtějí 1 mil. Kč do 31.03.2027 a ve smlouvě říkáme, že to po nich chceme 31.12.2023 vrátit a pokud to nevrátí, chceme po nich penále, úroky z prodlení

PhDr. Ing. Nedvědický: patrně při přípravě materiálu se vzal za vzor pouze hokejový klub, nikoli rozdílnosti těch dvou klubů, proto bychom měli přijmout usnesení, která budou v případě Hokejového klubu žádost do 31.12.2023, v případě Basketbalového klubu tak bychom měli přijmout usnesení s termínem do 31.03.2027 tak, aby to odpovídalo té žádosti

p. Horák: návrh na usnesení v upraveném znění: u Basketbalového klubu změna datumu na 31.03.2027, ve smlouvě v bodě č. 3 vypadne poslední věta od slova právo by se věta smazala, u G) vypustit to samé, s termínem do 31.12.2024

PhDr. Ing. Nedvědický: protinávrh hlasovat o jednotlivých položkách Basketbalového klubu se změnou, kterou uvedl pan Horák a následné hlasování o Hokejovém klubu s částí změny ve smlouvě

p. Křivan: protinávrh – místo půjčky poskytnout mimořádnou dotaci ve výši 1,5 mil. Kč

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávruhu p. Křivana: 1, 0, 33

Hlasování o protinávruhu Basketbalový klub s plněním do 31.03.2027: 34,
0, 0

Hlasování o Hokejovém klubu s termínem plnění do 31.12.2024: 9, 0, 25

129/8Z/23

Poskytnutí zápůjčky - Basketbalový klub Ústí nad Labem z.s. a Ústecký Slovan s.r.o.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí bezúročné zápůjčky z rozpočtu roku 2023 Odboru školství, kultury a sportu, určeného na oblast sportu a následné uzavření smlouvy o zápůjčce s Basketbalový klub Ústí nad Labem z. s., IČ 14866714, ve výši 1.000.000,- Kč s termínem splatnosti 31. 3. 2027
2. znění smlouvy o zápůjčce dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

19. Finanční vypořádání peněžních prostředků poskytnutých z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 18

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí Nováková: je to z finančních prostředků, které byly poskytnuty v roce 2022

- přehled příspěvků a tabulka, kde dvě akce jsou už vyúčtované, u ostatních akcí, které byly dány předem, máte žádost o prodloužení termínů a zdůvodnění
- vyúčtování musí projít Kontrolním výborem

Mgr. Krsek: investice jsou v zoo vidět, plánuje vedení města navýšení každoročního příspěvku do fondu?

PhDr. Ing. Nedvědický: vyhodnocujeme investiční žádosti Zoologické zahrady ve střednědobém termínu

- jakmile budeme mít připraven návrh řešení, tak ho předložíme

p. Horák: hlásím podjatost

pí Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

130/8Z/23

Finanční vypořádání peněžních prostředků poskytnutých z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. finanční vypořádání účelově poskytnutých peněžních prostředků, uvedených v Příloze č. 1 usnesení, poskytnutých z „Účelového peněžního fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem,“ které byly příspěvkovou organizací Zoologická zahrada Ústí nad Labem vyúčtovány k 31. 12. 2022 s tím, že nedočerpané prostředky ve výši 60,68 tis Kč budou vráceny do “ Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem“
2. změnu termínů použití účelově poskytnutých peněžních prostředků, poskytnutých v roce 2022 z „Účelového peněžního fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem,“ dle Přílohy č. 2 usnesení
3. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 60,68 tis. Kč takto:
 - a) zvýšení příjmové části rozpočtu tř. 2 o částku 60,68 tis. Kč v položce Ostatní nedaňové příjmy OMOSRI (Přijaté vratky nedočerpaných příspěvků poskytnutých z FONDU ZOO)
 - b) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 06, o částku 60,68 tis. Kč - Účelová investiční rezerva (Fond pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem)

B) souhlasí

1. že zmocnění Rady města Ústí nad Labem ke schvalování dílčích rozpočtových opatření, kterými budou poskytovány finanční prostředky na investiční akce a opravy, které bylo uděleno na základě usnesení ZM č 406/30Z/22 ze dne 20. 6. 2022 zůstává i nadále v platnosti, a to po dobu dokončení akcí uvedených v Příloze č. 2 usnesení

C) ukládá

1. Ing. Iloně Pšenkové, Ph.D., ředitelce Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
 - a) převést nedočerpané účelové finanční prostředky ve výši 60,68 tis. Kč do Účelového peněžního fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem

Termín: 29. 9. 2023

20. Revokace usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 108/6Z/23 Návrh na pořízení

Statutární město Ústí nad Labem

změny Územního plánu Ústí nad Labem plochy P18-1, P18-4 a P18-5

Původní číslo materiálu: 19

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: předkládám návrh ZM k revokaci usnesení, které bylo přijato na červnovém ZM na změnu pořízení ÚP zkráceným postupem

- jedná se o pozemky na Střekově – Sallerova výstavba
- schválení návrhu na pořízení změny zkráceným postupem nebylo v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., konkrétně byl tento návrh v rozporu s § 55a
- odst. 3, kdy návrh byl schválen bez stanoviska pořizovatele (§ 46 odst. 3)
- s ohledem na tuto skutečnost je nutné opětovné projednání návrhu na pořízení změny v zastupitelstvu města s doplněnými stanovisky příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny a krajského úřadu, která jsou obě kladná
- za pořizovatele předkládám nedoporučující stanovisko, které vychází ze zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období 2016 – 2022, kdy nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch umožňující výstavbu plošně rozsáhlé zařízení komerční občanské vybavenosti
- Rada doporučila tuto změnu, komise dala nedoporučující stanovisko
- za mě neschvaluji pořízení této změny

Mgr. Peterka: budu předkládat protinávrh - schvaluje

Mgr. Krsek: návrh, který zde padl na minulém ZM v bodě Různé, bez jakéhokoli avíza, byl proti smyslu zdravého rozvoje tohoto města, ale byl také protizákonný

- projev nedůvěry rozvoje tohoto města
- pokud budete tuto věc dále tlačit proti odborným posouzením, násilně protlačovat výstavbu charakteru periferního do centra města, tak vývoj této lokality výrazně poškodíte
- chystáte se dát investorovi bianco šek
- změna užití ploch bytových na plochy občanského vybavení komerční zařízení plošně rozsáhlá
- toto využití může vést investora k tomu, že postaví kontejnerové skladiště v centru města
- tento zápas o budoucnost této lokality vedeme docela úspěšně 14 let, tento boj rozhodně nevzdáme, jestli si to schválíte ve zrychleném řízení, tak my se postaráme o to, že budeme dělat takové obstrukce, že nepostavíte nic
- snažíme se najít jiné plochy – alternativa pro obyvatele Střekova pro možnost nákupu

PhDr. Ing. Nedvědický: nic protizákonného se nedělo, můžete si to prověřit na MV

Ing. Nechybová: reaguji na obvinění, že zastupitelstvo koná protizákonně, není tomu tak

- reagujeme na potřeby a přání střekovských obyvatel
- když se podíváme z Benešova mostu, tak koukáme na sila, to je necháme zbourat?
- chci bydlet v zóně, která je zaplavovaná?
- obvinění, že jsme jednali unáhleně, v rozporu se zákonem, je tak silné obvinění, že bych to chtěla vysvětlit
- pokud jsme jednali v rozporu se zákonem, podejte na nás trestní oznámení
- vzkaz občanům Střekova od pana Krska zněl: „Jestli si to schválíte ve zrychleném řízení, tak my se postaráme o to, že budeme dělat takové obstrukce, že nepostavíte nic.“

Ing. Fialová: usnesení nebylo v souladu se stavebním zákonem, usnesení bylo přijato naprosto v

Statutární město Ústí nad Labem

regulích, ale není v souladu se stavebním zákonem

- usnesením iniciovali změnu z vlastního podnětu, která je definovaná ve stavebním zákoně a je jen potřeba, aby k tomu byly veškeré splněné náležitosti, které se teď doplňují
- násilné protlačení neexistuje, je to regulérně přijaté usnesení
- nejsem zastáncem této výstavby a této změny, ale oba dva posudky, ať už z Krajského úřadu nebo Úřadu pro ochranu přírody a krajiny, to umožňují
- byla bych ráda, abychom používali pojmy, které jsou v zákonech
- pokud se ZM usnese, tak je to naprosto legitimní způsob

Ing. arch. Oslej: protizákonný – slovíčkaření

- jestli by usnesení ZM mělo něco předcházet dle zákona a ono nepředcházelo, tak to není úplně v souladu se zákonem
- jak je možné, že si o tu změnu nežadá investor, ale je to z vlastního podnětu a město zaplatí zhodnocení investorovi, zaplatí změnu nejen takovou, ale zaplatí celé předělání a právní stav po té změně
- investor chce zhodnotit své pozemky a my mu to zaplatíme

Ing. Fialová: investor, když se schvalovala změna č. 1, přičemž jeho pozemky byly tímto dotčeny, vznesl oprávněnou námitku, že chce mít OV, který jsme zastupitele nevyhověli, nechali jsme tam PM

- investor má požádáno o to, aby tam byla možná občanská vybavenost, my jsme mu nevyhověli při změně č. 1

JUDr. Žáková, Ph.D.: v tomto materiálu máme napsáno, že ZM rozhodlo v rozporu se stavebním zákonem, tedy nezákonně

- ZM by mělo znovu rozhodnout, jak by se to mělo změnit, v usnesení to vůbec není, je tam sice uvedeny všechny podkladové materiály, ale není tam řečeno ve zkráceném řízení rozhodovat – podnět k vyjádření PO k usnesení pro využití ploch
- jedná se o cenné území pro rozvoj bytových fondů a menších obchodů, než tam stavět velkoplošná komerční zařízení
- záplavové území – na dolním Střekově bydlí tisíce lidí, jen bydlí o několik desítek metrů dál a ceny bytů jsou poměrně vysoké, lidé tam bydlí rádi, mně by se tam bydlení líbilo, takže bych neříkala, že na dolním Střekově nechce nikdo bydlet
- jedná o skvělou lokalitu na bydlení, kousek od nádraží, od centra, kousek od vody, stezky, divadla
- lidé na Střekově potřebují spíše obchod s potravinami
- měli bychom chtít, aby centrum města vypadalo jinak

Mgr. Krsek: paní Nechybová, jako náměstkyně by měla předkládat materiály, které budou v souladu se zákonem a máte štěstí, že se nejedná o trestní zákon, je to pouze vaše ostuda

- byl jsem v Kodani a síla v tamních přístavech jsou velmi atraktivní pro přestavbu na byty a jsou to architektonicky významné stavby
- tato lokalita má do budoucna velký potenciál
- říkala jste, že se snažím obyvatelům Střekova zabránit v možnosti získání další příležitosti nákupu, to nikoli
- v dalším bodě, který předkládáme, se naopak snažíme najít kompromisní řešení, které vyhoví všem
- v referendu se necelé 2/3 obyvatel Střekova vyslovily, že chtějí nakupovat v obchodě, který chce postavit Saller na místech před Krajským soudem, ale více jak 1/3 obyvatel Střekova, tedy

Statutární město Ústí nad Labem

významná část obyvatel, před soudem nechce tento typ výstavby

- snažíme se najít další prostor pro prodejnu potravin a lékárnu
- vedl jsem jednání se zástupci Lidlu, kteří vyloučili změnu lokality na Střekově směrem k Mariánskému mostu, na základě jejich pochybnosti o dopravní obslužnosti této parcely jsme nechali zpracovat dopravní studii, která se vyjádřila pozitivně k této možnosti
- pojďme hledat cestu, kde spojíme síly, kde bude perspektiva toho, že se v dohledné době dočkáme obchodu na Střekově

PhDr. Ing. Nedvědický: nějak se v tom nevyznám, vy hovoříte o tom, že 1 většina je méně než druhá menšina?

- vy jste se zaobíral tím, že významná skupina obyvatel, což byly 2/3, což je většina a navíc to byli oprávnění voliči, kteří využili svého zákonného práva k tomu, aby se vyjádřili, vyjádřili se přesně k tomu dotazu, který tam padl, a vy to neustále zpochybňujete
- vy dnes rozhodujete o soukromém majetku nějaké paní Limrové, dalším soukromém majetku, který má Sallerova výstavba a teď rozhodujete o soukromém majetku kapitálové společnosti Vittera, nechtěl byste znárodnit celý svět?

Mgr. Krsek: já jsem zde mluvil o výsledku referenda a o tom, že 1/3 voličů, kteří hlasovali v referendu proti výstavbě typizovaných nákupních hal a parkovišť před Krajským soudem, že podstatná část voličů nikoli převážná, je to zhruba takový podíl voličů, kteří volili v Ústí nad Labem ANO 2011, předpokládám, že ji nepovažujete za nepodstatnou část voličů, jinak byste zde neseseděl

- co se týče mého rozhodování o soukromém majetku, samozřejmě o soukromém majetku nerozhoduji, ale my zde zastupujeme město, to je veřejný zájem a máme prostředky, kterými můžeme ten veřejný zájem prosazovat
- jedním z těch prostředků je ÚP, proto mluvím o protlačování na sílu proti ÚP, proti tomu, co odborníci a zadání města jaké hodnoty požadují na této parcele
- na této parcele požaduje ÚP bytovou výstavbu
- o Vittere nerozhoduji, byl bych rád, kdyby Vittera přestavěla svá síla na bytové domy, ale vzhledem k tomu, že je stále používá k výrobě, tak je to v této chvíli nereálné

PhDr. Ing. Nedvědický: jsme zastupitelé a zastupujeme vůli našich voličů

- pohybuje se stále ještě v zastupitelské demokracii? Protože pokud 2/3 občanů řeknou, my bychom tam něco chtěli mít, je to více než 1/3 obyvatel.

Mgr. Krsek: já vám samozřejmě tak jednoduše neodpovím, říkal jste sám, že mluvím rád a často, tak toho tedy využiji

- jsme tu od toho, abychom zastávali hodnoty, které jsou vyšší
- referendum je jedna otázka, forma položení té otázky je další fakt, důležitý pro to, abychom výsledek referenda mohli posoudit
- můžeme říct, že referendum nebylo platné ve vztahu, že se nezúčastnil náležitý počet účastníků
- nemůžeme říct, jaká je většinová vůle obyvatel Střekova

Ing. Tošovský: podpořím protinávrh pana starosty Peterky z následujících důvodů: při referendu, kterému chybělo pár desetin procenta, bylo právoplatné, 2/3 : 1/3 se vyjádřilo, ne že tam chtějí nějakou prodejnu potravin, ale že tam chtějí to obchodní středisko, které představil investor

- myslím, že my jako zastupitelé bychom měli vycházet z vůle občanů, voličů

Statutární město Ústí nad Labem

- vůle byla napříč politickým spektrem
- budu pro jakékoli usnesení, které urychlí výstavbu tohoto obchodního centra, protože to tam zoufale chybí
- s ubývajícím časem do opravy Benešova mostu, je to již časově na hraně, a jestli se zavře Benešův most dříve, než se postaví obchodní centrum, tak děkujeme těm, kteří nás v tom nepodpoří
- nesouhlasím s tím, co zde zaznělo, před cca rokem, radši ať tam roste 30 let lebeda a kopřivy, než aby tam někdo postavil obchodní centrum

Ing. Fialová: předkládám materiál, který je konzultován, samotné usnesení

- obsah změn je uveden v důvodové zprávě, i když se bude měnit, z neschvaluje, na schvaluje, tak vzhledem k tomu, jaká byla vyjádřena vůle v minulém ZM, tak jsem nechávala připravovat materiál tak, aby byly v pořádku obě varianty usnesení
- usnesení je naprosto v pořádku, obsah změny je v důvodové zprávě – nemusí se zadávat přesné zadání, stačí jednoduše definovat to, co chceme
- dotaz na pana Krska: na komisi pro územní plánování jsme dostali informaci, že Lidl již nechce stavět další prodejnu na městě Ústí nad Labem, kromě toho, co má již závazky?
- na jiném pozemku, který je v jiném vlastnictví, kde žádný záměr není, máte přislíbenou další přístavbu s velice zkomplikovanou dopravní obslužností
- na komisi jsem dostala jiné informace, než říkáte zde na ZM

p. Železný - místostarosta Střekova: je poměrně jednoduché dohledat si v médiích, že Lidl zastavil veškerou expanzi, nestaví žádné další prodejny, v žádném případě nestaví prodejny, které by si stavěl sám, nemají o to zájem, a jediné co dál jsou schopni ještě dodržet, jsou smlouvy, které v tuto chvíli mají podepsané, v našem případě je jedná o Saller, kteří pro ně postaví

- o žádnou další výstavbu Saller zájem nemá
- mě tento přístup ze strany pana senátora Krska mrzí, že nás zde zásobuje informacemi tohoto typu
- Lidl nechce stavět další své prodejny
- 95 % dotazů, které dostáváme od občanů, se týkají toho, kdy bude Lidl vystavěn?
- referendum, které zde bylo zmiňované, vyhlášovalo střekovské zastupitelstvo
- otázka závaznosti nebo nezávaznosti tohoto referenda je naprosto relevantní
- referendum bylo důležité k jiné věci, že k volbám přišlo 35 % voličů a z nich se 2/3 vyslovili proto, aby ta výstavba byla realizována v takové podobě
- doporučení nastudování přímé demokracie
- poprosil bych přítomná média, aby výslovně napsala, že pan senátor Krsek a ostatní zastupitelé PRO! Ústí jdou proti zájmům občanů Střekova, kteří se jednoznačně vyslovili v referendu, měli by uznat prohru
- kvalita lokality – podle pravítka jsem si změřil, kolik měří bytové domy, vyšlo mi 30 %
- popis lokality: síla, průmyslové haly, výhled na krajský soud, na obudnou budovu okresního soudu, železnice, frekventovaná silnice
- historie pozemků města
- mám jasnou představu, za jakou cenu se dá vybudovat byt a bytová výstavba a za jakou cenu se dá prodat
- na tomto místě po mnoho desítek let dopředu je jakákoli bytová výstavba velmi nepravděpodobná a na deset let dopředu vyloučená
- možnost realizovat smysluplnou výstavbu
- pozemek – bývalé hřiště, který vlastní paní Limrová, jsem prověřoval již před deseti lety a

Statutární město Ústí nad Labem

možnost realizovat tam smysluplnou budovu jsme v té době neobjevili

- co se týče Lidlu, pro ně ten pozemek vhodný není, co se týče Sallera, pro ně je pozemek malý, ten chce nákupní zónu

- je zajímavý z mnohých hledisek, ale není zajímavý pro výstavbu tohoto typu

- Saller má podepsanou smlouvu s Dr. Maxem, bude tam lékárna

- na Střekově máme téměř 15 tis. obyvatel a nemáme tam lékárnu, argumenty, že si lidé mohou chodit přes Labe, je naprostý nesmysl

- za Střekov a za střekovské zastupitelstvo, které je v tomto bodě velmi jednotné, s výjimkou zastupitelů za PRO! Ústí, si dovoluji prohlásit, že na to máme stejný názor, děkuji magistrátnímu zastupitelstvu, že se v této věci za nás postavilo a že podniká kroky, aby mohla být naplněna jednotná projevovaná vůle občanů, aby mohlo dojít k vybudování nákupního centra na místě, které je k tomu již dlouhodobě plánováno

p. Mohr, MBA: 14 let dlužíme Střekovu to, že tam mají jedno Penny

- všechny čtvrtě mají několik obchodů, proto podporuji výstavbu Lidlu na Střekově

- myslím, že by se měl najít další prostor na to, aby došlo k dalšímu navýšení obchodů

Ing. Nechybová: nebudu vysvětlovat důvody navržení bodu, který byl navržen

- to, že jsme k tomu neměli stanovisko orgánů ochrany přírody a krajského úřadu, to jsme věděli, také jsme věděli, že se to bude muset znovu projednat na zářijovém zastupitelstvu

- byl to výkopový bod, aby se diskuze vedla, aby se udělaly nějaké kroky

- nebudu se občanům Střekova omlouvat za to, že jsem možná ne zcela úplně v souladu se zákonem, ale nikoli v rozporu, něco trestného nezákonného udělala

- zahájili jsme proces, otevřeli diskuzi a začali dělat kroky k tomu, aby se vyřešila případná výstavba nového obchodního centra na Střekově

Mgr. Krsek: reakce na pana Železného

- zástupci Lidlu mi řekli, že v současné hospodářské situaci v příštích dvou a třech letech nebudou v Ústí nad Labem otevírat žádnou další pobočku mimo těch, které už stojí

- referendum, které udělalo úřad Střekov, a myslím, že pan Železný na tom měl zásluhu, jak byla naformulovaná otázka, která byla až zavádějící a dle mého soudu řada lidí, kteří napsali, že chtějí tento obchod před soudem tak, jak byl představen od Sallera, chtěli pouze další obchod na Střekově

- relevantní požadavek obyvatelů Střekova, že chtějí další nákupní příležitosti

- to, že v lokalitě vede rušná silnice a železnice, to je vzhledem k poloze Ústí nad Labem na křižovatce ulic vcelku běžná záležitost

- to, jak Střekov vypadá a jak je vybydlený, je důsledek vývoje a my tím, když tam postavíme další architekturu ve formě velkých parkovišť a prodejních hal, tak tento trend jen utvrdíme a brzy dolní Střekov vyčistíme

MgA. Loskot: v návrhu je napsáno podmíněně přípustné ostatní ubytovací zařízení, tím se myslí byty, je to tak?

- takže byty v této změně jsou stále přípustné?

Ing. Fialová: byty určitě, ale provozované za komerčním účelem, neznamená to soukromé – ubytovny, hotely, kostely, atd.

MgA. Loskot: takže budoucí nástavba, kterou pan Železný zmiňuje, ta možná není

Statutární město Ústí nad Labem

- nedá se to upravit, aby tam byly umožněny byty?

Ing. Filáčková: návrh, který se posuzuje, tak v něm není prioritou bydlení, převažuje účel komerčního využití

PhDr. Ing. Nedvědický: v budoucnu by bylo možné na eventuální stavbě obchodního střediska vybudovat byty, které by mohly sloužit k nájemnímu bydlení?

Ing. Filáčková: ne

- tak, jak je to nastavené, tak to bydlení vypadává, účel užívání je jiný, muselo by dojít ke změně ÚP
- předností je jiné využití

MgA. Loskot: děkuji za odpověď

- pokud se udělá změna, vidíte, jak je obtížné to změnit
- tímto rozhodnutím si pěkně zavaříme, pojďme hledat kompromis a dát tam ještě to, aby tam mohly být byty

Ing. arch. Oslej: dá se to snadno udělat, plocha bude mít index, k indexu se dá do přípustných, že v tom konkrétním indexu, může být bydlení

- ubytování a bydlení jsou dvě odlišné věci a nelze je slučovat
- možné užití indexu ve více plochách
- celou dobu z toho chápu, že zkrácené řízení není v souladu se stavebním zákonem, poprosím o odpověď, jestli je to tak, pokud by to tak bylo, v tom případě by protinávrh byl nehlasovatelný – hlasovalo by se něco, co by vzápětí stavební zákon nepovolil
- chtěl bych říct panu primátorovi, že samozřejmě 2/3 jsou více než 1/3, chtěl bych připomenout, že vedení, ve kterém jste vy nebyl, ale jednalo se o ANO, tak tu bylo jedno referendum, které také nemělo dostatek voličů, skončilo s výsledkem nad 90 % a zastupitelstvo se tím vůbec neřídilo, protože nemělo dostatečný počet voličů 25 %
- chtěl bych poděkovat panu místostarostovi Střekova, protože mluvil přesně o tom, že Saller chce stavět, Saller má podnikatelský záměr a my mu tu změnu zaplatíme

Ing. Fialová: odpověď na otázku panu Loskotovi, jestli je to možné zabezpečit:

- ano, vzhledem k tomu, že připravujeme nový ÚP, který bychom chtěli mít hotový za 4 roky, tak je možnost překlasifikovat tak, jak řekl pan Ing. Oslej
- nová standardizace ÚP se připravuje, měl by to narovnat regulační plán, který bychom rádi na dolním Střekově měli - nové regulační prvky
- v zákoně je uvedeno, že ke zkrácenému řízení musíte mít tři věci: stanovisko Krajského úřadu, stanovisko ochrany přírody a krajiny a stanovisko pořizovatele, abyste mohl pořídit v průběhu zkráceného řízení
- protinávrh je hlasovatelný, protože důvodová zpráva obsahuje všechny tyto tři věci
- zkrácené řízení znamená, že se nepíše detailní zadání té změny a zkracuje se veřejné projednávání s dotčenými orgány a s veřejností

Ing. arch. Oslej: nesoulad je v předchozím usnesení

JUDr. Žáková, Ph.D.: je to v zášti vůči PRO! Ústí, že chceme, aby dolní Střekov vypadal dobře, aby architektonicky, urbanisticky lépe vypadal

Statutární město Ústí nad Labem

- sám jste nazval, že se tam postaví dvě bedny, v podstatě souhlasíte s tím, že to bude vypadat hrozně, ale hlavně, že tam budou obchody
- máme odlišný pohled na rozvoj města, máme možná vyšší představu, my nejsme proti obchodům
- 20 % obyvatel Střekova, nikoli 2/3 obyvatel Střekova, v referendu hlasovalo přes 34 %
- vyjádření pořizovatele v důvodové zprávě, tedy našeho odboru ÚP, který píše, že další zastavitelné plochy pro OV lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, ve schváleném dokumentu zpráva o uplatňování ÚP Ústí nad Labem v uplynulém období, nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch pro plochy umožňující výstavbu plošně rozsáhlých zařízení komerční občanské vybavenosti
- touto změnou jednáme zase v rozporu se stavebním zákonem, který požaduje, aby nové plochy byly vymezovány pouze, pokud se prokáže potřeba vymezení nových zastavitelných ploch a ta se neprokazuje tím, že pro to hlasovalo 20 % Střekova, ale prokazuje se studií zprávou o uplatňování ÚP města Ústí nad Labem zpracovanou odborníky a to zde naplněno není, jdeme proti názorům odborníkům, zprávě, kterou jsme si nechali vypracovat
- na co ty dokumenty schválujeme, když nic nedodržujeme
- když už by to mělo být, tak za náklady investora

p. Malinkovič: občanská vybavenost pro obyvatele Střekova je mizivá
- za chvíli začne oprava mostu E. Beneše a dostupnost bude omezená

Mgr. Vlach: návrh na hlasování o ukončení diskuze

Hlasování o ukončení diskuze: 23, 8, 3

MgA. Loskot: etapizované řešení výstavby
- možnost katastrálního rozdělení pozemku
- navrhuji stáhnout bod, zvolit jiné řešení

p. Konečný: primitivní stavby zde staví stát a samosprávy a to hlavně proto, že nikdo v tomto státě většinou nemá peníze
- soudní budova je opravdu hnusná, stát ji neopravil
- v tuto chvíli zastupitelstvo Střekova projevilo velkou vůli k tomu, aby se tam něco postavilo, respektujeme to, oni jsou ti, kteří mají k těm lidem blíže

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Mgr. Peterka: protinávrh - neschvaluje nahradí, schvaluje
Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 22, proti 9, zdržel se 3 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávruhu Mgr. Peterky: 22, 9, 3

131/8Z/23

Revokace usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 108/6Z/23 Návrh na

pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem plochy P18–1, P18–4 a P18–5

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro plochy P18–1, P18–4 a P18–5 zkráceným postupem.

21. Informace o pořizování nového Územního plánu a postupu pořizování změn Územního plánu

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: popis stavu změn nového ÚP

- máme vybraného zpracovatele na nový ÚP, je to sdružení dodavatelů – společnost 4ct/koucky-arch.cz
- je připravena smlouva k podpisu
- je ukončena Změna č. 1, která se týkala šesti lokalit, které zrušil soud nebo krajský úřad
- je ukončena i Změna č. 2 ÚP, která se týkala hlavně drobné dopravní obslužnosti
- řešila se Změna č. 3 ÚP, která obsahovala jednotlivé požadavky a podněty, které nám přišly od občanů do nového ÚP – možnost vyhovění
- redukce s územních studií
- dostali jsme se do souběhu s pořízením této změny a s novým ÚP, tak si dovoluji navrhnout zastupitelstvu, abychom pořízení této změny zastavili v rámci ekonomických nákladů
- všechny podklady, které byly vypracovány, budou předány novému zpracovateli ÚP
- Změnu č. 4 jsme schvalovali v letošním roce, která se týká technického vybavení jezera Milada, výstavba parkovišť
- Změna č. 5, která v tuto chvíli byla přijata a bude se pokračovat ve zkráceném režimu na plochu OVČ
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

132/8Z/23

Informace o pořizování nového Územního plánu a postupu pořizování změn Územního plánu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

informace o pořizování nového Územního plánu a postupu pořizování změn Územního plánu

B) souhlasí

Statutární město Ústí nad Labem

s návrhem na ukončení pořizování Změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem v souladu s §56 stavebního zákona

C) schvaluje

ukončení pořizování Změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem

D) ukládá

Ing. Romaně Filáčkové

zajistit ukončení pořizování Změny č. 3 Územního plánu Ústí nad Labem

Termín: 31. 10. 2023

22. Obchodní centrum - prodejna Střekov

Původní číslo materiálu: 20

Předkládá: Mgr. Jana Kočárková Marešová

Diskuse proběhla.

Mgr. Kočárková Marešová: přeme se zde o rozvoj modernizaci a budoucnost dolního Střekova a nepřeme se o to, aby ti obyvatelé to tu měli hezké

- v čem je problém, aby ten veřejný prostor nějak vypadal?
- my do centra plácneme dvě bedny a máme kde nakupovat
- nejsem proti obchodu na Střekově, ale jsou tam nasmlouvané obchody typu fast foodu, fast fashionu, toho je tu po Ústí mraky
- panu místostarostovi se nelíbí, že z okna kouká na průmyslovou budovu a z druhé strany na soud, bude koukat na parkoviště a dvě plechové bedny
- v tomto bodě předkládáme usnesení o zpracování územní studie a pro plochu bývalého fotbalového hřiště pod rampou Mariánského mostu, kde je prostor pro výstavbu standardizované prodejny s mnoha výhodami
- nabízíme zde alternativu umístění obchodu, která může být z dlouhodobé perspektivy rychlejším řešením výstavby
- pozemek Mariánského mostu je v současné době v soukromém vlastnictví, dlouhodobě nevyužitý a je dostatečně velký
- fungující obchod a služby by do celé lokality té plochy bývalého fotbalového hřiště vnesly potřebný život, aktivitu a zvýšila by se obecná, sociální bezpečnost místa
- výhodou místa je přímá dopravní obslužnost z Děčínské bez nutnosti zajíždět do centra Střekova
- námi předkládané řešení se může jevit z dlouhodobého hlediska jako rychlejší řešení ve výstavbě obchodního centra

Ing. Fialová: nejsem si jistá, že by to bylo rychlejší řešení, nevidím úsporu času

- sice současný ÚP dovoluje výstavbu až 800 m² obchodní plochy, ale vzhledem k tomu, že je to soukromého majitele, není na to investor, který by to chtěl postavit, město tyto věci neumí
- hledat investora je zdlouhavé
- pokud by investor byl, tak by na tom místě již dávno projektoval
- celý tento materiál mi připadá zbytečný
- změna ÚP není úplně potřeba, možno vystavět tam je

Statutární město Ústí nad Labem

- územní studie je již nařízena, takže samotné usnesení toho materiálu mi přijde zbytečné

p. Mohr, MBA: paní majitelka uvažuje o prodeji pozemku městu

- v tuto chvíli by žádná změna nebo jednání městu nepomohla

Mgr. Krsek: nemyslím si, že je to zbytečné, tímto usnesením žádnou změnu nečiníme, jde jen o to vypracovat územní studii pro tu plochu, která určí vhodnost obchodního zařízení

- územní studii bychom museli udělat v rámci využití tohoto prostoru, protože to jako město vyžadujeme, jde o to kdy

- teď je dobrá příležitost dát impuls k tomu, aby ta územní studie vznikla

- z naší iniciativy vznikla dopravní studie k tomuto prostoru, která je jedním ze zásadních podkladů pro územní studii

- vítám to, že město vede s majitelem jednání

Mgr. Kočárková Marešová: myslím, že město potřebuje jakoukoli aktivitu a říkat, že je to zbytečné, to ne

PhDr. Ing. Nedvědícký: město mělo celou řadu příležitostí, když byl pan Krsek radním, ale žádný z úkolů se neuskutečnil

Mgr. Krsek: tím, co zde proběhlo v předešlém bodě, jsme zbavili investora povinnosti tuto územní studii zpracovat

- radním jsem byl osm měsíců, na tématech jsem pracoval – hrobky se podařilo prosadit do majetku města a dál to běží

- co se týče depozitáře muzea, tak tam ta rekonstrukce, která měla vysoký rozpočet, se musela popasovat se snížením dotačního příspěvku – dotace jsme se vzdali v souvislosti s přechodem muzea pod kraj, protože ta dotace není převeditelná v rámci zřizovatele

Ing. Fialová: to neznamena, když je vysloven záměr, že na těch pozemcích ta studie nebude

Mgr. Krsek: tím pádem se shodneme, že je územní studie prospěšná pro zjištění potenciálu toho prostoru

Mgr. Kočárková Marešová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 7, proti 0, zdržel se 24 Návrh nebyl přijat

23. Různé

Diskuse proběhla.

JUDr. Žáková, Ph.D.: dotaz ke smlouvě týkající se nákupu pozemku 2520/37 díry

- 01.09. bylo zahájeno vkladové řízení

- v registru smluv jsem našla zveřejněnou kupní smlouvu díry

- dotaz k ustanovení kupní smlouvy, které se domnívám, že je nepravdivé

- čl. 5 platnost a účinnost smlouvy a právní účinky převodu vlastnického práva odstavec 1 –

Statutární město Ústí nad Labem

přečtení

- my jsme jako zastupitelstvo tu smlouvu neschvalovali, to usnesení je lživé, byl schválen nákup a ne smlouva a její celý obsah, jak je uvedeno v odstavci 1
- podle mě ta smlouva není platná a prosím o vyjádření
- jakým způsobem je tohle zamýšleno?

PhDr. Ing. Nedvědický: poprosím zástupce PO

Mgr. Kinter Radičová: ZM schválilo nabytí kupní smlouvy a smlouva jako taková byla uzavřena na základě usnesení zastupitelstva

JUDr. Žákovská, Ph.D.: ale zastupitelstvo tu smlouvu neschvalovalo, ne s celým jejím obsahem

Mgr. Kinter Radičová: schválilo úkon nabytí za těch podmínek a ty byly přeneseny do smlouvy

JUDr. Žákovská, Ph.D.: některé ano, ale ta smlouva obsahuje cca 90 % dalších ustanovení, které to zastupitelstvo nevidělo a tohle ustanovení té smlouvy říká, že zastupitelstvo vyjádřilo souhlas s celým jejím obsahem

JUDr. Grus: smlouvu jsem neviděl a trochu bych se bál, zbytečně to otvírá problém pro město
- pravděpodobně při dlouhém soudním boji město udrží smlouvu s tím, že mělo souhlas v těch zásadních bodech, ale nevím, proč si samo město dávalo do podmínek ta prohlášení, když to tak není

Mgr. Studenovský: nejsem autorem smlouvy, nevím, jak se tam toto ustanovení dostalo, ale myslím si, že zákon o obcích v § 85 hovoří jasně
- ZM schválilo co, od koho a za kolik
- akt učiněn byl

JUDr. Žákovská, Ph.D.: dovolím si s vámi nesouhlasit, byla tam zásadní věc, která byla odlišná oproti usnesení ZM a to, že na nemovitostech vážnou věcná práva, která nebyla, když byl zpracován znalecký posudek
- podstatnou náležitostí smlouvy je to, jakým způsobem bude vypořádáno zrušení věcných práv před tím, než to nabude do vlastnictví statutární město Ústí nad Labem
- smlouva podmiňuje svoji platnost souhlasem ZM s celým zněním, k čemuž rozhodně nedošlo

Mgr. Kinter Radičová: v době, kdy byl proveden akt ZM, tak o těch zástavních právech ty tam již byly a vědělo se o nich
- v návrhu kupní smlouvy byly řádně zaznamenány a řádně zastaveno jejich vypořádání

JUDr. Žákovská, Ph.D.: v usnesení ZM je napsáno, že tam nebudou jiná věcná břemena, než ta konkrétně vyjmenovaná, která tam nebyla a přibyla někdy v květnu a ve smlouvě je sice vypořádání, ale město to kupuje s věcnými břemeny, která tam jsou navíc v rozporu s usnesením ZM
- minimálně z tohoto důvodu se domnívám, že tohle je podstatná náležitost, kterou mělo ZM schválit

JUDr. Grus: chyba to je, ale situace bude zhojena tím, že ty peníze budou zaplacené a tím dojde k

Statutární město Ústí nad Labem

výmazu zástavních práv

- protiprávnost bude odstraněna zaplacením

JUDr. Žákovská, Ph.D.: s tím souhlasím

- znění smlouvy je v rozporu s usnesením ZM a navíc je tam lež, že souhlas s celým obsahem smlouvy byl schválen 05.06.2023

PhDr. Ing. Nedvědický: smlouva se připravovala tři měsíce, protože do toho vstupovala třetí strana, což byl ten zástavní věřitel a jeho tam zastupoval i finanční ústav konkrétně, Komerční banka

- v okamžiku podpisu smlouvy byly vypořádány tyto závazky ve vztahu k zástavnímu věřiteli

Ing. arch. Oslej: nesouhlasím s panem tajemníkem, že ZM schvaluje jenom akt, protože to usnesení by muselo být velice složité a muselo by obsahovat všechny ty podmínky, které se v té smlouvě nacházejí

- správně právně je to, co říká naše právnička, že s tím prodejem se následně ZM schvaluje smlouva

- jsou tam určitá ustanovení, která říkají, kdy ta smlouva je platná, kdy je účinná, ale to není splněno, protože ZM to nebylo schváleno, ZM nebylo předloženo úplné znění, takže ta smlouva vlastně nenabyla platnosti a to je neoddiskutovatelné

MgA. Loskot: pečlivě jsem prozkoumal zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na komunální služby, která v současné době visí, do 10 dnů by se měla uzavřít, rozhodnout, kdo bude v našem městě provádět komunální služby

- jedná se o smlouvu téměř za půl miliardy

- dotaz na pana tajemníka: kdo má jaké kompetence ohledně péče o veřejný prostor

- co říká náš statut, zda obvody mají uklízet, či ne?

Mgr. Studenovský: co myslíte uklízet (zeleň, komunikace, chodníky, silnice)?

- prosím o písemné specifikování dotazu, rád vám odpovím

MgA. Loskot: konkrétně mě zajímá čl. 17 odstavec 3 našeho statutu – městské obvody mají dělat výlučně (vyjmenované činnosti, které mají obvody dělat)

- výlučně znamená, že mají jednoznačnou výlučnou přednost před magistrátem, se o tyto věci starat, ale nezabraňuje jim to dělat ty věci ostatní nebo mají dělat jen ty věci, které jsou popsány v čl. 17 odstavci 3

Mgr. Studenovský: pokud je tam výlučně, tak je to myšleno výlučně MO

MgA. Loskot: znamená to, že mohou vykonávat ostatní činnosti, které nejsou definované statutem?

Mgr. Studenovský: nemám statut před sebou v celé jeho šíři, takže nevím, co vše je tam městským obvodům svěřeno nebo nesvěřeno

- pokud mají něco dělat výlučně, tak to dělají výlučně jen městské obvody, pokud je tam uvedená nějaká zbytková kompetence, tak teď to nevím

Statutární město Ústí nad Labem

MgA. Loskot: dobře, já to tedy pošlu písemně

- není tam nic takového a je to velká škoda, od roku 2012 v tom panuje nejasnost mezi obvody, kdo co má dělat
- statut je nejdůležitější vyhláškou města
- problém je, že v katalogovém listu jsou neshody v délkách oproti tomu, když si to člověk změří sám za pomoci mapových aplikací
- firma bude fakturovat úklid dle skutečnosti
- například ulice Pivovarská je napsána, že měří 215 m a já naměřil 80 m, za 215 m je účtováno za úklid cca 400 tis. Kč za 8 let

PhDr. Ing. Nedvědický: podívejte se řádně odkud kam je průběh ulice Pivovarská, v zakreslení jste zapomněl na část ulice

MgA. Loskot: ta ulice se jmenuje Mírové náměstí, ale není to rozhodně ulice Pivovarská

PhDr. Ing. Nedvědický: já jsem přesvědčen o tom, že se v tomto momentě mýlíte

MgA. Loskot: i kdybych tu čáru protáhl, tak se jedná o 160 m

p. Mohr, MBA: já jsem to měřil a délka ulice Pivovarská odpovídá skutečnosti, pokračuje přes křižovatku a dále na Mírové náměstí

- s paní Kinter Radičovou se snažíme, co se týče statutu toho co nejvíce opravit

PhDr. Ing. Nedvědický: předávám řízení ZM Mgr. Vlachovi, já a paní Nechybová musíme odejít na jiné jednání

MgA. Loskot: není tomu tak

- co se týče Pivovarské ulice, tak je poptávána služba mytí vozovky 2x v týdnu čtvrtek a neděle
- mytí vozovky se provádí cisternou, v této ulici nikdy tuto službu neviděli, tohle se týká i ulice V Jirchářích
- taková těžká technika přeci nemůže vjet do ulice V Jirchářích
- v ulicích jsou uvedeny duplicitní služby

p. Mohr, MBA: v Pivovarské ulici je úklid ztížen vystaveným nábytkem, který zabraňuje v průjezdu ulicí

- úklid v ulicích se velmi zlepšil, je to o lidech, kteří dělají nepořádek hned po úklidu

MgA. Loskot: proč město poptává služby duplicitně, proč poptáváme do míst, kam se ta technika nemůže dostat?

- v katalogovém listu bylo napsáno, že vozidla nemají být starší 7 let a v současnosti to soutěžíme z 10 let, proč k tomu došlo?
- spousta ulic není v katalogovém listu uvedena, že se mají uklízet
- ve výzvě k tomuto VŘ je napsán úklid zastávek, výzva není součástí smlouvy, ani katalogových listů, ve smlouvě ani v katalogových listech není o zastávkách ani o mobiliáři ani jedno slovo

p. Mohr, MBA: KAM připravil mapu s tím, kde by měly být umístěny nové koše, děláme vše proto, aby lidé nemohli říkat, že nejsou koše, že jich je nedostatek

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Dařílek: katastr nestanovuje názvy ulic, Pivovarská ulice je podle pasportu až dolů, název ulice schvaluje ZM

- dotazy k probíhající soutěži – přenos je veřejný, tak s ohledem na soutěž vám nyní nemohu odpovědět
- odpověď vám můžeme sdělit mimo veřejnou publikaci a prosím o navštívení PO, které administruje tuto zakázku a kde byste podepsal slib mlčenlivosti

MgA. Loskot: chci vysvětlení z právního ohledu, proč se nemůžeme jako zastupitelé bavit o specifikaci VŘ?

Mgr. Kinter Radičová: protože momentálně probíhá řízení

- veřejně se o tom můžeme bavit na dalším ZM, když bude veřejná zakázka dokončena
- možnost podání žádosti o dotaz do výzvy zadávací dokumentaci

Mgr. Krsek: záchytné parkoviště u železničního mostu v Přístavní ulici, vzpomněl jsem si na dobu, kdy jsme tuto plochu kupovali, odhad parkovacích míst byl 60–80, s parkovným ve výši 20,- Kč/den s ročním výnosem 444 tis. Kč, náměstek, tehdy pan Dufek tvrdil, že ta investice bude návratná během 2–3 let

- doteď bylo parkoviště bezplatné, nyní je výstavba dokončena v loňském roce, výstavba stála 6,5 mil. Kč a my to parkovné stále nevybíráme
- kdy se začne parkovné vybírat, aby se nám investice vrátila?

Ing. Dařílek: my ještě stále nemáme dokončenou investiční akci, poněvadž nemáme od ČEZU přivedenou přípojku, se kterou otálejí více jak rok, měli by zahájit práce v dnešních dnech s tím, že příslib ČEZU je do konce září je přípojka, na základě přípojky se doplní závorový systém, který mají MS již pořízeny a na základě umístění závorového systému se začne vybírat dle cenových podmínek parkovné, sazba podle ceníku je stanovena na 20,- Kč/hodinu s maximální sazbou 100,- Kč/den do 24h stání

- ano, teď je parkovné zdarma, ale my nejsme momentálně schopni umístit prostředek, který by mohl vybírat parkovné

JUDr. Grus: žádost budoucí o výstavbu parkovacích míst v blízkosti krajského soudu

- situace je složitá a MP k tomu přistupuje dost přísně, parkuje tam celá řada aut dojíždějící z celé republiky
- žádost, aby zbytečně nebyly udělovány pokuty osobám, které nejsou informovány o aktivitách MP

Mgr. et Mgr. Vlach: MP si nemůže vybírat, které přestupky bude nebo nebude vymáhat

- váš apel byl zaznamenán, případně předám dotaz vedení k důkladnějšímu jednání

Diskuze občanů:

p. Berskovitz: chci hovořit o bloku 004 na Mírovém náměstí, kde jsem shromáždil 122 podpisů – ústavní většina Parlamentu ČR

- přečtení petice: díra – park – málo zeleně ve městě

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. et Mgr. Vlach: tuto petici zkontroluje úřad a projedná vedení města, následně bychom k tomu podali nějakou informaci

p. Koriták: upozornění na pár věcí, které nejsou pro chod divadla standardní
- ředitel pan Formáček byl zvolen v roce 2011, při minulém ředitelování v Karlovarském symfonickém orchestru byl po 1,5 roce sesazen z důvodu špatného hospodaření a účtování provize za sjednané koncerty z pozice ředitele – veřejné dohledání
- zpráva o hospodaření – finanční ztráty
- popis chodu divadla, kritika chování zaměstnanců a jeho fungování

Mgr. Vlach: divadlo je plné diváků, je o něj zájem, pan ředitel dělá maximum, aby s ohledem na omezené zdroje rozvíjel program
- každá veřejná kulturní složka je ve ztrátě

Z á v ě r

Zastupitelstvo bylo ukončeno v 16:13 hodin.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

v diskuzi občanů se občané vyjádřili viz diskuze výše

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Lenka Vonka Černá

Jiří Horák

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města

MP - Městská policie

Statutární město Ústí nad Labem

ÚP - územní plán

ZM - zastupitelstvo města

VŘ - výběrové řízení

VH - valná hromada

FV - finanční výbor

PO - právní odbor