

# ZÁPIS

## 10. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem konaného dne 18. 5. 2020 od 15 hodin

---

Jednání zahájil a řídil Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

- zahájení zasedání a přivítání přítomných
- konstatování počtu přítomných: ...33... z celkového počtu 37 zastupitelů
- omluveni: MUDr. Hilmi Al-Eraidi  
p. Ivana Kurljuková  
Ing. arch. Jiří Němeček  
p. Pavel Vodsed'álek
- určení ověřovatelů zápisu: Mgr. Tomáš Vlach  
Ing. Pavel Tošovský
- a zapisovatelky: Kateřina Nedvídková, KP
- schválení návrhové komise: p. Yveta Tomková (předsedkyně)  
p. Gabriela Hubáčková  
Ing. Eva Outlá  
Mgr. David Cihlář, PhD.  
PhDr. René Hladík, CSc.  
p. Petr Křivan  
Ing. Jiří Valenta

**Hlasování o návrhové komisi: 32, 0, 0**

- schválení programu:

Doplnění programu:

- JUDr. Žákovská, Ph.D.: poznámka k tomu, že je předložen pouze jeden bod
- k projednání je mnohem více bodů
- návrh na rozdělení bodu č. 1 na dvě části bod 1 samostatně - **obecně závazná vyhláška č. 1/2020, o místním poplatku z pobytu**
- bod č. 2 samostatně - **vyhláška č. 2/2020, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**
- návrh na zařazení bodu č. 3 - **Různé**

**Hlasování o zařazení bodu Různé do programu: 11, 0, 20**

**Hlasování o rozdělení bodu na dva samostatné body: 31, 0, 2**

**Hlasování o navrženém programu: 33, 0, 0**

**Informace:**

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 6. 5. 2020.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 6. 5. 2020.

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města [www.usti-nad-labem.cz](http://www.usti-nad-labem.cz) a je pořizován zvukový a audio záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

-----

Schválený program jednání ZM:

1. **Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2020, o místním poplatku z pobytu**  
předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města
2. **Návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2020, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**  
předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města

Závěr

-----

1. **Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2020, o místním poplatku z pobytu**  
předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města

Mgr. Ing. Nedvědický: v souvislosti s nouzovým stavem a s tím spojeným nepříznivým ekonomickým dopadem jsou předloženy ZM návrhy dvou obecně závazných vyhlášek, které reagují na tento stav

- obecně závazná vyhláška č. 1/2020, o místním poplatku z pobytu
- umožnit zrušení platnost vyhlášky dle doporučení MV a znovu zavést v příslušném termínu
- umožnit odpuštění ubytovacích poplatků u organizací, které se zabývají ubytováním
- podpora cestovního ruchu
- přechodné ulevení provozovatelům od povinnosti platit poplatky
- u poplatku z pobytu navrženo ulevit do konce měsíce září 2020
- u poplatku za užívání veřejného prostranství úleva do konce měsíce srpna 2020
- po termínu znovu zavedení poplatků

- obě vyhlášky byly předběžně konzultovány s Ministerstvem vnitra ČR a s jednotlivými radami MO UL, které s nimi souhlasily

Mgr. Krsek: 3 měsíční odpuštění poplatku moc nepomůže

- velmi náhlá úprava
- návrh na přehodnocení celé vyhlášky (částky)
- nerušit vyhlášku a neobnovovat ji ve stejné podobě v září
- návrh na dlouhodobé snížení sazby za ubytování turistů na částku 15,-Kč/den
- zvýšení poplatku v roce 2021 na 30,-Kč – vyhláška
- srovnání s okolními městy – např. Teplice, Děčín 20,- Kč – bez zvyšování v příštím r. 2021, Litoměřice 15,- Kč, Most 10,- Kč – motivační poplatek
- předložen protinávrh: poplatek nerušit na tři měsíce, ale snížit poplatek od příštího měsíce na částku 15,- Kč a to i v platnosti po r. 2021

### Hlasování o protinávrhu Mgr. Krška:

**Mgr. Ing. Nedvědický: protinávrh k předloženému návrhu vyhlášky:** dále se touto vyhláškou stanoví úleva pro osoby starší 18 ti let, která je studentem střední, vyšší odborné, či vysoké školy, či konzervatoře se sídlem na území Statutárního města Ústí nad Labem a to ve výši 75% (úleva), tak aby to bylo 25% ze základní sazby

- u čl. 5 bod č. 2

Ing. Tošovský: není mi jasné, o čem přesně hlasujeme

- schválíme původní návrh – 3 měsíce nebude nikdo nic platit
- na příštím ZM můžeme schválit více prodiskutovanou novou vyhlášku – případné snížení nebo neplacení vůbec

MUDr. Madar: úlevu pro studenty ve vyhlášce udělána navždy, pouze zvýšení sazby od příštího roku

- úleva je platná v obecně závazné vyhlášce stále, proč to vkládáme znovu od příštího roku?

Mgr. Studenovský: navržená změna Mgr. Ing. Nedvědickým – úplné osvobození studentů a od 1. 10. 2020 placení 25% stanovené sazby, do té doby neplatí nikdo nic

Mgr. Ing. Nedvědický: v prosinci se jednalo o tom, abychom nezvyšovali poplatek studentům, ten poplatek pro studenty z vyhlášky nakonec vypadl

- momentálně návrh na zpoplatnění, ale za nižší sazbu

Mgr. Krsek: schvalujeme novou vyhlášku, je to tak?

- jsem pro zjednodušení celého procesu
- úprava původního návrhu: odpuštění poplatku zcela a v rámci přijaté nové vyhlášky návrh na přijetí částku ve výši 15,- Kč jak v letošním roce, tak v r. 2021

Ing. Nechybová: studenti by měli být osvobozeni od poplatku, tak je nastavena a schválena OZV

- jedná se o krátkodobé pobyty
- jaký to bude mít dopad na školáky
- návrh předložené znění

p. Hausenblas, MBA: poplatky jsou velmi nízké

- 30,- Kč nebude mít dopad na situaci cestovního ruchu – neovlivní trh
- variabilní náklad - dané počtem ubytování
- podnikatelé jsou ve velkých problémech – pokles tržeb – ekonomické potíže
- přikláním se k odpuštění na delší dobu min. 1 roku – možnost zahojení
- univerzita - soukromé byty – ekonomické znevýhodnění vysokoškolských kolejí – dopad na univerzitu
- pokud to zrušíme, tak min. na rok a ne na 3 měsíce
- pokud to snížíme na 15,- Kč, ale dlouhodobě – podnikatelé potřebují předvídatelný stav

MUDr. Madar: náš záměr byl pomoci podnikatelům na jeho území k nastartování po krizi

- záměr navržen na 3 měsíce
- nevíme, co bude ke konci roku a co bude příští rok
- město má rozpočet, dopady
- změni se rozpočtové opatření daní
- můžeme se k tomu kdykoli vrátit podle hospodaření a vývoje města
- neměnit nic, nechat návrh tak, jak je

Ing. Fialová: navýšení poplatků bylo původní znění

- trh se tímto nerozhýbe
- pro podnikatele to bude úleva v současné chvíli
- návrh vrátit se k tomu po 3 měsících

JUDr. Žákovská: město by mělo ukázat dlouhodobou perspektivu v podpoře

- podpora v tom, že nebude zatěžovat poplatkem službu, která je potřeba
- přijmutí vyhlášky za 3 měsíce se sníženým poplatkem

p. Anýž: o jaké finanční částce se momentálně bavíme?

Ing. Nechybová: vypočtení dopadu obou závazných vyhlášek – v součtu obě dvě vyhlášky, kde jedna by měla platit 3,5 měsíce, druhá 4,5 měsíce, je s dopadem na rozpočty obvodů (hlavní příjemci), v objemu jde o částku kolem 1 mil. Kč

p. Anýž: je ta částka 1 mil. Kč pro nás tak zásadní?

- zrušme to a uvidíme, co bude např. za rok

Ing. Nechybová: návrh na zrušení těchto dvou vyhlášek – my je zrušíme, ale znovu schvalujeme účinnost

- možnost se k tomu vrátit
- dopad na ekonomiku celého města
- v září se k tomu můžeme vrátit

Bc. Dufek: možná další varianta: dnes OZV zrušit a do září najít řešení, v září schválit s účinností např. od října

Mgr. Ing. Nedvědický: návrh Bc. Dufka je velmi konstruktivní

- ze svého návrhu ustupuji, a pokud to bude předloženo jako protinávrh, tak ho podpořím

MUDr. Madar: nutné přepočítání co to udělá s rozpočtem

- preferuji původní verzi - na 3 měsíce, možnost vrácení se k tomu

Mgr. Vlach: předvídatelnost je klíčová

- návrhy byly projednány, schváleny
- dáváme kus výnosu města zpět do byznys
- tuzemský ruch bude fungovat
- jsou to hlavně státní programy v gesci MMR apod.
- podpora návratu poplatků ze strany studentů, systémy ve školách byly nastaveny a fungovalo to

**Hlasování o protinávru pana Mgr. Krška: ve čl. 4 sazba poplatku se v bodě 1 mění na 15,-Kč a v bodě 2 výpočet poplatku upravuje zákon: 12, 1, 20**

**Hlasování o původním návrhu: 30, 0, 3**

**129/10Z/20**

## **Návrhy obecně závazných vyhlášek**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem**

**A) v y d á v á**

1. obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020, o místním poplatku z pobytu

**2. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2020 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

**předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města**

Mgr. Ing. Nedvědický: touto vyhláškou jsme sledovali podporu místních podnikatelů – předzahrádky, trhy

- vyhláška koncipována tak, aby platila do konce srpna

Mgr. Studenovský: uzávěrka tohoto materiálu byla dříve, než to projednal MO Střekov

- Střekov i tuto vyhlášku schválil bez jakýchkoli připomínek

JUDr. Žáková, Ph.D.: schvalujeme poměrně významnou změnu a nemáme k tomu žádné podklady, včetně částek

- nedomníváme se, že by měl být poplatek odpuštěn paušálně na určité období všem a poté ho znovu vrátit
- mělo by dojít k určité diferenciaci s ohledem na účel záboru
- město by mělo podpořit místní podnikatele, zejména provozovatele kaváren, předzahrádek, pořadatele kulturních a sportovních akcí
- pořádání bude nejspíše omezeno z hlediska počtu účastníků i v létě v letošním roce
- není na místě podporovat výkopové práce a umístění skládek, stavebních prací, stavebních zařízení

- **předložen protinávrh: aby v čl. 5 u bodu b), c), d), e) byla částka 0,- Kč, v bodě k), l) byla také nula, v bodě 2, aby paušální částka týdně za užívání pro kulturní, sportovní a reklamní akce byla 0,- Kč a za užívání pro potřeby tvorby filmových a televizních děl také 0,- Kč**
- **návrh účinnost vyhlášky od 1. 7. 2020**
- **do té doby odpuštěno všem**

Mgr. Studenovský: obvodů jsme se ptali na předpokládaný výpadek

- obvody to takto detailně nesledují, sezóna se vyvíjí různě
- souhrn za obě dvě OZV je cca 1 mil. Kč
- u protinávru si nejsem jistý, zda je 0,- Kč legislativně technicky správně

p. Tomková: proč příprava obou OZV nebyla projednána s koalicí a opozicí?

- zákon přímo specifikuje, co je to poplatek za užívání veřejného prostranství, mezi tím jsou i výkopové práce, telekomunikační firmy, které nebyly postiženy pandemií a inkasují od všech lidí peníze, tak jim budeme ulevovat
- proč je to zde tak předhozeno?

Mgr. Ing. Nedvědický: konstatování, že obvod starostky Tomkové kvantifikoval sumu v řádech tisíců

p. Anýž: musíme to vymežit, aby se to nevztahovalo na stavební firmy

Mgr. Ing. Nedvědický: dotaz na pana tajemníka, jakým způsobem se dostat k výsledku, který požadovala JUDr. Žáková tak, aby to bylo procesně v pořádku?

Mgr. Studenovský: návrh zrušit a v červnu schválit novou vyhlášku

- v tuto chvíli nejsem schopen pojmout vůli a mechanismus

JUDr. Žáková: nešlo by stávající vyhlášku změnit tak, aby z toho vypadla ta písmena, která jsem zmiňovala?

- teď bychom podpořili malé podnikatele

Mgr. Studenovský: nevím, zda sazba ve výši 0,- Kč je ideální

- můžete to zkusit odhlasovat

Mgr. Ing. Nedvědický: jak obejít nežádoucí 0,- Kč, lze použít 0,1,- Kč?

Mgr. Studenovský: nejsem si jistý, zda zákon nevyžaduje zaokrouhlování

MUDr. Madar: rozumím tomu, že bychom mohli vydat novou vyhlášku od 1. 6. 2020, ve které by byly vypuštěny body, které říkala JUDr. Žáková

- zákon – vyhláška musí vyset 15 dní

Mgr. Studenovský: nechat účinnost vyhlášky 15. dnem po vyvěšení, bez pevného termínu

Ing. Nechybová: vládní nařízení – jak podpořit podnikatele, drobné živnostníky, je jedno z opatření

- kdokoli, vlastník promine, částečně sleví nájem, tak podnikatelé mohou žádat po státu kompenzaci
- možnost snižovat, ale mohou žádat kompenzaci
- firmy, které prosperují, mají příjmy, by platit měly
- jsme schopni zde vymyslet nějakou úpravu?

Mgr. Černá: vděčná firmám, které fungují, živí své zaměstnance

- pokud ulevit podnikatelům, tak všem

Bc. Dufek: v OZV si můžeme vydefinovat poplatky, za které budeme vybírat, nebo musíme vzít paušálně všechny?

Mgr. Studenovský: paušálně všechny vzít nemusíme

Mgr. Ševcovic: přikláním se k názoru Mgr. Černé

- podpora toho, co je na stole připravené

JUDr. Žáková: výkopové práce postiženy nebyly, není to střílení od boku

Mgr. Ing. Nedvědický: nemám tušení, jak zrušit jen část vyhlášky

Mgr. Studenovský: musela by se zrušit celá a vydat vyhláška nová

- s účinností po 15 ti dnech vyvěšení

Mgr. Ing. Nedvědický: nepřísluší nám hodnotit ekonomiku firem

Ing. Fialová: přikláním se k variantě v předloženém znění

p. Lazarová: uvědomit si podmínky, ve kterých pracují (výkopové práce - roušky)

JUDr. Žáková: protinávrh: ve čl. č. 5 vyjmutí bodů v bodě 1 body b), c), d), e), k), l)

a v bodě 2 vypustit body a), d)

- vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem
- návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: jak si představujete takovou selekci?

Mgr. Ing. Nedvědický: návrh na přizvání Ing. Dařílka k podání vysvětlení o jaké investiční akce, opravy a udržování se ve vztahu k záboru těchto městských prostranství se jedná?

Ing. Dařílek: shrnutí způsobu, jak se vybírá poplatek za výkopové práce

- vybírá se za část, která není samotnou rýhou
- uzavírání nájemní smlouvy – souhlas s výkopovými pracemi
- místní poplatek je v menšině

p. Anýž: pokud z toho vyjmeme stavební firmy, tak je to nepovede k tomu, ten zábor uklidit – vznik meziskladiště

- nic je nebude tlačit k tomu, aby to urychlili

Ing. Dařílek: k výkopovým pracím jako vlastník uzavíráme s firmou smlouvy o nájmu – při nedodržení termínu – platí penále

Ing. Nechybová: nájemní smlouva na výkopové práce, v okamžiku, kdy není stanoven žádný poplatek, tak se nájemní smlouva neuzavírá nebo se uzavírá na nulu?

- jakým způsobem bude ošetřeno, aby ten výkop byl za nějaký čas zlikvidován?

Ing. Dařílek: nájemní smlouva je podmíněný akt souhlasu vlastníka, který je následně implementován do rozhodnutí o výkopových pracích

- nájemní smlouva slouží k tomu, aby vlastník dal souhlas
- ostatní lhůty jsou členěny do rozhodnutí, které jsou pod státní správou, ta hlídá udržování lhůt, i kdyby byla nájemní smlouva nulová

MUDr. Madar: firmy, které pracují, tak prodlužují splatnosti

- máte přehled kolik, stavebních akcí se chystá na prázdniny?
- kolik firem již požádalo?

Ing. Dařílek: standardně podepisuji cca 2 nájemní smlouvy denně

Mgr. Studenovský: jedná se o dva různé instituty nájem a místní poplatek, jsou dvě různé věci

JUDr. Žáková: kolik činní nájem za zábor pro výkopové práce?

- plánujete je snižovat?

Ing. Dařílek: nájemné vychází z metodiky schválené Radou města a je odvislé od typu komunikace, na které se provádí výkop

- záleží, jestli žádost podává fyzická nebo právnická osoba
- u fyzických osob, pokud jsou výkopové práce do 10 dní, tak jsou osvobozeni od tohoto poplatku
- neuvažujeme o zrušení nájemného
- jediná cesta, jak donutit firmy, aby plnily lhůty a neprodlužovaly výkopové práce nad rámec toho, co město potřebuje

**Hlasování o protinávru JUDr. Žákové: návrh na usnesení zůstává stejný, pouze ve čl. 5 v bodě 1 vyjmutí písmen b), c), d), e), h), i), k), l) a v bodě 2 písmena a), b), c), d) a v čl. 9 u účinnosti tato vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po vyhlášení: 15, 2, 16**

**Hlasování o původním návrhu: 28, 0, 5**

## **130/10Z/20**

### **Návrhy obecně závazných vyhlášek**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem**

#### **A) v y d á v á**

1. obecně závaznou vyhlášku č. 2/2020, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství



**Zastupitelstvo města bylo ukončeno v 16:44 hodin.**

**Zkratky:**

RM – rada města

MO – městský obvod

MV – ministerstvo vnitra

MMR – ministerstvo pro místní rozvoj

ZM – zastupitelstvo města

DZ – důvodová zpráva

OZV – obecně závazná vyhláška

**Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Tomáš Vlach .....

Ing. Pavel Tošovský.....

Mgr. Ing. Petr Nedvědický  
primátor města