

Z á p i s

**z 11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 25. 6. 2020**

Přítomno: 32 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Michal Kolář,
Ing. arch. Jiří Němeček,
Mgr. David Cihlář, PhD.

JUDr. Karolína Žáková, Ph.D. – pozdější příchod (10 minut)
Martin Hausenblas, MBA - pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Renata Zrníková Jan Janeček

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Ing. arch. Jan Hrouda (předseda)
Miroslava Lazarová
Mgr. Bc. Blanka Konečná
Ing. Eva Fialová
Petr Křivan
Mgr. Michal Ševcovic
Milan Anýž

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 11. zasedání Zastupitelstva.

Doplnění programu:

Ing. Tošovský: v rámci bodu Různé - informace o postupu jednání o případném odkupu bývalého Vrbenského lázní
p. Vodsed'álek: žádost na pana tajemníka - zpráva o plnění úkolů RM a jednotlivých

Statutární město Ústí nad Labem

odborů (v materiálech chybí)

- pořádek ve zveřejňování materiálů RM

- návrh na předřazení bodu č. 17 před bod č. 7

Ing. Nechybová: žádost o předřazení bodu č. 7, 8 za bod č. 2

Hlasování o zařazení bodu č. 36: 30, 0, 2

Hlasování o zařazení bodu č. 37: 31, 0, 1

Hlasování o zařazení Informace p. o. a starostů MO: 32, 0, 0

Hlasování o předřazení ústní Informace p. o. a starostů MO před bod č. 1.: 27, 0, 5

Hlasování o předřazení bodu č. 17 před bod č. 2: 25, 4, 3

Hlasování o zařazení bodu č. 7 před bod č. 2, za bod č. 17: 27, 0, 5

Hlasování o zařazení bodu č. 8 za bod č. 7, před bod č. 2: 27, 0, 5

Hlasování o posunutí bodu č. 5 za bod č. 8, před bod č. 2.: 15, 0, 17

Bod Různé/diskuse občanů zařadit na 16 hodinu: 32, 0, 0

Hlasovat o majetkových bodech č. 20 – 24 a 27 – 29 en bloc: 16, 0, 16

Hlasování o dokončení jednání 11. ZM 25. 6. 2020: 22, 3, 8

Dodatečně byly zařazeny body:

36. Žádost o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada

37. Severočeské divadlo s.r.o. – financování 2021 - 2023

Informace příspěvkových organizací a starostů MO (ústně)

Informace:

Kolovadlo k materiálu č. 1, 7, Zpráva o činnosti vedení města, Magistrátu, Městské policie v době nouzového stavu a Závěrečná zpráva o hodnocení krizové situace jsou k nahlédnutí u pí. Gloserové.

K bodu č. 31 je přizván ředitel ZŠ Vinařská, Mgr. Květoslav Kolařík.

Zastupitelé obdrželi e-mailem dne 16. 6. 2020 Zprávu o postupu odstraňování nedostatků kontroly

Statutární město Ústí nad Labem

EAZA v ZOO Ústí nad Labem a zápis z první kontroly mentora EAZA z ledna 2020.

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 16. 6. 2020.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 16. 6. 2020.

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a audio záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Přisídící Okresního soudu v Ústí nad Labem
2. Prominutí zápůjčky - Collegium Bohemicum, o. p. s., Rozpočtové opatření OKSS a FO
3. Závěrečný účet hospodaření města a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2019
4. Rozpočtové opatření s restrikcí rozpočtu r. 2020 v důsledku COVID-19
5. Poskytování náhrad uvolněným členům ZM
6. Přiznání mimořádné odměny za částečný úspěch ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“
7. Jednání o smíru v kauze „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“
8. Záměr přijetí nového investičního revolvingového úvěru
9. Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec
10. Posouzení „Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.“
11. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“
12. Změna zřizovací listiny Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace a Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
13. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2020 - Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šesty)
14. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - ostatní žádosti o dotace
15. Odklad splátky zápůjčky Fotbalového klubu Ústí nad Labem a. s.
16. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Ústí nad Labem a Tempo Team Prague s. r. o. – Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem
17. Žádost o zvýšení dotace v oblasti kultury 2020
18. Projekt "Čelakovského - smíšený dům" - investiční záměr, dotace s úvěrem
19. Kotlíkové půjčky - Návrh finanční výpomoc občanům – schválení žádostí občanů
20. Nabytí části pozemku p. č. 70/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem formou darování

Statutární město Ústí nad Labem

21. Nabytí pozemku p. č. 174 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice formou darování
22. Nabytí pozemku p. č. 5163 v k. ú. Ústí nad Labem
23. Nabytí pozemků p. č. 5138/1, 5164 a 4820 v k. ú. Ústí nad Labem
24. Nabytí pozemků v k. ú. Vaňov formou bezúplatného převodu
25. Nabytí nemovitostí v k. ú. Předlice
26. Prodej pozemků v k. ú. Hrbovice
27. Prodej pozemků v k. ú. Střekov
28. Prodej pozemku v k. ú. Ústí nad Labem - revokace usnesení č. 83/7Z/19
29. Nabytí pozemku p. č. 363/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem formou odkoupení
30. Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Rekonstrukce odborných učeben“
31. Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“
32. Doporučení Finančního výboru ZM
33. Pověření Finančního výboru ZM
34. Informace o postupu pořizování změn Územního plánu
35. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro plochy se způsobem využití ZV-P, ZV-LP, ZV-L, BM/BM1
36. Žádost o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada
37. Severočeské divadlo s.r.o. - financování 2021 - 2023
38. Různé

Ústní informace

Mgr. Štryplová: informace o ZÚ, ÚZ MO město za r. 2019 – bez závad a bez výhrad
- Info o VHČ, akce v rámci participačního rozpočtu, rekonstrukce Vrchlického sadů - změna termínu dokončení (koronavir)
- SNP hřiště - petice občanů přilehlého domu vlastníků, domu proti hřišti – dostali od MO odpověď
- v plánu rekonstrukce hřiště a přilehlého parku v ul. Pod Školou
- rozšíření workoutového hřiště v ul. Hornická
- připravované studie na MO – náměty na budoucí hřiště
- hřiště za Barborkou – rušit se nebude – zvýšený dohled MP, více úklidu zde
p. Kymličková: seznámení s činností ústeckého MO od ledna 2020: participativní rozpočet – revitalizace dětského hřiště v Brné, pergola v okolí hřiště v Sebusíně, vyhlídka na Střekově mezi ulicemi Švabinského a Třešňová alej
- zásahy na Novém sedle – zpřístupnění cest, revitalizace dětského hřiště Na Hřebence (výměna prvků, ploty), zabezpečení lodní dopravy – jezdí oba přívozy, renovace desky hrdinům z velké války v Olešnici, umístění 110 vaků na vodu ke stromům, rekonstrukce policie na Střekově,

Statutární město Ústí nad Labem

likvidace škod po orkánu Sabine

- probíhá: revitalizace hřiště ve Svádově (úprava povrchu), úprava hřiště v Olešnici
- PD na opravu kaple v Sebusíně (vzlínání spodní vody)
- plánované akce: opravy chodníků, kaple Brná, kříž v Církvicích, vybudování 2 kontejnerových stání, obměna hracích prvků na dětských hřištích

p. Tomková: pokračujeme v plánovaných akcích v rámci rozpočtu na letošní rok

- opravy chodníků, výměny povrchů na víceúčelovém hřišti, oprava fasády a výměny oken na LŠU, výsadba a údržba zeleně

- poděkování občanům za pomoc v období koronavirové krize

- MO nadále zatěžuje nepořádek, narušování klidu a bezpečnosti v našem MO – schůzka s MP

p. Šimanovský se omlouvá – má neodkladné záležitosti na MO ST

Ing. Končel: poslal jsem materiál o ZOO emailem – nebudu zde číst

- za I. pololetí – přečkání koronavirové krize bez jediného onemocnění – přijatá opatření a poděkování zaměstnancům – MmÚ poskytl roušky a dezinfekce, pomoc s elektronickým prodejem vstupenek – poděkování

- úspěšnost v soudních řízeních – ve všech jsme uspěli, i když jsou ještě některá nepravomocná

- EASA – schůzka s ředitelem KŘPČR – cvičení muselo být odloženo, bude pravděpodobně v 10/20

Ing. Fialová: článek o odchodu slonice Delhi do Německa – dostala jsem od zaměstnanců ZOO jiné informace, než bylo v tisku ohledně adopce slonice

- zaplatila jsem jako adoptivní rodič smlouvu do konce roku 2020

Ing. Končel: slonice neodchází, včera jsme byli v ZOO v Lipsku – slonice je větší než samec a je agresivní – odstoupili jsme od tohoto záměru

- vliv koronaviru – vše se posune

JUDr. Žáková: dotaz na uzavření smlouvy s nadačním fondem Folivora – jménem zoo vybírá peníze od firem i občanů

- pokud již je – žádost o zaslání všem členům ZM

Ing. Končel: je připravená, není ještě podepsaná

Ing. Nechybová: slonice sama ve výběhu strádá, měla by být umístěna do kolektivu, budeme řešit v budoucnu

- prezentace v tisku – nebyla pravdivá, nešťastně formulovaná – slonice nikam neodjíždí

p. Dostál, KS ÚL: žádost o projednání bodu č. 32

- vliv koronaviru – v 2/2020 upadla část stropu v DK – nutnost okamžité rekonstrukce – využito vzhledem k přerušení kulturních akcí

- realizace dalších akcí vzhledem k pauze – dnes začínáme prvním koncertem

- masivní posun jarních akcí na podzim 2020 (přesuny divadel, koncertů)

p. Tomková: jak pan ředitel naložil s výsledky kontroly z loňského roku a jaká opatření byla přijata?

p. Dostál: to je v bodu č. 32 – vyjádřím se – výsledky kontroly nebyly dobré, totální selhání

ekonomky v organizaci – KS nebylo nikdy v záporných číslech, všechny audity byly

do té doby v pořádku – okamžité opatření – VR na novou ekonomku – nápravná

opatření, kontrola nově zpracovaných materiálů

p. Houfek: během půl roku - zásah do organizace práce a do příjmu organizace

- archeologové musejí dál pracovat na svých výzkumech, Collegium Bohemicum dokončení

plánováno v říjnu, stanovení termínu slavnostního otevření

- 15. 7. 2020 proběhne kontrola kontrolním orgánem

Statutární město Ústí nad Labem

- příprava výstaveb Národní park České Švýcarsko, výstavba fotografií – Janeček, Severočeská vědecká knihovna, další publikační činnosti, monografie, geografie Českého Švýcarska, práce pro budoucnost – smlouva o nájmu rozvodny – depozitář – práce na projektových montážích

- příprava na expozice, publikace

p. Matta: vývoj Městských služeb – snaha informovat skrz měsíčník

- nastavení rovnováhy kulturní harmonie

- v rámci koronavirové krize – snaha pomoci, v rámci hospodaření se držíme

Mgr. Krsek: v MS došlo k poměrně rozsáhlým personálním změnám: proč, jak?

p. Matta: popsáno ve studii, která byla předložena RM

- optimalizace v MS – vliv koronaviru

Ing. Nechybová: pokud se bude v MS dít něco významného – žádost k řediteli o informování vedení města písemně

1. Přisedící Okresního soudu v Ústí nad Labem

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: předsedou soudu jsme vyzýváni, abychom získávali vhodné adepty pro výkon funkce přisedících OS – získali jsme 3 zájemce, byli osloveni – dodání veškerých podkladů, máte popsáno ve svých materiálech – doporučujeme pro výkon funkce přisedících po složení slibu na soude

p. Blažej: dotaz, zda byla poptávka někde zveřejněna – zájem by při veřejné poptávce mohl být větší

Mgr. Ing. Nedvědický: je jich nedostatek – předseda soudu požaduje další

- zveřejněno to nebylo – můžeme napříště zveřejnit výzvu pro eventuální zájemce

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

131/11Z/20

Přisedící Okresního soudu v Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) volí

1. přisedící Okresního soudu v Ústí nad Labem uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

2. Prominutí zápůjčky - Collegium Bohemicum, o. p. s., Rozpočtové opatření OKSS a FO **Původní číslo materiálu: 17**

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: součástí materiálu je žádost spol. Collegium Bohemicum z 1/2020 o

Statutární město Ústí nad Labem

prominutí zápůjčky – ZM schválilo z r. 2015, letos splatné

- od SR návrh ukončit soudní spor s Mgr. Muralovou
- na základě žádosti předkládáme tento materiál

p. Blažej: CB muselo uhradit sankci – město mu půjčilo na sankci, poté že CB vrátí městu

- CB se má věnovat vědecké činnosti, nemá právní tým – zbytečně zatěžuje
- musíme posoudit, zda je vhodné smír uzavřít – není to jednoznačné
- předložený materiál – neobsahuje potřebné informace, komunikoval jsem s ředitelem CB
- přečetl jsem si rozsudky, návrh na smír
- dotaz k vedoucímu PO – zda si myslí, že v současné právní situaci je vhodné smír uzavřít
- pokud ne – pro CB stačí posunout splatnost, případně projednat v 9/20

Mgr. Nováková: úplné podrobnosti také nemám – znění Rozsudku – PO má na starosti hodně případů

- uzavření smíru – vždy je potřeba zvážit, zda náklady na spor, který je veden, nejsou zbytečnou zátěží pro město, uzavřít smír – vyřešit za rozumných podmínek jednou pro vždy

Mgr. Krsek: člen SR – zvažování dvou variant zda smír nebo pokračovat v soudním sporu

- zprvu vůle dosáhnout spravedlnosti – ale vyčerpává CB, které připravuje expozici ve velkém rozsahu za velký finanční objem – zatěžuje organizaci, náklady na právní služby – nejsou prostředky na soudní výlohy

- soud rozhodl v neprospěch CB – prioritou je dokončení expozice = SR navrhla toto jako nejvhodnější řešení, což bude pro město znamenat odpis uvedené částky

MUDr. Madar: potřeba vyřešit, nejasný spor, v 9/20 otevření expozice – jediné řešení je odpustit půjčku CB a ukončit dlouholetý spor

Ing. Fialová: nahlášení podjatosti (členka SR CB) – otevření expozice – rozumný krok schválit smír

- není jasný výsledek soudního sporu

p. Blažej: 3 spory – informace o předmětech sporů, hlavní spor – nařízeno 1. jednání, to bylo zrušeno v důsledku koronaviru, vědělo se, že s ním budou náklady

(advokátní zastoupení)

- 2. spor – smír je možný, ale nemáme právní vyjádření pro odpis téměř 1 mil. Kč

Mgr. Vlach: nahlášení podjatosti (člen SR) – jedná se o veřejné prostředky – musíme zvážit, co je rozumný kompromis

Mgr. Ing. Nedvědický: smír by měl eliminovat všechny 3 soudní spory – cesta, která uvolní ruce městu i CB

PhDr. Koura: pozvání na přípravu expozice po předchozí domluvě

- v příp. uzavření smíru budou ukončeny všechny 3 spory
- musíme vědět, jak to dopadne s půjčkou od města – teprve poté bude možné podepsat smír
- můžeme být vítězi sporu, ale paní Muralová nemusí uhradit 1 mil. Kč
- při podání žaloby – podával jsem jí na výzvu SR, aby nedošlo k promlčení
- výstava – informace, co momentálně řešíme
- pokud žalobu stáhneme – soudní poplatek nám bude z velké části vrácen, pokud začne 1. soudní řízení – již ne

Mgr. Krsek: podání žaloby – bylo nutné z důvodu promlčení – žaloba nebyla marná investice, nejde jen o soudní spory, ale i o mediální bitvy

JUDr. Žákovská: podpořím bod, plně chápu výhrady k materiálu – neproběhlo ještě žádné

Statutární město Ústí nad Labem

jednání, žádost o doporučení právníků v budoucnu u podobných bodů – zda doporučují navrhované kroky

p. Janeček: dohoda o narovnání – nebyl v materiálech, jednání s protistranou jsou ukončena?
- uzavření smíru - bude schvalovat finálně SR

PhDr. Koura: posílal jsem návrh dohody o smíru CB s p. Mouralovou, PO posoudil, drobné opravy – je připraveno ve finální verzi

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

p. Štván: zápůjčka je dluh a dluh může tížit

- pokud ohrožuje chod organizace, která má sloužit občanům města

- jsem pro - odpustit, ať mohou splnit cíl, který je daný

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 7 Návrh byl přijat

132/11Z/20

Prominutí zápůjčky - Collegium Bohemicum, o. p. s., Rozpočtové opatření OKSS a FO

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prominutí dluhu spočívajícím v nesplacené jistně zápůjčky ve výši 1 075 290,- Kč poskytnuté společnosti Collegium Bohemicum, o. p. s., IČ: 27309231, z titulu smlouvy o zápůjčce peněz č. SML1018170 ze dne 21. 12. 2015, a následné uzavření dohody o prominutí dluhu

B) schvaluje

1. rozpočtové opatření odboru kultury, sportu a sociálních služeb a finančního odboru ve výši 1 075,29 tis. Kč takto:

a) snížení příjmové části rozpočtu, tř.2 o částku 1 075,29 tis. Kč v položce Splátky půjčených prostředků (Collegium Bohemicum, o. p. s.)

b) změna stavu na bankovních účtech MmÚ – zapojení volných prostředků ve výši 1 075,29 tis. Kč

3. Závěrečný účet hospodaření města a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2019

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: předkládáme k projednání a schválení ÚZ statutárního města ÚL za r. 2019

- přebytek hospodaření – ten navrhujeme zapojit do rozpočtu na letošní rok - 164 mil. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- pokud by nebyl koronavirus – byl by použit na investice
- zrušení fondu na rozvoj ZOO
- jednání s Komerční bankou – zmíníme v následujícím bodu
- všichni ZM obdrželi pozvánku na projednání některých záležitostí a položek
- p. Tomková: přebytek – bude použit na propad příjmů v letošním roce, ještě nikdy nebyl tak veliký jako letos vzhledem ke koronaviru
- zda jednáno s ministerstvem financí, premiérem o negativním vlivu na obce a města
- fond ZOO – z přebytků prostředky nebudou
- stav ZOO – město přijímá odpovědnost – EAZA – negativní důsledek pro ZOO, přijde o členství a o ikonická zvířata
- nepodpoříme tento bod, pokud bude obsahovat zrušení tohoto fondu
- Mgr. Ing. Nedvědický: jednání s předsedou vlády, poslanci – ano, jednali jsme v rámci SMO, k restrikci musí docházet v rámci celé republiky – řada prostředků na podporu zaměstnanosti
- koncipování fondu na záchranu ZOO – ne jen z přebytků a mimořádných výnosů
- povinnost města uhradit 20 mil. Kč každý rok
- podpora města v rámci úvěrové činnosti
- stavba pavilonu pro opice – odhadované náklady jsou přes 100 mil. Kč, což by znamenalo začít za 5 let
- p. Vodsed'álek: FV projednal za účasti nám. Nechybové – doporučujeme ZM schválit
- FV se podrobně zabýval CB a tímto fondem v ZOO
- JUDr. Žáková: fond schválen nedávno – poskytovat určitou částku každý rok – nešťastné ho po pár měsících rušit

Ing. Outlák: finanční prostředky v inv. části – úspora, nečerpání – problémy na MO – neinvestuje se tak, jak by bylo potřeba (např. kanalizace Svádov)

- zachovat fond ZOO

p. Tomková: dotaz na komunikaci s EAZA – jak se k tomu plánovanému rušení stavěla?

Ing. Nechybová: zvážit posunutí účinnosti tohoto fondu vzhledem k covid – posun do příštího roku, letos nebude vyčerpáno

- já jsem s EAZOU nejednala – žádost o vyjádření ředitele ZOO

Ing. Končel: s EAZOU jsem o tom fondu nejednal – jednali jsme pouze o situaci po koronaviru, s tím, že pošleme informaci o vývoji v 8/20 jak se situace vyvíjí

Ing. Nechybová: předkládám materiál ve formě, který projednala RM – posunutí účinnosti fondu byl námět ke zvážení (nebude se zapracovávat)

- návrh na usnesení v předloženém znění

p. Tomková: protinávrh – v bodě B) bod č. 3 vyjmout

Ing. Nechybová: v tomto případě by musel být materiál přepracován, letos nebude příspěvek 20 mil. Kč do tohoto fondu být moci poskytnout

- pro letošek není projektová připravenost, pracuje se na tom

- dodatek k fondu na záchranu ZOO – posunout, nebude v příp. protinávru vybalancovaný rozpočet

MUDr. Madar: fond – pomoc pro ZOO, signál pro EAZA – fond zachovat – uložit dopracování dodatku – úhrada v příštím roce nebo příspěvek ob rok

Statutární město Ústí nad Labem

p. Tomková: očekáváme kompenzace za covid ve výši 110 mil. Kč – bylo by možné poskytnout z tohoto příspěvku

- ZOO je nejnavštěvovanější institucí ve městě

Mgr. Ing. Nedvědický: vnitřní dluh města je 1 mld. Kč – nejen ZOO, ale také školy a p.o. města

Ing. arch. Hrouda: fond ZOO má smysl, není jen o stavbě pavilonu pro orangutany, jsou tam další věci k investování

Mgr. Ing. Nedvědický: fond zachován bude, budeme ho plnit – vzájemná dohoda uvolnit 5 mil. Kč na investiční činnost

p. Hausenblas, MBA: ZOO symptomatický problém – je to priorita města, ale musí fungovat vedení organizace, stanovit finanční rámec pro ZOO za všech okolností

- v ZOO je to akutní – EAZA to signalizuje

p. Tomková: úprava protinávru – písm. B) bod 3 - posun účinnosti na r. 2021 (plnění až z rozpočtu v r. 2021)

Mgr. Studenovský: přijetí protinávru – není s tím problém, dodatek se udělá ex post – bude vycházet z vůle, kterou vyjádří ZM – udělá se formální dodatek statutu fondu

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávru na usnesení p. Tomkové

133/11Z/20

Závěrečný účet hospodaření města a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2019

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. hospodaření statutárního města Ústí nad Labem skončilo za rok 2019 přebytkem takto:

a) celkové příjmy města po konsolidaci ve výši 2 272 218,88 tis. Kč

b) celkové výdaje města po konsolidaci ve výši 2 157 633,35 tis. Kč

c) vzniklé saldo příjmů a výdajů ve výši 114 585,53 tis. Kč vyrovnává oblast financování

2. hospodaření Magistrátu města Ústí nad Labem skončilo za rok 2019 přebytkem takto:

a) celkové příjmy MmÚ ve výši 2 208 492,15 tis. Kč

b) celkové výdaje MmÚ ve výši 2 088 993,65 tis. Kč

z toho: převody mezi statutárním městem a jeho městskými obvody – konsolidace ve výši 152 212,87 tis. Kč (dotace z prostředků MmÚ)

c) vzniklé saldo příjmů a výdajů ve výši 119 498,50 tis. Kč vyrovnává oblast financování

Statutární město Ústí nad Labem

3. celkový výsledek hospodaření vytvořený v hlavní činnosti MmÚ za rok 2019 činí 320 534 370 Kč, z toho volné zdroje do rozpočtu roku 2020 činí (po jednání RM a ZM) 164 857 582,57 Kč viz příloha usnesení č. 1

4. výsledek hospodaření z vedlejší hospodářské činnosti dle účetnictví MmÚ za rok 2019 činí 11 610 221,46 Kč

5. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města Ústí nad Labem za rok 2019, se závěrem, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky viz bod 14 důvodové zprávy

6. údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů statutárního města Ústí nad Labem – Magistrát za rok 2019 a vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje a městským obvodům

B) schvaluje

1. závěrečný účet s celoročním hospodařením statutárního města Ústí nad Labem za rok 2019 bez výhrad
2. finanční vypořádání statutárního města Ústí nad Labem za rok 2019 dle přílohy usnesení č. 1
3. posunutí účinnosti peněžního fondu statutárního města Ústí nad Labem pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem od 1. 1. 2021
4. použití volných zdrojů ve výši 164 857,58 tis. Kč dle přílohy usnesení č. 1 k provedení restrikce rozpočtu roku 2020 v důsledku poklesu příjmů způsobených COVID-19
5. účetní závěrku statutárního města Ústí nad Labem za rok 2019 dle příloh č. 1a) až 1e) bodu 13 důvodové zprávy s tím, že účetní výsledek hospodaření vytvořený k 31. 12. 2019 ve výši 124 482 212,01 Kč zůstane nerozdělen na účtu 432 – výsledek hospodaření předcházejících účetních období
6. uzavření dodatku č. 4 ke Smlouvě o úvěru s KB a.s. č. 7310009200113 dle přílohy usnesení č. 2

4. Rozpočtové opatření s restrikcí rozpočtu r. 2020 v důsledku COVID-19

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: propad 257 mil. Kč

- Ing. Jakubec jednal s KB – přistoupila na posunutí splatnosti úvěru o 5 měsíců
- poděkování Zastupitelům za schválení předchozího bodu
- dokrýváme provozní výdaje spojené s výkonem státní správy, na které prostředky nedostaneme v plné výši
- očekáváme nějakou kompenzaci, uvidíme, zda neprijde nějaké nařízení
- úprava v rozpočtu tak, aby byl vybalancovaný

Ing. arch. Hrouda: město se nehodlá zabývat výstavbou nových sportovních hal, velkých celků, areálů, ale bude investovat do rekonstrukce majetku města

Statutární město Ústí nad Labem

- na základě toho budeme navrhovat protinávrh: do úsporných opatření zahrnout „volné“ peníze na projektovou dokumentaci Multifunkční sportovní centrum
 - využití peněz na drobné akce: participační projekty, vyhlídka na Mariánské skále, chodník ve Svádově, úprava komunikací ve Svádově
 - úprava a údržba škol, domovy seniorů, údržba a rekonstrukce komunikací ODM
- p. Vodseďálek: Kontrolní výbor doporučuje materiál schválit

JUDr. Žákovská: v návrhu zahrnuto – snížit finanční prostředky pro OŽP – péče o památné stromy

- jak hodláme šetřit na péči o památné stromy?
- škrtnuty peníze na rozšíření telefonní ústředny, prosím o vysvětlení

Ing. Nechybová: vedoucí odborů vyčíslili úspory

- předložen soupis jednotlivých položek, které by bylo možno škrtnout

Ing. Karpíšková: jedeme podle plánu na obnovu a údržbu na péči o památné stromy

- péče bude probíhat

p. Blažej: žádám o zaslání programu péče

Ing. Karpíšková: ano, zašleme

p. Blažej: když je úspora v památných stromech – možný přesun peněz na běžné stromy?

Ing. Karpíšková: jednotlivé MO se starají o svou zeleň sami za sebe, mají svůj rozpočet

- potřebujeme finance na stromy památné

Mgr. Studenovský: s rozšířením telefonní ústředny se nepočítá, protože nebude zatím budováno přepážkové centrum – pořízení nové karta – tato akce zatím nebude realizována, proto ta úspora

Ing. Šartnerová: příprava projektu Multifunkčního sportovního zařízení, výběrové řízení na zpracovatele, vybrána pražská architektonická kancelář, konzultace ve formě návrhů, budeme předkládat a projednávat se zástupci města

Ing. arch. Hrouda: dohledal jsem si, že se jedná o studii

Ing. Šartnerová: obdržela jsem email od p. Hniličky – měli bychom pokračovat v dalším studiu projektové dokumentace

- jedná se o Zásobník na realizaci obdobná sportoviště

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. arch. Hrouda: protinávrh: část e) částka zůstává stejná, přibude kolonka snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk. č. 01, o částku 6,74 mil. Kč – akce Multifunkční sportovní centrum

- z usnesení vypadne: Vítězná-Svádov-přechod pro chodce-PD

Vyhlídka na Mariánské skále-PD

Úprava a zpevnění komunikace ve Skoroticích-PD

Prodloužení chodníku Svádov

- z části f) vypadne: snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení provozně technické o částku 2 730 tis. Kč v položce Oprava a údržba

- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu Archivu města o částku 100 tis. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- zbytek částky 1,76 mil. Kč – ponechat ODM snížení o částku 5,425 mil. Kč v položce Údržba a oprava místních komunikací

Ing. Nechybová: v mezidobí proběhlo VŘ, uzavřená smlouva na studii

- pouze ta studie obnáší 7,100 mil. Kč? Nebo je v té smlouvě všechny stupně projektové dokumentace, nebo nikoli?

Ing. Šartnerová: v současné době je nasmlouvaná zatím studie, částka je necelých 300 tis. Kč

- částka je na všechny stupně projektové dokumentace

- pokud město nebude dělat žádné projekty, nebude mít nárok na žádné dotační tituly

- u skládky – na skládku je vydané územní rozhodnutí, schválená studie využití

- počítá se s volnočasovým využitím

Ing. arch. Hrouda: zaměření na rekonstrukce majetků města

- pro mě je nepřijatelné stavět novou halu někde za městem, z hlediska udržitelnosti, dopravy

MUDr. Madar: vznikl nový dotační titul přesun peněz z MŠMT

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 6, zdržel se 2 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávru: 8, 3, 23

134/11Z/20

Rozpočtové opatření s restrikcí rozpočtu r. 2020 v důsledku COVID-19

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření v celkové výši 257 517 tis. Kč takto:

a) snížení příjmové části rozpočtu, tř. 1 o celkovou částku 256 575 tis. Kč takto:

- v položce Daň z příjmů fyzických osob placená plátcí (závislá činnost) o částku 67 366 tis. Kč

- v položce Daň z příjmů fyzických osob placená plátcí (1,5 %) o částku 5 419 tis. Kč

- v položce Daň z příjmů fyzických osob placená poplatníky o částku 6 632 tis. Kč

- v položce Daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou o částku 12 633 tis. Kč

- v položce Daň z příjmů právnických osob o částku 88 197 tis. Kč

- v položce Daň z přidané hodnoty o částku 68 705 tis. Kč

- v položce Daň z hazardních her a z technických her o částku 7 623 tis. Kč

b) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 2 o částku 1 481,19 tis. Kč v položce Příjmy z úroků

c) snížení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 942 tis. Kč v položce Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti (VHC)

d) zapojení volných prostředků z VHC do příjmové části rozpočtu tř. 4 ve výši 2 939,39 tis. Kč v položce Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti (VHC)

e) snížení investiční části výdajového rozpočtu u odborů MmÚ o celkovou částku 41 402

Statutární město Ústí nad Labem

tis. Kč takto:

- snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk.č.01, o částku 270 tis. Kč u investiční akce „Ortofotomapa“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk.č.01, o částku 4 800 tis. Kč u investiční akce „Studie proveditelnosti variant lávky přes Labe“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk.č.01, o částku 150 tis. Kč u investiční akce „Vítězná-Svádov-přechod pro chodce-PD“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk.č.01, o částku 350 tis. Kč u investiční akce „Vyhlídka na Mariánské skále-PD“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk.č.01, o částku 350 tis. Kč u investiční akce „Úprava a zpevnění komunikace ve Skoroticích-PD“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk.č.03, o částku 500 tis. Kč u investiční akce „Věcná břemena vzniklá v době výstavby“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk.č.03, o částku 17 974 tis. Kč u investiční akce „Stavební úpravy objektu pro Pečovatelenskou službu v Krásném Březně“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OIÚP, sk.č.03, o částku 87 tis. Kč u investiční akce „Městský stadion-dovybudování areálu“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk.č.03, o částku 1 300 tis. Kč u investiční akce „Prodloužení chodníku Svádov“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk.č.03, o částku 6 000 tis. Kč u investiční akce „Nákup nemovitostí“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu FO, sk.č.03, o částku 8 000 tis. Kč u „Investiční rezerva“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OHS, sk.č.04, o částku 210 tis. Kč u investiční akce „Zvýšení kapacity telefonní ústředny“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OHS, sk.č.04, o částku 11 tis. Kč u investiční akce „Obnova vozového parku“
- snížení investiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, sk.č.05 o částku 1 400 tis. Kč u investiční akce „Rezerva na projekty p.o.“

f) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu u odborů MmÚ o celkovou částku 26 247 tis. Kč takto:

- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o částku 3 000 tis. Kč v položce Úroky z úvěrů
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OSV o částku 108 tis. Kč v položce Provozní výdaje
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení provozně technické o částku 2 730 tis. Kč v položce Oprava a údržba
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení provozně technické o částku 700 tis. Kč v položce Nákup DDHM
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací o částku 1 170 tis. Kč v položce Financování státní správy ve školství
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŽP o částku 772 tis. Kč v položce Odd. ochrany ovzduší, odpad. hospodář. a samospráv. činností
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŽP o částku 404 tis. Kč v položce Odd. ochrany přírody, zeměděl., lesů, myslivosti a rybářství

Statutární město Ústí nad Labem

- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OŽP o částku 300 tis. Kč v položce Odd. vodního hospodářství
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 7 185 tis. Kč v položce Údržba a opravy místních komunikací
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 1 615 tis. Kč v položce Zimní údržba chodníků a vozovek
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 1 200 tis. Kč v položce Rozvoj cyklistiky
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu Archivu města o částku 100 tis. Kč
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OIÚP o částku 2 151 tis. Kč v položce Oddělení přípravy a realizace investic – na případné demolice
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OIÚP o částku 850 tis. Kč v položce Oddělení městského architekta
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OSR o částku 500 tis. Kč v položce Oddělení cestovního ruchu
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu MP o částku 462 tis. Kč v položce Prevence kriminality
- snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OKSS o částku 3 000 tis. Kč v položce Oblast sportu

g) změna stavu na bankovních účtech MmÚ – zapojení volných prostředků ve výši 164 857,58 tis. Kč vytvořených lepším výsledkem hospodaření za r. 2019

h) snížení rozpočtu tř. 8 – financování v položce Splátky úvěrů o částku 20 589,84 tis. Kč - odložení 5-ti měsíčních splátek

5. Poskytování náhrad uvolněným členům ZM

Původní číslo materiálu: 2

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: dle zákona by měl být schvalovacím orgánem pro poskytování náhrad Zastupitelstvo

- v materiálu popsány všechny příspěvky, na co které jsou

p. Hausenblas, MBA: zatěžovat rozpočet města těmito penězi je nepatřičné

JUDr. Žákovská: je doba, kdy musíme šetřit

- předkládán návrh na poskytování zvláštních příplatků uvolněným členům ZM

- je to nevhodné

Mgr. Studenovský: jsou to příspěvky, které jsou poskytovány ve většině měst, není to nic neobvyklého

p. Blažej: nevidím důvod, proč by někdo z uvolněných zastupitelů potřeboval příspěvek

p. Janeček: zdržíme se hlasování

- platy uvolněných členů jsou dostatečně vysoké

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Studenovský: částka je roční, ne měsíční

- sociální fond se tvoří i z odměn zastupitelů - v rámci rovnosti a spravedlnosti

p. Anýž: my jsme proti, nevidíme důvod někomu něco navyšovat

p. Křivan: návrh na zrušení

Ing. Nechybová: je potřeba šetřit, jsem ochotna podpořit protinávrh

- kolektivní smlouva je platná

p. Janeček: Kolektivní smlouva je platná i pro zaměstnance, ale uvolnění zastupitelé nemají určenou pracovní dobu 8 h

p. Hausenblas, MBA: Kolektivní smlouva se týká zaměstnanců, ne zastupitelů

Mgr. Ing. Nedvědický: důvod, který k tomu byl, aby se napravilo to, že radní dostávají stravenky – zákon o obcích

Ing. Tošovský: stravenek se klidně vzdám

p. Blažej: platná Kolektivní smlouva upravuje vztahy volených zastupitelů?

- mají radní podle kolektivní smlouvy nárok na stravenky?

Ing. Nechybová: vypláceno z FKSP, zůstanou ve FKSP nebudou použity do rozpočtu?

- je nějaký mechanismus, jak to z toho vyndat?

Mgr. Studenovský: současně platná kolektivní smlouva obsahuje stravenky pro zastupitele

- chci uzavřít novou kolektivní smlouvu

Ing. Nechybová: FKSP se plní na základě nějakého procentuálního přerozdělení z nákladu na platy, co s nimi bude?

Mgr. Studenovský: Mechanismus tvorby sociálního fondu je daný a pokud, nebudou prostředky použity i pro ty příspěvky podle tohoto materiálu, zbyde více pro zaměstnance úřadu

MUDr. Madar: od 1. 1. 2021 – nenaruší to vyjednávání o Kolektivní smlouvě?

Mgr. Studenovský: kolektivní smlouvu budu uzavírat co nejdříve

- ta stávající se mi nelíbí

- pokud byste si odhlasovali materiál od 1. 1. 2021, zakomponuji tam tuto věc

Mgr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Mgr. Křivan: protinávrh: text zůstává, platnost od 1. 1. 2021

p. Hausenblas, MBA: protinávrh: text místo schvaluje, změněn na neschvaluje

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

p. Štván: občany zajímá, aby za benefity bylo rozhodováno jedním metrem

Hlasování o usnesení: 1. pro 2, proti 9, zdržel se 23 Návrh nebyl přijat
Hlasování o protinávruhu p. Hausenblase: 16, 0, 18

Hlasování o protinávruhu p. Křivana: 13, 9, 12

- bod bez přijatého usnesení

Poskytování náhrad uvolněným členům ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

poskytování příspěvků dle § 80 odst. 1 písm. b), d), e), f) a i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších právních předpisů uvolněným členům zastupitelstva města Ústí nad Labem, a to za podmínek stanovených kolektivní smlouvou

6. Přiznání mimořádné odměny za částečný úspěch ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Původní číslo materiálu: 3

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: materiály máte k dispozici

- o jaký částečný úspěch se jedná?

- na základě čeho nás žádáte o vyplacení odměny?

JUDr. Bejdl: spor se vede 21,5 roku

- 6. 4. 1999 podána žaloba proti městu ze strany společnosti Hutní montáže Ostrava, a. s., požadovaná částka od města ve výši 216 mil. Kč + úroky z prodlení ve výši 18%, další navýšení na 256 mil. Kč, navýšení ceny díla byla 183 938 711,-Kč

- po řadě jednání - Okresní soud, Krajský soud, Okresní soud – v minulém roce vydán částečný rozsudek, částka byla zamítnuta

- předmětem sporu k dnešnímu dni je 72 527 301,- Kč – první nárok, zvýšení ceny díla

- jedná se o první nárok a to ve výši hodnoty díla

- jednání u odvolacího soudu, právní zástupce se na toto jednání odvolal - nabídka Hutních montáží o 300 mil. Kč za smír

- pokud by bylo zamítnuto 78 mil. Kč, nárok by tam automaticky zaniknul

- mezi městem a společností Hutní montáže při převzetí a odevzdání díla, nedošlo k dohodě o valorizaci

- spor ve výši 18 mil. Kč, město tvrdí, že Hutní montáže na tuto valorizaci nemají nárok

- dříve sjednána dohoda, že 18 mil. Kč bude deponováno na zvláštní účet, poté až bude rozhodnuto, která strana má pravdu, bude částka vyplacena

- 14 mil. Kč doplatek

Statutární město Ústí nad Labem

- úroky z prodlení
- při neuzavření smíru, předběžná délka jednání cca 3 roky
- pokud by mělo dojít k nějakému vyrovnání, smírná částka by se měla pohybovat max. do výše 60 mil. Kč

p. Blažej: Vaší advokátní kanceláři jsme do r. 2012 platili podle advokátního tarifu

- od r. 2012 dostáváte standardně paušál 17,5 tis. Kč měsíčně + DPH
- nad rámec toho jsou stanoveny mimořádné odměny, např. smír, žaloba bude v plné výši zamítnuta, odměny nelze sčítat
- žádáte o odměnu za úspěch v plném rozsahu, která byla stanovena jako mimořádná, pokud to bude zamítnuto

MUDr. Madar: odměna mi momentálně připadá bezpředmětná

- až bude spor ukončen nebo bude uzavřen smír, tak poté by to bylo možné
- nemohu pro to hlasovat

p. Hausenblas, MBA: nenastal právní důvod vyplacení odměny

- městu zjevně vzniká velká škoda, po celou tu dobu
- návrh na žalobu na MF- městu vzniká nerozhodnutím škoda
- práva u Evropského soudu v té samé věci

p. Tomková: navrhuji na pravomocné rozhodnutí Krajského soudu

Mgr. Vlach: povedlo se výrazně snížit hranici

- nepřijde mi nic nestandardního, odměnit za nadstandardní práci
- Ing. Tošovský: budu hlasovat pro předložené usnesení

JUDr. Žákovská: souhlasím s tím, že je to úspěch

- odměny jsou stanoveny ve smlouvě a tato odměna tam stanovena není

MUDr. Madar: v materiálu nemáme smlouvu s městem

JUDr. Bejdl: na ZM jsem byl poprvé v r. 1994 – schvalování smlouvy

- v té době jsem to dělal na základě udělené plné moci – odměna dle advokátního tarifu
- dostávám odměnu ve výši 17 tis. Kč/měsíc

- nepokládám to za spravedlivé, advokáti proti mně dostávají odměnu dle advokátního tarifu

p. Vodseďálek: každá smlouva je dvoustranná, proč jste ji podepisoval, když s ní nesouhlasíte

- až bude soudní spor ukončen, jsem ochoten přistoupit na podmínky ve smlouvě

Mgr. Studenovský: odměna podle advokátního tarifu byla velice vysoká, proto se udělala tato smlouva

- snížení částky o 70 mil. Kč, odměnu si zaslouží

Mgr. Nováková: odměna panu advokátovi

- proběhlo 32 jednání
- celkově 58 úkonů – většina od r. 2013
- pokud by smlouva podepsána nebyla, dostal by odměnu 10 mil. Kč

Mgr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 13, proti 2, zdržel se 19 Návrh nebyl přijat

- bod bez přijatého usnesení

Přiznání mimořádné odměny za částečný úspěch ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

poskytnutí jednorázové mimořádné odměny za právní zastoupení ve výši 605 000,- Kč včetně DPH JUDr. Lubomíru Bejdlovi advokátovi advokátní kanceláře Bejdl & Hendrych, se sídlem Vaníčkova 1112/27, 400 01, Ústí nad Labem za částečný úspěch ve věci spočívající v pravomocně zamítnuté žalobě ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“ do částky 105 411 409,35 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 18,25 % ročně od 4.12.1998 do zaplacení

7. Jednání o smíru v kauze „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Původní číslo materiálu: 4

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: byli jsme jako město vyzváni jako město společností Hutní montáže a.s., abychom jednali o možném vyrovnání našich vztahů

- vyčíslených nároků – přes 600 mil. Kč
 - smír dohodu o splátkách na 3 roky
 - tento požadavek jsme na jednání odmítli, s tím, že všechny kluby budou seznámeny individuálně
 - tento požadavek předložen ZM
 - pan JUDr. Bejdl si myslí, že bychom se měli zabývat nějakou formou smírčího řízení, přesvědčen, že soud neuzná veškeré nároky protistraně
 - v té době jsme mluvili někde o částce 100 mil. Kč
 - dnes navrhuje pan JUDr. Bejdl vstoupit do hodnoty 60 mil. Kč
- p. Křivan: je to 100 mil. Kč ve třech splátkách v maximální výši?

Mgr. Ing. Nedvědický: ne, informace ZM, že od protistrany přišla tato nabídka

- další část usnesení, ZM pověřuje jednáním s limitem max. 100 mil. Kč

- jednání pokud teď ZM rozhodne, že budeme jednat a reagovat

p. Hausenblas, MBA: neznám podstatu tohoto sporu

- bylo by vhodné, aby se rozhodlo, že budeme vyjednávat

- jednání neveřejným způsobem, uzavřené jednání

- uzavřít workshop se zastupiteli

p. Blažej: rozdíl mezi prvotním návrhem 100 mil. Kč

- doporučení názoru pana advokáta

- náhrada újmy dlouhodobého prodloužení, délky řízení

MUDr. Madar: odmítáme nabídku ve výši 300 mil. Kč

- Hutní montáže a.s. zde před roky byli, nabídka smíru – peníze nejsou vyčísleny ničím, nikým

- počkám na ukončení sporu

Bc. Dufek: dohoda by mohla vzejít, varianta shody obou stran

- částka může být úplně jinde

Mgr. Ing. Nedvědický: bez mandátu nemohu nabídnout ani korunu

- předložil jsem nabídku protistrany - seznámení

Statutární město Ústí nad Labem

- schvaluje, neschvaluje možné uzavření o smír
- JUDr. Žákovská: návrh na vytvoření vyjednávacího týmu
- jedná se o vysokou částku
- p. Anýž: chtěli bychom to dotáhnout soudně do konce

- Ing. Tošovský: jsem proto, abychom odmítli vyrovnání se ve výši 300 mil. Kč, jsem pro to, abychom pověřili pana primátora + někoho jednat
- příště padne částka na vyrovnání – hlasovat tajně
- p. Vodseďálek: návrh na ukončení diskuze

Hlasování o návrhu ukončení diskuze: 16, 6, 11

- Mgr. Studenovský: pokud byste schválili uzavření dohody, soud se tím už nikdy zabývat nebude – mimosoudní dohoda
- nutný mandát na částku
 - není nutné vytvářet vyjednávací tým – město zastupuje navenek primátor
- p. Hausenblas, MBA: můžeme pana primátora pouze pověřit tím, aby jednal o podmínkách o smíru, obecný mandát, nejlepší podmínky pro město, předložit ZM
- nedohodneme se na limitu a soudní spor proběhne, smír nebude
 - soudní spor zvyšuje míru nejistoty
- Mgr. Studenovský: potřeba nutně stanovit mantinel – konkrétní mandát

- Mgr. Ševcovic: max. znamená do 100 mil. Kč, může to být i 1 Kč
- návrh na vytvoření limitu od 1 Kč do 100 mil. Kč
- JUDr. Žákovská: neměli bychom stanovovat tak vysokou mez

- MUDr. Madar: dáme návrh na mandát 0 Kč až 600 mil. Kč
- pokud se odsouhlasí smír – může přijít následně trestní oznámení, jak jsme přišli k té částce
 - jasně stanovená částka soudem
- p. Hausenblas, MBA: pokud stanovíme pevný limit, stačí poslat dopis
- procesní věci – tajné hlasování - jsem proti
- Mgr. Studenovský: trestní oznámení přijít může, ale nebude mít šanci

- Mgr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v upraveném znění: A) bereme na vědomí
B) bereme na vědomí
C) neschvaluje dohodu uzavřenou vyplacením 300 mil. Kč společnosti Hutní montáže a.s.
D) pověřuje primátora k jednání s Hutními montážemi s cílem dosažení smírného sporu a předložení ZM

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

135/11Z/20

Jednání o smíru v kause „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Statutární město Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informaci o jednání o smírném řešení sporu ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skálou v Ústí nad Labem“, které se uskutečnilo v budově Magistrátu města Ústí nad Labem dne 2.6.2020
2. informaci, že společnost Hutní montáže, a.s. navrhla statutárnímu městu Ústí nad Labem uzavřít dohodu o mimosoudním vyrovnání, kterou by byl spor definitivně uzavřen, za podmínky vyplacení finanční kompenzace ze strany města ve výši 300 mil. Kč ve třech ročních splátkách s tím, že se jedná o částku odsouhlasenou představenstvem společnosti Hutní montáže a pokrývá veškeré žalované nároky včetně příslušenství

B) neschvaluje

1. uzavřít dohodu o mimosoudním vyrovnání, kterou by byl spor definitivně uzavřen, za podmínky vyplacení finanční kompenzace ze strany města ve výši 300 mil. Kč ve třech ročních splátkách

C) pověřuje

1. Mgr. Ing. Petra Nedvědického, primátora města
 - a) k jednání s Hutními montážemi, a. s. s cílem dosažení smírného řešení sporu a předložení výsledku jednání Zastupitelstvu města Ústí nad Labem

8. Záměr přijetí nového investičního revolvingového úvěru

Původní číslo materiálu: 5

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: předložen návrh, kterým chceme garantovat investiční rozvoj tohoto města na zajištění investic v přibližné výši 1 miliardy

- prostřednictvím revolvingového úvěru s čerpáním od r. 2021 do r. 2024
- úvěr reagoval na stav, který byl dán koronavirem, pokrytí významných investičních akcí, které mají pro město význam
- jedná se celkem o 11 plánovaných projektů, v mezidobí na základě možných dotačních programů je zařazen v bodě č. 18. objekt Čelakovského, v případě návrhu na usnesení, by tento projekt vypadl

- pokračování fondu na záchranu ZOO – 60 mil. Kč - úprava snížení částky
- úprava – snížení úvěru o cca 95 mil. Kč

Rekonstrukce Corso: reakce na, že město nemá žádné zařízení, kde bychom mohli vytvořit dohledové centrum MP

- vylepšení podmínek MP
- mělo by sloužit pro Metropolnet, MP, komunitní centrum, dohledové centrum MP

Objekt Rektorát: objekt ve vlastnictví města

- objekt v příštím roce opustí nynější nájemníci, kteří nám přispívají na provoz rektorátu
- pokud nedáme objekt dohromady, bude nám to přinášet roční náklady cca 5 mil. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

Objekt Magistrát: připravovaná soutěž na přepážkové centrum - hodnota cca 60 mil. Kč

- momentální zaměření na úspory z energií
- snaha zajistit objekt hlavně energeticky odhad cca 120 mil. Kč

Rekonstrukce ul. Výstupní: před havarijní stav

- při větším poškození, hrozí odstavení ulice

Infrastruktura do škol: programy všech politických stran a hnutí, kteří vstupovali do politické soutěže na magistrátu, všichni se zavázali k tomu, že budeme investovat do škol – technický stav

- v před havarijní stav cca 10 škol

Energetické úspory budov (školská a sociální zařízení): vyjádří se Ing. Tošovský, který se tím zabývá

- moderní trend, kdy dodavatel technologií dodá své technologie po naší stavební přípravě – čerpá prostředky na to, co zbuduje z úspor, které se šetří

Revitalizace sídliště: ve stavu zanedbanosti

- budování nezbytné dopravní infrastruktury, např. místa ke stání

Úprava křižovatek: křižovatka v ul. Všebořická – dána z 5 různých silnic

- dochází zde velmi často ke zranění chodců

Mgr. Ševcovic: doplnění

- materiál zpracovaný k současnému datu
- v ÚL je 19 ZŠ, 31 MŠ, jedny jesle, které město zřizuje
- nutné opravy v některých školách, prostředí i před školami

Infrastruktura do škol: modernizace učeben

- školy, které podaly projekty, jsou již dva výstupy: ZŠ E. Krásnohorské – dotace byla 90 % od státu, 2 učebny v celkové hodnotě 13 mil. Kč, řeší se i bezbariérovost

- předpoklad spoluúčasti od státu 75% v dalším období

- předfinancování projektů

- energetická úspora – máme zpracovanou studii, navrhli jsme v 1. etapě 10 ZŠ – panelákový typ, postaveny v 70., 80. letech, životnost objektů je na hranici

- společnost Porsena zpracovala analýzu a doporučila těchto 10 ZŠ, aby přistoupilo na tzv. metodu EPC - výměna osvětlení, regulace topné soustavy, výměna oken

- doporučení 2 škol ZŠ Mírová, ZŠ Pod Vodojemem – celková revitalizace (částka ve výši desítek milionů korun)

Ing. Tošovský: k bodu 9 – Energetické úspory budov (školská a sociální zařízení)

- možnost žádat v operačním programu životní prostředí na zateplování budov, výměnu topných soustav

- pokud bychom podali kombinovanou žádost EPC + žádost na OPŽP dalších 5% na bonifikaci

- nebudeme si brát miliardu, budeme si brát postupně, jak to bude potřeba, na akce, které schválíme, na akce dotačního charakteru, pokud bude dotace přislíbená, možnost předfinancování z revolvingového úvěru

- celková suma bude podle postupu této tabulky 550 – 600 milionů korun

Mgr. Ing. Nedvědický: seznámení s přehledem majetku

- vnitřní dluh na vozovkách a chodnicích, které jsou v před havarijním stavu, v tomto okamžiku 150 akcí, které vyžadují PD, cca 250 mil. Kč

- dopravně zatížené komunikace Mezní, Žukovova, Okružní, Výstupní – odhadované náklady 120 mil. Kč

- mostní objekty: nutné provést rekonstrukce, jinak hrozí jejich uzavření – odhadované náklady 100 mil. Kč, opěrné zdi 50 mil. Kč

- garáže Cíl: dlouhodobě neřešená rekonstrukce – odhadovaný náklad 50 mil. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- krematorium: rekonstrukce vnějšího objektu
- p. Hausenblas, MBA: kdy si úvěr vzít nebo nevzít?
 - legitivní vzít si úvěr je, v případě kdy budeme mít dohodu o strategických prioritách
 - příjmová stránka je špatná
 - musíme zvýšit výnosy, strategické priority – pořizování městského bytového fondu
 - možnost řešení sociálních věcí
 - propojení mezi Špitálským náměstím a Vratislavskou ulicí – 50 metrový úsek silnice, který se nikdy nepostavil, umožnil by pěší zónu Dlouhá, Pařížská, Brněnská
 - návratné investice do 15 let dává smysl, proč jsou tu jen zmiňované školy?
 - Zimní stadion kde nám lítají v nákladech ročně miliony korun
 - EPC projekty nepotřebují financování, ty se financují z úspor, do úvěru nepatří
 - opravy budov, které máme návratnost 40 let +, 50 let + tyto nemovitosti jsou určitě odepisovány, měly by být financovány z odpisů
 - u každé nemovitosti nutno rozhodnout individuálně, tvorba těžkého seznamu
 - ZOO – příklad projektu, kde bychom měli najít soulad
 - dohoda na finančním limitu, jakou zoo chceme mít a najít nového ředitele
- p. Janeček: úvěr – na předjednání bodu jsme byli, zazněla informace, podmíněně čerpání úvěru mělo být podmíněno získáním dotace podpisem smlouvy
 - není to v DZ, ani v části Schvaluje
 - s tímto materiálem mám problém
 - na schůzce bylo řečeno, že tento materiál na toto ZM nepůjde
 - město je v současné době zadlužené
 - pokud bude získána dotace, nemám problém, aby město zajistilo předfinancování realizace této akce v rámci úvěru
- Ing. Tošovský: na jednání jsme Vás žádali o vyjádření se k tomu
 - vyzvali jsme Vás, že můžete do té tabulky zasahovat, pokud se Vám nějaký řádek z těch 11 nelíbí, nebo ho chcete změnit
 - podmínka získání dotace – u nějakých projektů to nepůjde
 - na některé je to pravděpodobné, na některé méně pravděpodobné, na některé téměř jisté
 - magistrát v materiálu je, nejsou tam jen školy
 - Porsena nám dala návrh, které objekty by měly být rekonstruovány, nejen metodou EPC ale i kombinací EPC s OPŽP – Magistrát, ZŠ Mírová, ZŠ Pod Vodojemem
 - materiály jsme poslali celému Vašemu klubu
- Bc. Dufek: nejsme proti investicím
 - ani jedna z akcí není dotažena do konce, nejsou tu konečné částky, nutné dokončit projekty
 - realizace prioritních akcí
 - je otázkou priorit, jak se k tomu postavíme
 - preferuji být opatrný, nevíme, jak bude krize vysoká, abychom město nezadlužovali
- p. Tomková: každý rok se okolo 200 mil. převádí do dalšího roku
 - plánujete dekádní zadlužení města
 - zadlužovat se v době, kdy nevím, co bude
 - daňové propady jsou vysoké
 - projekty nemáme, na který projekt jsme dostali dotaci za poslední dva roky?
- Ing. Tošovský: jedná se o varovný informační systém obyvatel ve výši 70%
 - MŠ U plavecké haly
 - OŽP Regulační řád
 - projekty infrastruktury škol

Statutární město Ústí nad Labem

- návrh na demolici Matiční – neprošlo

p. Anýž: v rozporu s naším volebním programem – nepodpoříme

- podpoříme projekty, které jsou připravené, z větší části investiční, nezbytně nutné

p. Hausenblas, MBA: některé budovy nemá smysl opravovat, za ty peníze je lepší postavit nové

- nutné mít investiční prostředky v provozu – ne ve spotřebě

p. Janeček: byly to dvě miliardy, ne jedna a splácíme je do teď

- roční splátka úvěrů, jak dlouho ještě budeme splácet

- projekty, projektové dokumentace nejsou připravené

- v materiálu není záruka, že něco získáme

- pokud zvedneme ruku, Schvalujeme, že stejně budeme investovat, aniž bychom dostali korunu dotace

Mgr. Ing. Nedvědický: podmínkou získávání úvěru bude získání dotace

p. Janeček: uvedeno pouze, pokud se získají, tak se tam vrátí

- nic nezavazuje dotaci získat

Mgr. Ing. Nedvědický: nic nebrání tomu, doplnit usnesení, podmínkou jednotlivých investičních akcí je vždy spoluúčast dotačního titulu

MUDr. Madar: 1 miliarda Kč je velký závazek

- shrnutí: krize byla, je a bude

- všichni známe situaci města, vnitřní dluh

- 100 mil. Kč/ročně splácet za dvě miliardy je velká zátěž

- pokud by nebyla krize, město by dokázalo uspořít okolo 150 milionů na investice

- můžeme si toto dovolit?

- nevidíme důvod, proč si teď brát úvěr?

- chceme konkrétní projekt, nejsme proti investici, jde nám o jiný styl jednání

Ing. Tošovský: k dnešnímu dni máme 2 nesplacené úvěry jeden od KB (zbývá 206 mil. Kč, ročně platíme 49,5 mil. Kč, tento úvěr skončí v roce 2024), druhý úvěr od Evropské investiční banky (zbývá 578 mil. Kč, ročně platíme 52,5 mil. Kč, splacení do r. 2030)

- pokud bychom začali čerpat nový úvěr od r. 2024, tak se v podstatě nic velkého nemění

- z původní půjčky nebylo pouze muzeum, ale i jiné pořízené akce: rekonstrukce Domu kultury,

protipovodňová vana na levém břehu Labe, protipovodňová stěna na pravém břehu Labe,

rekonstrukce Zimního stadionu, lanovka na Větruši, prostory Za nádraží, IPRM Mojžíř – parkové

úpravy, pod Skalkou, ul. Mlýnská, Seifertova, atd.

Mgr. Vlach: období není o dvou letech, dlouhodobé cykly, možnost investičních akcí, co se připravilo ne za poslední 2 roky, ale za posledních 5 let?

- 3 roky byla nějaká reprezentace města

- pokud nejsou projekty, těžko se navazuje

- souhlasím, že v otázce úvěru se musí diskutovat, nelehké téma

p. Tomková: nevíme, jaké budou naše daňové příjmy příští rok, za dva nebo 4 roky

- k té tabulce se zeptám, ke kterým konkrétním bodům máme vypracovaný projekt – projektovou dokumentaci

Ing. Tošovský: Rekonstrukce Corso – došlo VŘ

Rektorát – peníze ještě nemáme na studii

Objekt Čelakovského – samostatný bod, zde jsme nejdál

Statutární město Ústí nad Labem

ZOO: probíhají úvodní úkony před zadáním zadávací dokumentace na profil zadavatele

Objekt Magistrát – příprava PD

Rekonstrukce ul. Výstupní – příprava PD

Infrastruktura do škol – projektová dokumentace jsou některé hotové

Energetické úspory budov – v tuto chvíli bychom měli zvolit někoho, kdo nás provede přípravou na žádost o dotaci z OPŽP

- PD na ZŠ Mírová je, ale zastaralá, nutné ji upgradovat – doplnit rozpočet

Revitalizace sídlišť – rozpočet na jedno sídliště

Úprava křižovatek: PD nutný upgrade – už je tu několik let

p. Tomková: na schůzce jste mi tvrdil, že projekt na ul. Výstupní je hotový, teď tvrdíte, že není

Ing. Fialová: zrušení realizace přepážkového centra – důvod proč to RM zrušila – byl předložen navýšený rozpočet, vynechaná nejdůležitější část - automatická kartotéka a stojí to o 20 mil. Kč více, takovéto věci podporovat nebudu

- když nemáte projektovou dokumentaci, nestačí podat zažádat o dotaci

- nebyla vůle uvolňovat finance na projekty

MUDr. Madar: nějaké peníze se našetřily, zpracovaly se projekty, projekty byly

- projekty vždy podpoříme, vždy jsme je podporovali

- přepážkové centrum bylo drahé kvůli modernímu vybavení – vytvořit službu lidem bez technologií, které se poté mohou dokoupit

- my nejsme proti projektům

Ing. Nechybová: dluhová služba – součástí závěrečného účtu je vždy vývoj

- v roce 2005 si bývalé vedení vzalo velký úvěr – odklad splátek 10 let

- nepříjemná situace, vyčítání kdo projektoval, kdo neprojektoval

- DZ str. 133 vyjmenované investice vyprojektované akce

- predikce propadů na příští rok, lze očekávat propad v daňových příjmech až ve výši 300 mil. Kč je reálný

- v první řadě musíme projektovat

Ing. Tošovský: výpočet – na 6 PD nebo studií z tohoto seznamu nemáme žádné schválené prostředky akcí

- pokud tento materiál neprojde, tak se musíme domluvit, jestli na tyto akce začneme projektovat a kde na to vezmeme finance, pokud neschválíme něco takového jako revolvingový úvěr

Ing. Fialová: kde budeme brát peníze?

- co budeme v této situaci dělat, když nám bude chybět 300 mil. Kč?

Ing. Nechybová: to je otázka na vládu

- nejsem odpovědná za to, že se tomuto státu nedaří naplňovat daňové příjmy

Mgr. Ing. Nedvědický: příprava rozpočtu s mínus 300 mil. Kč na příští rok

- kde na to při takovém výpadku vezmeme finance?

Ing. Nechybová: na předchozím ZM zazněl návrh na zavedení poplatku za odpady, zvýšení jiných úhrad, škrtnání v provozních výdajích, šetření v investičních výdajích, které lze financovat i ve formě úvěru

- otázka vybalancování rozpočtu, který budeme připravovat

Statutární město Ústí nad Labem

- je to na diskuzi

- budeme muset škrtnat v některých provozních výdajích

Mgr. Vlach: bez možnosti úvěru zůstaneme na místě, revolvingovým úvěrem bychom mohly urychlit aktivity

- město by mělo akce, ze kterých by měli lidé užitek

p. Vodsedálek: doporučení koalici, aby si vyřešila rozpory

Mgr. Ing. Nedvědický: jedná se o standardní politickou diskuzi

Mgr. Ševcovic: očekával bych návrh, např. navýšení kapacity MŠ – modulové bloky

- čekám vstřícný návrh

- jsem ochoten nějakou položku v oblasti školství vyměnit nebo doplnit

- situace se rapidně zhoršuje

Mgr. Vonka Černá: pracuji 20 let v neziskovém sektoru

- mám pocit, že město projektovat neumí

- ptám se, jak budeme tak velký objem projektů zvládat?

- vidím v tom materiálu cíl, ale nevidím dopad těchto projektů a té miliardy

- potřebujeme do města a byznys sektoru vyslat informaci, že město chce budovat

- zajímá mě, zda máme porovnání zadluženosti jiných měst

- jsem pro úvěr, ale pro pečlivě připravená témata a nešli bychom do rizikových věcí

Ing. Fialová: reaguji na dotaz paní náměstkyně, co pro nás dělá vláda

- vláda jasně řekla, že podpoří města a dá finance na projekty, které skončily pod čarou

- naše město tam má 1 projekt

MUDr. Madar: počkejme na konkrétní dotace, projekty, finance a pak o ně požádejme

- jaké budou úroky té vypůjčené miliardy?

Mgr. Ing. Nedvědický: Ing. Jakubec má tuto informaci

- stahuji materiál z programu

p. Lazarová: zatím mluvíme pouze o projektech, ale kde vezme město z vlastních peněz na opravy?

p. Hausenblas, MBA: prosba o pokus najít dohodu o strategických projektech města

- musíme hledat širší průnik

- vyřešte si problémy v koalici uvnitř

Mgr. Ing. Nedvědický: musíme říct občanům, že příští rok nebudeme schopni plnit své volební programy

- zajistit stovky nových ubytovacích míst pro ústecké seniory, vykoupení nemovitostí v nějakých oblastech, neudržené silnice, chodníky, atd.

p. Janeček: v tabulce chodníky nevidím

- dle slibu vlády bude investičních prostředků v příštím roce dost

- nebrání nám nic v tom, projekty připravit

Mgr. Ing. Nedvědický: stahuji materiál

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro , proti , zdržel se Návrh nebyl přijat

Záměr přijetí nového investičního revolvingového úvěru

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. pořízení nových investic vyjmenovaných v Příloze usnesení- „Strategické investiční projekty a způsob jejich financování“ v úhrnné výši předpokládaných rozpočtových nákladů do 1 053 mil. Kč,
2. financování investičních výdajů uvedených v předchozím odstavci formou nového revolvingového úvěru
3. uzavření smlouvy o přijetí úvěru do výše 1 053 mil. Kč s tou bankou, která nabídne úvěr za nejvýhodnějších podmínek při parametrech:
 - úvěr je možné použít od 1.10.2020 do 31.12.2024 na projekty dle Přílohy usnesení
 - veškeré přijaté dotace na předmětné projekty budou použity ke splácení tohoto revolvingového úvěru
 - nesplacená část úvěru k 31.12.2024 bude překlopena na dlouhodobý investiční úvěr, který bude splácen rovnoměrně měsíčně počínaje 31.1.2025 do 31.12.2034
 - úroky a případné poplatky za rezervaci rámce úvěru budou spláceny měsíčně

9. Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec

Původní číslo materiálu: 6

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o rozpočtově neutrální operaci

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

136/11Z/20

Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru na proúčtování daně z příjmů právnických osob za město Ústí nad Labem za zdaňovací období r. 2019 ve výši 87 151,10 tis. Kč takto:
 - a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tč. 1 o částku 87 151,10 tis. Kč v položce Daň z příjmů právnických osob za obec

Statutární město Ústí nad Labem

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o částku 87 151,10 tis. Kč v položce Daně (daň z příjmů právnických osob)

10. Posouzení „Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.“

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: tento generel byl projednán na dvou workshopech pro zastupitele, takto předložený a projednaný návrh byl schválen na ZM

- na ZM vznikl požadavek o zpracování oponentního posudku – zpracoval pan Bobek – ředitel Pražské zoo – oslovením odborů městských organizací a školství
- posouzení finanční zátěže města

p. Blažej: děkuji za to, že se udělá ještě jeden nezávislý, odborný oponentní posudek

- posudek potvrdil závěry oponentního posudku
- generel je nepoužitelný
- návrh na úpravu v usnesení

JUDr. Žákovská: poděkování za výběr zpracovatele oponentního posudku

- ukazuje se, že generel schválený na ZM není úplně vhodný
- jako Zastupitelstvo bychom si měli říct, jak si představujeme vizi zoo, stanovit si finanční rámec a podle toho zpracovat generel, který bude realistický
- v DZ se mi líbí návrh založení vize zoo na ptácích
- Zoo jedno z kulturního dědictví města
- hledání shody na podporu Zoo
- návrh na doplnění usnesení: zřízení pracovní skupiny (neplacená), předsedat by mohla p. E.

Nováková - radní, která má Zoo v gesci – do té skupiny by každý zastupitelský klub mohl

- nominovat svého člena, člověka, který by zprostředkoval kontakt mezi skupinou a zastupiteli
- úkolem této skupiny by bylo konzultovat s odborníky, ekonomickým odborem, autorem posudku, se současným ředitelem, bývalým ředitelem
- vytvořit zadání a na základě toho vytvořit nový generel

- pracovní skupiny otevřené veřejnosti
- návrh na doplnění usnesení

- hledání shody, jaká má naše zoo být

Mgr. Krsek: srovnání s jinými zoologickými zahradami v Čechách i v zahraničí

- zoo má potenciál

p. Hausenblas, MBA: materiál ukazuje svěží pohled do problematiky

- zaměření, kam ta zoo má jít
- nutná shoda na výši finanční podpory
- dohoda o penězích o směru
- zoo je oběť situace v ZM

MUDr. Madar: v minulosti byly v generelu 3 varianty: jedna se teď rozpracovala,

2. nedostatek financí, 3. vytvoří se pouze park

- nesouhlasím s tím, aby v zoo nebyla ikonická velká zvířata
- obavy se spoluprací s ředitelem pražské zoo

JUDr. Žákovská: cílem pracovní skupiny – najít dobré řešení

p. Vodsedálek: jsme pro to vytvořit pracovní skupinu a v rozumné míře zachovat zoo – velká

Statutární město Ústí nad Labem

zvířata

- obezřetnost na pražskou zoo

Mgr. Krsek: pro ředitele pražské zoo nejsme asi konkurence vzhledem k návštěvnosti pražské zoo

- musíme se snažit uspět na trhu konkurence, musíme nabídnout unikátní nabídku

- zajímavé zachovat velká zvířata – nutná finanční dotace

- zvážení pracovní skupiny co chceme, můžeme a jsme ochotni do toho investovat

p. Blažej: není vhodné, aby se na zpracování generelu podílel ředitel pražské zoo

- ohrazují se na to, že posudek je špatný, protože ho zpracoval ředitel pražské zoo

p. Hausenblas, MBA: měli bychom se opírat o více názorů

- nepodezírám pana Bobka z nějakých velkých podjatostí

PhDr. Hladík: obrovský protokol, v kontrolním hlášení jsou nedostatky

Mgr. Ing. Nedvědický: nehodnotíme dříve, když nemáme ještě v rukou všechny podklady

Ing. Nechybová: historie vzniku generelu

- zásadní dokument, měl by se zpracovat formou veřejné zakázky nějakou expertní firmou

- 2x proběhla prezentace, workshopy

- EAZA posuzovala návrh rozvoj zoo, my jsme jej schválili v ZM

- v letošním roce nás čekají vodní ptáci, RM schválila uvolnění prostředků na zpracování projektové dokumentace na pavilon lidoopů

- investice financování a samotná realizace: jedná se o velké částky – oddělení veřejných zakázek

– příprava zadávací dokumentace, oddělení investic – samotnou akci realizuje

- návrh na usnesení v předloženém znění

JUDr. Žáková: protinávrh: vytvořit bod 2. Ustavuje pracovní skupinu složenou ze

zástupců všech klubů v ZM, jejímž úkolem bude navrhnout zadání pro

vypracování úpravy generelu zoo včetně předpokládaného finančního rámce a

předsedkyní komise stanovuje paní Evu Novákovou

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

137/11Z/20

Posouzení „Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. posouzení „Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o.“ Zoologickou zahradou hl. m. Prahy

B) stanovuje

1. pracovní skupinu složenou ze zástupců všech klubů v ZM, jejímž úkolem je navrhnout

Statutární město Ústí nad Labem

zadání pro vypracování úpravy Generelu ZOO (tj. Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o. na období 2017 – 2035) včetně předpokládaného finančního rámce

2. Evu Novákovou, radní města
a) předsedkyní pracovní skupiny

11. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: materiál, kterým naplníme podmínky EAZA

- nutné podílet se na záchranu ohrožených druhů
- hledání různých variant podpory, záchranářské projekty
- realizace projektu zoo s názvem „2 Kč ze vstupného“, jelikož zoo nemůže poskytovat dary, tak by to šlo prostřednictvím zřizovatele

- mentor MUDr. Nejedla – zástupce asociace EAZA

p. Blažej: podpořím předložený materiál

- mám velké výhrady
- zoo by mělo být vědecké pracoviště, které se věnuje zoologii
- měl by tak probíhat primární výzkum, zaměstnaní odborníci
- do budoucna bych byl rád, aby se projekty, které se budou financovat, vzešly z iniciativy zaměstnanců zoo

PhDr. Hladík: mám problém s monitoringem

- tento návrh nepodpořím

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 1, zdržel se 1 Návrh byl přijat

138/11Z/20

Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. realizaci projektu Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace s názvem „Dvě koruny ze vstupného“
2. poskytnutí daru na ochranářské projekty dle podmínek členství Evropské asociace zoologických zahrad (EAZA) takto:
 - a) projekt Pesisir Balikpapan ve výši 282 250 Kč
 - b) projekt monitoringu velkých šelem, zejména vlka obecného Správy národního parku Šumava ve výši 41 480 Kč
 - c) projekt EEP Red Panda Forest Guardians Initiative ve výši 6 400 Kč

Statutární město Ústí nad Labem

d) projekt Anoulak v Laosu „Distribuce gibona bělolícího nebo gibona siki na území chráněné oblasti Nakai-Nam Theun ve výši 6 400 Kč

3. uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavením dárce a Nadačním fondem CCBC, IČ 281 88 977, se sídlem Seifertova 615/65, 130 00 Praha v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 295 050 Kč na projekty dle bodu A) 2. písm. a), c) a d) tohoto usnesení

4. uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavení dárce a Správou národního parku Šumava, IČ 00583171, se sídlem 1. máje 260, 385 01 Vimperk II, v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 41 480 Kč na projekt dle bodu A) 2. písm. b) tohoto usnesení

12. Změna zřizovací listiny Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace a Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Původní číslo materiálu: 11

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o úpravu zřizovacích listin muzea a MS

- Muzeum díky své činnosti může čerpat dotace z MŠMT, podmínkou je významnost organizace spojenou i s vyšší návštěvností

- ve spolupráci s MS se muzeum dohodlo, že by rádi provozovali areál na Větruši, jako jednu ze svých možných expozic a nabídky pro návštěvníky

- konečným nabytím areálu Důlce by se o tuto nemovitost a přilehlé prostory rozšířila tato zřizovací listina

- navrhujeme rozšířit hlavní předmět činnosti organizace, jak je uvedeno v DZ

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

139/11Z/20

Změna zřizovací listiny Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace a Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. znění dodatku č. 1 zřizovací listiny Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, kterým se s účinností od 1. 7. 2020 mění zřizovací listina takto:

a) rozšiřuje se hlavní předmět činnosti organizace o následující činnosti

- Provozuje kulturní a kulturně-vzdělávací a zábavní zařízení, pořádá kulturní produkce, zábavy, výstavy, veletrhy, přehlídky, prodejní a obdobné akce

- Provádí základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj ve všech

Statutární město Ústí nad Labem

odborných činnostech muzea a šíří jeho výsledky prostřednictvím výuky, publikováním nebo převodem technologií; vede oddělené účetnictví pro tyto činnosti, což jsou primární neekonomické činnosti uvedené v článku 2.1 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (vydáno Evropskou komisí pod č. 2014/C 198/03) tak, aby bylo zabráněno tzv. křížovému financování jiných ekonomických i neekonomických činností organizace. Veškerý zisk pocházející z primárních neekonomických činností podle článku 2.1 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, pokud jsou na jejich financování použity veřejné prostředky, se zpětně investuje do základního výzkumu nebo aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje nebo do šíření jejich výsledků nebo do výuky. Podniky, které mohou uplatňovat vliv na organizaci jako podílníci nebo členové, nemají k výzkumným kapacitám subjektu nebo jím vytvořeným výsledkům výzkumu přednostní přístup.

b) svěřuje se k hospodaření následující nemovitý majetek

▣ zrcadlové a přírodní bludiště na Větruši, k.ú. Ústí nad Labem

- p.p.č. 3887/4 o výměře 1 265 m² ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha)

- p.p.č. 3887/3 o výměře 157 m² zastavěná plocha a nádvoří vč. objektu bez čp/če plocha s reliktem popraviště, k.ú. Ústí nad Labem

- p.p.č. 3842/2 o výměře 55 m² ostatní plocha (kulturní a osvětová plocha)

▣ areál Důlců v k.ú. Ústí nad Labem

- p.p.č. 2328/4 o výměře 306 m² (zahrada)

- p.p.č. 2347/30 o výměře 53 m² (zastavěná plocha a nádvoří) vč. objektu trafostanice bez čp/če – stavba technického vybavení

- p.p.č. 2347/31 o výměře 250 m² (zastavěná plocha a nádvoří) vč. objektu skladu č.p. 3388 – jiná stavba

- p.p.č. 2347/44 o výměře 214 m² (zastavěná plocha a nádvoří) vč. objektu bez čp/če – garáž

- p.p.č. 2347/45 o výměře 87 m² (zastavěná plocha a nádvoří) vč. objektu skladu bez čp/če – jiná stavba

- p.p.č. 2347/47 o výměře 113 m² (zastavěná plocha a nádvoří) vč. objektu bez čp/če - garáž

- p.p.č. 2347/1 o výměře 21 068 m² (ostatní plocha) vč. podzemního krytu civilní obrany a betonové opěrné zdi

- p.p.č. 2339/2 o výměře 1 056 m² (ostatní plocha)

c) svěřuje se k hospodaření movitý majetek vedený na rozvahových účtech umístěný v areálu Důlců dle přílohy č. 1 tohoto usnesení v celkové hodnotě 744 782,12 Kč

d) svěřuje se k hospodaření movitý majetek vedený na rozvahových účtech umístěný v zrcadlovém a přírodním bludišti na Větruši dle přílohy č. 2 tohoto usnesení v celkové hodnotě 37 141,81 Kč

e) svěřuje se k hospodaření movitý majetek vedený na podrozvahových účtech umístěný v zrcadlovém a přírodním bludišti na Větruši dle přílohy č. 3 tohoto usnesení v celkové hodnotě 49,79 Kč

2. znění dodatku č. 1 zřizovací listiny Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, kterým se s účinností od 1. 7. 2020 mění zřizovací listina takto:

a) mění se soupis nemovitého majetku tak, že u svěřeného pozemku:

- p.č. 2864/1 v k.ú. Ústí nad Labem se uvádí vlastnický podíl města na nemovitosti č.p. 3356 ve výši 102235/108889

- p.č. 2864/12 v k.ú. Ústí nad Labem se vypouští objekt bez čp/če

- p.č. 213/6 v k.ú. Neštěmice se vypouští objekt bez čp/če

Statutární město Ústí nad Labem

b) vyjímá se z hospodaření movitý majetek vedený na rozvahových účtech umístěný v zrcadlovém a přírodním bludišti na Větruši dle přílohy č. 2 tohoto usnesení v celkové hodnotě 37 141,81 Kč

c) vyjímá se z hospodření movitý majetek vedený na podrozvahových účtech umístěný v zrcadlovém a přírodním bludišti na Větruši dle přílohy č. 3 tohoto usnesení v celkové hodnotě 49,79 Kč

13. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2020 - Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šeky)

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: rozdělení dotací z rozpočtu na rok 2020 v oblasti Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let ve formě šeků, tak jak bylo v souladu s vyhlášeným dotačním programem

MUDr. Madar: byl vypsán dotační program způsobem, jak jsme ho schválili

- kluby, které ho podaly, podle dotačního programu splnily podmínky
 - 2 kluby nesplnily
 - jeden podal pozdě, druhý byl dlužníkem
 - v materiálu do RM bylo souhlasné stanovisko pro školní sportovní kluby na dvou školách Pod Vodojemem, na Vinařské
 - v ZM je materiál, kde jsou přehozeny ze schvaluje do neschvaluje
 - vypíšme na příští rok dotační program, kde ty podmínky pro školní kluby nebudou
 - kdo to vyškrtl?
 - protinávrh na vrácení těch dvou škol do kolonky schvaluje
- p. Blažej: proč to není odůvodněno v důvodové zprávě?

Mgr. Ševcovic: 19 ZŠ většina z nich má školní sportovní klub, 3 školy z nějakého důvodu účelově založily IČO školního sportovního klubu, aby se vešli do dotačního titulu

- jedná se o účelové obcházení pravidel
- není to férové
- v rozpočtu pro sport to budou milionové částky jako celek

p. Karika: jaký je způsob kontroly využití šeků?

- kdo je kontroluje a jaký je způsob?

Ing. Kohl: kontrola odevzdání šeku oproti soupisům potvrzené jednotlivých klubů

- možnost kontroly sportování, to děláme zřídka, časový problém
- všechny dotace jsou vyúčtovány

MUDr. Madar: kdo to vyškrtl?

Mgr. Ševcovic: loni jsem navrhl tu připomínku, nebyla zapracována do těchto žádostí

- ano, byl jsem to já

Mgr. Ing. Nedvědický: RM akceptovala většinově tento názor

MUDr. Madar: splnění pravidel

- vyškrtnutí není systémové

Statutární město Ústí nad Labem

p. Janeček: dotační program, podmínky splnili, nevidím důvod, proč je nepodpořit?

- pro rok 2021 změna o úpravu

Ing. Kirbs: na RM jsme se většinou přiklonili k vyškrtnutí

- loni jsme dávali připomínky, z nějakého důvodu nebyly zapracovány

- připomínka přišla letos znovu i návrh vydat jez dotačního titulu

Ing. Nechybová: zaslané připomínky byly zapracovány

- RM pokud bude schvalovat dotační program na příští rok, zaměří se více na tuto kategorii s tím, že víme okruh možných žadatelů

- vše je dohledatelné – zveřejněné na webových stránkách města

- přikláním se k tomu, pokud pravidla splnili, aby se jim částky poskytly

Mgr. Ing. Nedvědický: informace – šetření, Krajský úřad zrušil veškeré dotační programy

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: protinávrh: v bodě B) neschvaluje vypustit body c), d), tyto dva kluby

zařadit pod bod A) za bod aaa) ŠSK při ZŠ Pod Vodojemem 99 tis. Kč,

bbb) ŠSK při ZŠ Vinařská 126 tis. Kč

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 21, proti 0, zdržel se 12 Návrh byl přijat

140/11Z/20

Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2020 - Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šeky)

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2020 odboru kultury, sportu a sociálních služeb určených na oblast sportu – Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šeky) a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:

a) Athletic Club Ústí nad Labem z.s., IČ: 270 43 584 ve výši 502.000,- Kč

b) BASTA CHEERLEADERS, z.s., IČ: 054 22 698 ve výši 246.000,- Kč

c) Beach Aréna Ústí, z. s., IČ: 226 75 264 ve výši 89.000,- Kč

d) Bicykl Team Ústí nad Labem z. s., IČ: 061 60 964 ve výši 139.000,- Kč

e) BK SKŘIVÁNEK ÚSTÍ NAD LABEM z.s., IČ: 226 09 458 ve výši 258.000, Kč

f) BLADES Ústí nad Labem, z.s., IČ: 227 69 315 ve výši 148.000,- Kč

g) BOGI SPORT Ústí nad Labem klub, z. s., IČ: 084 55 783 ve výši 75.000,- Kč

h) Český svaz parkouru, z.s., IČ: 018 71 633 ve výši 192.000,- Kč

i) FC Rapid Ústí nad Labem, z. s., IČ: 063 50 488 ve výši 154.000,- Kč

j) FK Ústí nad Labem – ženy z.s., IČ: 228 87 458 ve výši 162.000,- Kč

k) Fotbalový klub Český Lev Neštěmice, z.s., IČ: 692 91 969 ve výši 493.000,- Kč

l) Gymnastický sportovní klub Ústí nad Labem, z.s., IČ: 442 23 609 ve výši 134.000,- Kč

m) Judo team Střekov, z.s., IČ: 057 83 259 ve výši 67.000,- Kč

n) Judo Ústí nad Labem, z. s., IČ: 228 85 064 ve výši 272.000,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- o) „Klub orientačního běhu Ústí nad Labem z. s.“, IČ: 050 59 810 ve výši 62.000,- Kč
- p) Městský plavecký klub Ústí nad Labem z.s., IČ: 266 47 567 ve výši 231.000,- Kč
- q) Michaela Zoubele, IČ: 718 68 470 ve výši 264.000,- Kč
- r) SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Božtěšice, IČ: 631 53 181 ve výši 74.000,- Kč
- s) SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Mojžíř, IČ: 631 53 203 ve výši 63.000,- Kč
- t) SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Svádov, IČ: 650 82 371 ve výši 55.000,- Kč
- u) SK Brná, z.s., IČ: 270 40 968 ve výši 90.000,- Kč
- v) SK Judo Vyhlídka Ústí n/L z.s., IČ: 445 54 087 ve výši 133.000,- Kč
- w) SK ÚSTÍ-AUSSIG, z.s., IČ: 014 71 619 ve výši 66.000,- Kč
- x) SK KAMURA RYU SHOTOKAN z.s., IČ: 661 10 351 ve výši 181.000,- Kč
- y) Spolek InlineSkating.cz, IČ: 226 07 137 ve výši 105.000,- Kč
- z) SPORT UNION, z. s., IČ: 445 54 044 ve výši 344.000,- Kč
- aa) Sportovní klub policie Sever Ústí nad Labem z.s., IČ: 442 26 306 ve výši 158.000,- Kč
- bb) Sportovní šerm Ústí nad Labem, z. s., IČ: 227 29 208 ve výši 76.000,- Kč
- cc) STK GEBERT z. s., IČ: 640 45 692 ve výši 66.000,- Kč
- dd) T.J. Mojžíř, z.s., IČ: 445 52 521 ve výši 205.000,- Kč
- ee) Taneční skupina Freedom z.s., IČ: 226 70 904 ve výši 220.000,- Kč
- ff) Tělovýchovná jednota Spartak Ústí nad Labem, IČ: 442 26 110 ve výši 356.000,- Kč
- gg) TENIS CLUB Ústí nad Labem, z.s., IČ: 183 80 514 ve výši 251.000,- Kč
- hh) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl badminton p.s., IČ: 057 86 304 ve výši 223.000,- Kč
- ii) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl plavání p.s., IČ: 057 81 191 ve výši 159.000,- Kč
- jj) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl rychlostní kanoistika, IČ: 057 80 853 ve výši 116.000,-Kč
- kk) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl SPV p.s., IČ: 057 86 801 ve výši 80.000,- Kč
- ll) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl veslování p.s., IČ: 057 87 343 ve výši 174.000,- Kč
- mm) TJ Saně Ústí, z. s., IČ: 042 65 688 ve výši 54.000,- Kč
- nn) TJ Skorotice, z.s., IČ: 442 26 292 ve výši 207.000,- Kč
- oo) TJ Stadion Ústí nad Labem z. s., IČ: 442 25 261 ve výši 139.000,- Kč
- pp) TJ Střekov, z.s., IČ: 005 27 033 ve výši 64.000,- Kč
- qq) TJ Svádov – Olšinky z. s., IČ: 183 82 991 ve výši 146.000,- Kč
- rr) TJ Vaňov, z.s., IČ: 005 24 701 ve výši 147.000,- Kč
- ss) TK Severní Terasa, IČ: 024 45 905 ve výši 128.000,- Kč
- tt) Universitní sportovní klub Slávie, z. s., IČ: 445 52 319 ve výši 93.000,- Kč
- uu) USK PROVOD, z.s., IČ: 183 81 375 ve výši 831.000,- Kč
- vv) Ústecká akademie plaveckých sportů z.s., IČ: 046 10 881 ve výši 364.000,- Kč
- ww) Ústecká asociace futsalu, z.s., IČ: 041 02 584 ve výši 326.000,- Kč
- xx) Ústecký krasobruslařský klub, zapsaný spolek, IČ: 684 55 437 ve výši 58.000,- Kč
- yy) Vodní záchranná služba ČČK Ústí nad Labem, pobočný spolek, IČ: 445 56 594 ve výši 112.000,- Kč
- zz) Volejbal Ústí nad Labem, z.s., IČ: 056 12 951 ve výši 382.000,- Kč
- aaa) ŠSK při ZŠ Pod Vodojemem, IČ: 042 49 143 ve výši ve výši 99.000,- Kč
- bbb) Školní sportovní klub AŠSK ČR při Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, p. o., pobočný spolek, IČ: 042 49 313 ve výši ve výši 126.000,- Kč

B) neschvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2020 odboru kultury, sportu a sociálních služeb (OKSS) v oblasti sportu „Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šeky)“ a následným uzavřením smluv s těmito subjekty:

- a) Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, IČ: 445 54 222
- b) Tělocvičná jednota Sokol Ústí nad Labem, IČ: 004 82 129

14. Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - ostatní žádosti o dotace

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: jedná se o dvě žádosti Tělocvičná jednota Sokol Ústí nad Labem, Aeroklub Ústí nad Labem, z. s.

- akce jsou vyjmenované
- součástí materiálu je dotace nad rámec dotačního programu pro Českou asociaci amerického fotbalu z. s.

p. Blažej: u každého materiálu řešíme každou korunu, zde můžeme ušetřit 500 tis. Kč

- protinávrh na vyškrtnutí bodu b) a bodu 2.

Ing. arch. Hrouda: místo konání zápasu bude v Ústí nad Labem?

Ing. Nechybová: akce se bude konat na fotbalovém stadionu v Ústí nad Labem

JUDr. Žákovská: mám určité výhrady k zápasu

- u zápasu amerického fotbalu nejsou popsány, na co jsou potřeba poskytnuté prostředky?

Ing. Kohl: 40 tis. Kč nájemné včetně energií

- 20 tis. Kč rozhodčí, porotce, komisaři

- 7 tis. Kč sanita

- 3 tis. Kč požární hlídka

- 10 tis. Kč pořadatelé a bezpečnostní služba

- 90 tis. Kč reklamní kampaň

- 3 tis. Kč fotodokumentace

- 50 tis. Kč ubytování

- 3 tis. Kč občerstvení, voda, ovoce

- 50 tis. Kč internetový stream

- 14 tis. Kč moderátor

- 10 tis. Kč doprovodný program

PhDr. Hladík: jedná se o plný stadion - komerční akce – proč bychom to měli financovat jako město?

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

p. Blažej: protinávrh: nechat pouze schvaluje 1. a), vypustit bod b) a bod 2. a)

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

p. Štván: při šetření to odnese sport a to se mi nelíbí

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 1, zdržel se 4 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávrhu p. Blažej: 7, 4, 22

141/11Z/20

Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - ostatní žádosti o dotace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem roku 2020 a následným uzavřením smluv s těmito subjekty takto:

a) Tělocvičná jednota Sokol Ústí nad Labem, IČ: 004 82 129, na „Celoroční činnost mládeže v roce 2020“ ve výši 250.000,- Kč

b) Aeroklub Ústí nad Labem, z. s., IČ: 183 81 928, na akci „Ústecké nebe plné letadel 2020“ ve výši 200.000,- Kč

2. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2020 odboru kultury, sportu a sociálních služeb určených na oblast sportu – Mimořádné žádosti o dotaci – Mimořádné žádosti nad rámec a následné uzavření smlouvy s tímto subjektem takto:

a) Česká asociace amerického fotbalu z. s., IČ: 601 64 115 na akci „Uspořádání zápasu ME v americkém fotbalu Česko – Rusko“ ve výši 250.000,- Kč

15. Odklad splátky zápůjčky Fotbalového klubu Ústí nad Labem a. s.

Původní číslo materiálu: 14

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: Fotbalový klub se na nás obrátil s žádostí o odklad splátky zápůjčky s posunutím termínu z důvodu uvedené v žádosti

- RM to vzala na vědomí, rozhodnutí je na ZM, připraveny jsou obě dvě varianty: schvaluje x neschvaluje

p. Kožíšek: žádost o odklad zápůjčky

- 1. splátka by měla být do konce měsíce ve výši 500 tis. Kč

- důvod - následky koronaviru

- situace je vážná

- byla by to pro nás výrazná podpora

- žádáme o posunutí, 1. Splátku posunout na příští rok

p. Blažej: v roce 2018 jsme zápůjčku schvalovali, v usnesení bylo výslovně uvedeno, že termín vrácení je nejpozději do 30. 6. 2019 – 1. splátka

Statutární město Ústí nad Labem

- bylo to nutné prodlužovat, vytvořit splátkový kalendář do r. 2026
- podle původního plánu měla být celá částka již splacena a v tuto chvíli nebyla splacena ani jedna splátka

- jaká je Vaše vize, kdy začnete s tím splácením?

p. Kožíšek: nevím, proč bychom to nechtěli splácet

p. Vodseďálek: samozřejmě, že je to důsledek koronaviru – žádné zápasy, žádné akce
- přikláním se k odsunu splátky fotbalového klubu

p. Blažej: nezpochybňuji dopad koronaviru

Mgr. Ing. Nedvědický: FK byl příjemce dotací – které byly vyplaceny naplno
- náklady za tu dobu neměl

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

p. Štván: podpora zápůjčky

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 4, zdržel se 14 Návrh nebyl přijat

Ing. Nechybová: hlasování o variantě č. 1 schvaluje: 16, 1, 16

- bod bez přijatého usnesení

Odklad splátky zápůjčky Fotbalového klubu Ústí nad Labem a. s.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Varianta

A) schvaluje

1. žádost Fotbalového klubu Ústí nad Labem a. s., IČ: 272 74 055 o prodloužení termínu splatnosti zápůjčky poskytnuté Statutárním městem Ústí nad Labem na základě smlouvy o zápůjčce peněz ze dne 4.10.2018 ve znění dodatku č. 1 ze dne 1.7.2019 o jeden rok, tak, že první splátka ve výši 500.000,-Kč bude splatná k 30.6.2021 a poslední splátka bude splatná dne 30.6.2027.

Varianta

A) neschvaluje

1. žádost Fotbalového klubu Ústí nad Labem a. s., IČ: 272 74 055 o prodloužení termínu splatnosti zápůjčky poskytnuté Statutárním městem Ústí nad Labem na základě smlouvy o zápůjčce peněz ze dne 4.10.2018 ve znění dodatku č. 1 ze dne 1.7.2019 o jeden rok, tak, že první splátka ve výši 500.000,-Kč bude splatná k 30.6.2021 a poslední splátka bude splatná dne 30.6.2027.

16. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Ústí nad Labem a Tempo

Statutární město Ústí nad Labem

Team Prague s. r. o. – Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 15

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora
Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: každoroční materiál

p. Blažej: navrhuji šetřit všude, stejně jako u předchozích bodů.

- návrh ponechat celou částku na technické zabezpečení
- částku ve výši 600 tisíc navrhuji snížit na 300 tisíc

p. Hausenblas, MBA: prosím, pane primátore, aby se veřejnost vyjadřovala ke konkrétním bodům

p. Blažej: není pravda, co říká pan Štván, já se snažím u všeho šetřit, jako řádný hospodář

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

p. Blažej: protinávrh: v bodě B) snížit částku 600 tis. na 300 tis. Kč

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

p. Štván: je zvláštní, že panu Blažejovi jednodenní akce nevadí a něco, co trvá 365 dní v roce, tam chce peníze snížit

- měřme všem stejným metrem

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávruhu: 8, 0, 23

142/11Z/20

Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Ústí nad Labem a Tempo Team Prague s. r. o. – Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. zprávu z předešlého ročníku Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem 2019, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení

B) souhlasí

1. s uzavřením Dodatku č. 4 „Smlouvy o spolupořadatelství při zajištění organizace Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem 2016“ ve výši 600 tis. Kč, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení

17. Žádost o zvýšení dotace v oblasti kultury 2020

Původní číslo materiálu: 16

Předkládá: Ing. Věra Nechybová, náměstek primátora
Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: žádosti od dvou společností na zvýšení dotací a jedna změna účelu dotace

- byla schválena dotace na promítání v městských sadech, ale z důvodu covidu se promítalo na parkovišti u Tamdy, proto je potřeba změnit účel dotace

- Galerie Fillovka se přestěhovala do domu kultury

- paní ředitelka si chtěla vzít na úpravu prostor úvěr, ale ten nedostala, proto se obrátila se žádostí na nás

- DREAM PRO ÚSTÍ – navýšení dotace na promítání autokina o 40.000 Kč

p. Blažej: u autokina nám byly předloženy náklady akce, ale nejsou tu uvedeny příjmy

- to znamená, že byly jen náklady a nebyly žádné příjmy?

Ing. Kohl: v žádosti to bohužel nevidím

Mgr. Krsek: využil bych přítomnosti paní ředitelky galerie, aby nám vysvětlila, jak to omezuje provoz a jaká má další řešení

Mgr. Mráziková PhD: my jsme už v prosinci zažádali o překlenovací úvěr, který mi pak přidělen nebyl

- na podzim chystáme akci, která by nám jistě finanční prostředky přinést měla

- teď jsme ale v situaci, kdy ty investice zaplatit musíme

- ale prostředky máme omezené

Mgr. Krsek: přijala byste příspěvek např. ve formě půjčky od města?

Mgr. Mráziková PhD: ano, i tato varianta je možná

Ing. Nechybová: v návrhu smlouvy, kterou jste uzavřela s KS, je ustanovení, týkající se odbydlení se těch oprav?

Mgr. Mráziková PhD: ano

Ing. Nechybová: a toto jsou opravy nad rámec toho, co si odbydlíte?

Mgr. Mráziková PhD: já si část odbydlím, ale ty opravy musím zaplatit už letos

- k tomu měl sloužit ten překlenovací úvěr

- prostředky, které získávám, jsou určeny na realizaci výstavního programu

Ing. Fialová: zažádala jste znovu o úvěr teď po koronavirové krizi?

Mgr. Mráziková PhD: mohu tak učinit až v závěru roku, řekl bankovní ústav

p. Křivan: jsem pro to, co navrhuje pan Krsek nebo vzhledem k tomu, že se jedná o náš majetek, tak jestli jim ty peníze nedat

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění

p. Blažej: protinávrh: změna v bodě A) neschvaluje

Mgr. Krsek: protinávrh: do bodu A) doplnit odstavec 2. schvaluje pro galerii částečnou úhradu investičních nákladů částkou 230.000,- Kč ne dotací, ale bezúročnou půjčkou se splatností 31. 12. 2021

p. Křivan: protinávrh: rozšíření bodu A) o bod 2. schvaluje galerii pro Lidé výtvarnému

Statutární město Ústí nad Labem

umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. částku 230.000,- Kč a za B) zůstane bod 1.
b) neschvaluje DREAM PRO částku 40.000,- Kč

Mgr. Studenovský: bude nutné uvést dobu splatnosti a také to, zda půjčka bude úročná nebo bezúročná

p. Konečný: nepřijde galerie protinávrem p. Křivana o nájem?

p. Vonka Černá: prosím ještě zopakovat všechny protinávremy.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

p. Štván: jsem poslední člověk, který by někomu něco nepřál
- jsem zvědav, zda ti šetrílkové budou zásadoví a budou šetřit všude nebo jen na sportu

Hlasování o usnesení: 1. pro 20, proti 0, zdržel se 12 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávremu p. Křivana: 12, 1, 19

143/11Z/20

Žádost o zvýšení dotace v oblasti kultury 2020

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. změnu účelu schválené dotace ve výši 35.000,- Kč v rámci dotačního Programu pro poskytnutí dotací oblasti kultury v roce 2020 z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem pro příjemce DREAM PRO ÚSTÍ s. r. o. (IČ 04929888) – z projektu „Promítání v Sadech“ na projekt „Autokino v Ústí“
2. poskytnutí bezúročných půjček organizaci Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. (IČ 25049011) na částečnou úhradu investičních nákladů „Celoroční výstavní program Galerie Emila Filly v Ústí nad Labem na rok 2020“ ve výši 230.000,- Kč se splatností do 31. 12. 2021

B) neschvaluje

1. zvýšení dotací poskytnutých v oblasti kultury v roce 2020 z rozpočtu odboru kultury, sportu a sociálních služeb takto:
 - a) DREAM PRO ÚSTÍ s. r. o. (IČ 4929888) na částečnou úhradu neinvestičních nákladů akce „Autokino Ústí“ o částku 40.000,- Kč na celkovou výši dotace 75.000,- Kč

18. Projekt "Čelakovského - smíšený dům" - investiční záměr, dotace s úvěrem

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vlach: jedná se o panelový dům s 36 byty, který je 10 let už ruinou uprostřed sídliště

- zabezpečit v lokalitě vznik bytů pro obyvatele města
 - jedna část bytů by byly zaměstnanecké byty, druhá část bytů by byla určená pro způsobilé domácnosti
 - my jsme se rozhodli v projektu konkretizovat, o jaké obyvatele by se jednalo a opravdu je to pro seniory
 - pro ně je obrovským problémem platit tržní nájemné
 - celková částka je 32 mil. Kč, z toho až 16 milionů je dotace
 - zbylou část bychom chtěli pokrýt nízkouúrokovou půjčkou
- p. Karika: projekt vítám a materiál podpořím
- dá se ovlivnit ještě barva fasády?

Mgr. Vlach: tak jak je to uvedeno v projektové dokumentaci, tak by to mělo vypadat

p. Tomková: já to v návrhu na usnesení vidím jinak, než jste říkal

- vidím 16 sociálních bytů a 17 dostupných bytů. Co jsou ty sociální?

Mgr. Vlach: dostupné byty jsou byty, kde nám nikdo nedefinuje způsobilou domácnost

- je tedy zcela na městě, koho do toho bytu přiřadí
- musí být zveřejněna transparentní kritéria pro příjem
- způsobilá domácnost – domácnost, která má příjem 0,6 násobku hrubé mzdy

p. Tomková: v důvodové zprávě je uvedeno, že sociální byty jsou pro lidi s nízkým příjmem a nevyhovujícím bydlením

- na stránkách MPSV je přímo vyjmenováno, kdo je cílová skupina sociálního bydlení
- citace ze stránek MPSV
- mrzí mě, že s námi o tom nikdo předem nemluvil
- budu hlasovat proti tomuto materiálu
- projekt, který by měl být na 20 let

Mgr. Vlach: měla byste podporovat investice

- ohrazují se v tom, že jsme o tom nekomunikovali
- nabídl jsem Vám účast v bytové komisi – můžete ovlivnit výběr, kdo tam bude bydlet
- městu jde o dotační investici
- naše klíčová skupina jsou senioři
- město si může vybrat příjemce těchto bytů

p. Tomková: v návrhu na usnesení – 16 sociálních bytů, 17 dostupných, nikde ani slovo o seniorech

- v návrhu chci mít pouze seniory a na dobu 20 let

Mgr. Vlach: nerozumím, co je pro Vás vše potřeba v tom materiálu, aby bylo napsáno

Mgr. Ing. Nedvědický: budu-li mladý člověk, v produktivním věku, budu sociálně slabý, s tělesným postižením a budu pobírat invalidní důchod, tak nebudu moci podle usnesení, které navrhuje paní Tomková, v tomto domě bydlet?

- proč vylučujete z tohoto bydlení hendikepované osoby?

Mgr. Vlach: vycházíme z nařízení vlády

- bytová komise města může rozhodnout, že to nemusí být senior
- výhoda programu je, my si rozhodujeme, kdo tam bude a kdo ne

Ing. arch. Hrouda: nemám problém s obsahem materiálu, ale nesouhlasím se vzhledem budovy – jiná barva fasády

Mgr. Vlach: pokud to nenavýší výši rozpočtu, tak s tím nemám problém a budeme jednat

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Krsek: kladu velký důraz na vizuální podobu stavby

p. Janeček: jsem rád, že objekt Čelakovského bude konečně využitý

- komunikace s komunitou lidí, kteří tam v okolí žijí, byla zanedbána
- pokud chceme přivést do města nové lidi, tak nechápu podmínku trvalého bydlení na 5 let pro dostupné bydlení
- uvažoval bych o změně podmínky na kratší dobu.

Mgr. Vlach: budeme preferovat nájemce z řad Ústečanů, kteří pracují v městských profesích

p. Janeček: těch 5 let mi přijde dost

- doporučuji setkání s místními občany na místě

Mgr. Vlach: souhlasím s vámi, udělat sousedské setkání s obyvateli a dohady a nepodložené zprávy se jim snažit vysvětlit

Ing. Tošovský: citace vyjádření z fb – (Y. Tomková)

- to, o čem hovoříte na sociálních sítích, že by v budově mohlo být, tak přesně to tam bude
- nájemce si budeme vybírat sami, nebude nám je posílat stát ani žádná agentura pro začleňování
- vzorový příklad zpracovaného materiálu, se kterým můžeme žádat o dotaci
- objekt navrhoval Ing. architekt
- u varianty zrušení lodžii byl přítomen i městský architekt

p. Tomková: citace příspěvku na fb

- v návrhu na usnesení se nikde nepíše, že ty byty jsou určené pro seniory nebo osoby s tělesným postižením
- zakomponovat do usnesení – pro seniory a osoby s tělesným postižením

Ing. Fialová: citace definice termínu sociální bydlení

p. Anýž: chápeme obavy místních obyvatel, a proto bychom uvítali, aby se do usnesení zanesla specifikace lidí, kteří budou moci v objektu bydlet

- to jsme ochotni podpořit

Bc. Dufek: bavíme se o možnosti bydlení ve dvou typech

- citace z nařízení vlády, které upravuje podmínky využití finančních prostředků z fondu rozvoje bydlení na pořízení sociálních bytů
- nařízení neříká, že budeme mít možnost ovlivnit výběr nájemníků
- obava paní starostky je oprávněná
- riziko tu je
- návrh na vydefinování, pro koho budou ty byty určeny

Mgr. Vlach: cituje vyjádření ředitelky Pečovatelské služby Ústí nad Labem

p. Hausenblas, MBA: město rozprodalo bytový fond

- vznik ubytoven podnikatelů, kteří nechtěli řešit sociální situaci, ale vydělat peníze
- město ztratilo vliv na to, jak řešit své bytové problémy
- značí se tu strach – nedůvěra MO s magistrátem
- mějme vliv na to, kdo bydlí v našem městě
- navrhuji zrušit ubytovny a předělat na obecní byty a přesuňme rozhodování na obvod Neštětice

Mgr. Zrníková: má magistrát opravdu alokované prostředky na předfinancování a potom na dofinancování

Mgr. Vlach: dotace je vyplácena do 30 ti dnů od přezkoumání oprávněnosti výdaje

Statutární město Ústí nad Labem

- polovina domu je možná nasmlouvat tak, že peníze půjdou rovnou zhotoviteli
 - druhá část je úvěr se sazbou, která je dle mého názoru vstřícná
- Ing. Tošovský: projektová dokumentace se tvořila v součinnosti s poskytovatelem té dotace
- nikdy nebude dotace vypsaná pro seniory a mladé lidi
 - říkáme, jaký typ lidí tam chceme ubytovat
 - konkretizace by byla zbytečná
- p. Vodseďálek: vy se divíte, že vy se divíte, že Yveta Tomková má z něčeho strach
- já jsem řešil ulici Matiční i ubytovnu Čelakovského
- p. Tomková: znehodnocení majetku v této lokalitě
- chtěla jsem jen garanci, že za po dobu udržitelnosti nebudou bydlet problémoví lidé
- Mgr. Vonka Černá: přimlouvám se za lepší vydefinování té cílové skupiny
- administrace udržení tohoto projektu na 20 let je práce pro minimálně 4-5 lidí
- p. Hausenblas, MBA: nerad bych, aby se přehrší pravidel nestalo, že se nakonec nikdo do toho bydlení nevejde
- svěrmě proto výběr sociálních bytů na MO Neštěmice
- Mgr. Vlach: zapojení MO Neštěmice je logická věc
- pojďme konkrétně jednat o tomto projektu, který má šanci revitalizovat lokalitu, která nemá dobrou pověst
 - měl jsem od paní starostky domluvený ústní souhlas o spolupráci
- p. Janeček: vyúčtování projektu bude složité
- má pečovatelská služba tolik pracovníků, kteří by pokryli péči o tento dům?
- Mgr. Vlach: vyúčtování bude provádět odbor strategického rozvoje, nikoliv Pečovatelská služba
- nikde není specifikována sociální práce, která je podmínkou dotace.
- p. Janeček: takže sociální šetření budou provádět pracovníci MO?
- Mgr. Vlach: ne, bude to dělat odbor sociálních věcí
- Ing. Fialová: nemohu podpořit návrh usnesení se změnou cílové skupiny, protože je to Diskriminační
- důležitý je investiční záměr, kterým se dotační titul řídí
- p. Karika: obavy nejsou na místě, navštívil jsem mnoho sociálních domů a jsou to jedny z nejslušnějších domů. Jasná jsou kritéria pro bydlení i pravidla
- přál bych si takových domů víc
- Mgr. Zrníková: je potřeba to správně uchopit a spolupracovat
- je možné využít i jiné programy
- p. Konečný: ano, takové domy jako říká pan Karika je možné mít, ale je zatím mnoho práce a úsilí
- MUDr. Madar: nejsme zastánci sociálních bytů, chceme spíše městské byty
- vysvětlili jste mi, že seniora po dvou letech nemusíme z bytu vyhodit
 - proč potřebuje senior sociálního pracovníka, když to šetření udělá sociální odbor?
 - potřebuje spíše pečovatelku
 - proč je v mzdových nákladech uvedeno 250 tisíc mzdových nákladů
 - dalších 350 tisíc je uvedeno na mzdy, nevím koho
 - projekt je 20 let propadák
 - proč nezbouráme a za vlastní si nepostavíme sami bez jakýchkoliv omezení
 - nejsou porušena pravidla de minimis?

Statutární město Ústí nad Labem

- nemáme po 10 letech záruky trvání neměnných podmínek
- projekt má velká rizika
- pojděme se domluvit, jak to ošetřit

Mgr. Vlach: peníze nemáme, tak pokud tady investice chceme mít a využívat dotace státu, tak budeme se muset přizpůsobit věcem, které ty projekty nesou

- čím více bude mít město bytů, tím lépe se mu bude dařit vytlačovat obchodníky s chudobou
Ing. Fialová: návrh na ukončení rozpravy

Hlasování o ukončení rozpravy: 21, 0, 10

MUDr. Madar: nedostal jsem odpověď na de minimis a co se bude dít s projektem po 10 letech

Mgr. Vlach: pravidlo de minimis se prověřovalo a je to v souladu, je to národní program se standartním programem a nemyslím si, že po 10 letech nastanou problémy

Ing. Dlouhý: de minimis se obávat nemusíme, my ho v této dotaci nevyužíváme

Mgr. Vlach: návrh na usnesení v předloženém znění

p. Hausenblas, MBA: protinávrh: k bodu B) bytová komise přidělující sociální byty bude z 50% obsazena zástupci MO Neštětice a z 50% zástupci magistrátu

- starosta MO Neštětice bude mít právo veta u přidělování sociálních bytů

p. Tomková: protinávrh: v bodu B) bod 3. cílovou skupinou po celou dobu udržitelnosti projektu budou senioři starší 60 let nebo hendikepovaní nebo osamělý rodič

Ing. Fialová: takto navrhované usnesení je protizákonné z hlediska diskriminačního zákona

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

144/11Z/20

Projekt "Čelakovského - smíšený dům" - investiční záměr, dotace s úvěrem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. podmínky pro poskytování účelových finančních prostředků z dotačního programu „Výstavba pro obce – na pořízení sociálních bytů, sociálních domů a smíšených domů dle NV č.112/2019 Sb.“ (výzva č.1/112/2019, dotace) a „Výstavba pro obce – na pořízení dostupných bytů, dostupných domů a smíšených domů dle NV č.112/2019 Sb.“ (výzva č.2/112/2019, úvěr)

B) schvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. předložený Investiční záměr projektu „Čelakovského – smíšený dům“ na pořízení smíšeného domu s 16 sociálními byty a 17 dostupnými byty
2. podání žádosti o poskytnutí dotace a žádosti o poskytnutí úvěru na projekt „Čelakovského – smíšený dům“ v rámci dotačního programu dle bodu A) tohoto usnesení
3. bytovou komise pro obsazování sociálních bytů bude z 50 % obsazena zástupci MO Neštětice a z 50 % zástupci Magistrátu města Ústí nad Labem. Starosta MO Neštětice bude mít právo veta v oblasti přidělení sociálního bytu.

C) ukládá

1. Mgr. Tomáši Vlachovi, 2. náměstkovi primátora

a) podniknout kroky nutné k podání žádosti o poskytnutí dotace a žádosti o poskytnutí úvěru dle bodu B) tohoto usnesení

Termín: 31. 7. 2020

19. Kotlíkové půjčky - Návratná finanční výpomoc občanům – schválení žádostí občanů

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

145/11Z/20

Kotlíkové půjčky - Návratná finanční výpomoc občanům – schválení žádostí občanů

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informaci o realizaci dotačního projektu „Podpora výměny kotlů ve městě Ústí nad Labem,
2. informaci o žadatelích o návratnou finanční výpomoc v rámci tzv. „Kotlíkových půjček“

B) schvaluje

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci pro žadatele uvedené v Seznamu žadatelů „Kotlíkovou půjčku“ schválených RM (příloha č. 5)

C) ukládá

1. Ing. Pavlu Tošovskému, náměstkovi primátora

Statutární město Ústí nad Labem

a) podniknout kroky nutné k poskytnutí návratné finanční výpomoci tzv. „Kotlíkové půjčky“, dle bodu B)

Termín: 30. 9. 2020

20. Nabytí části pozemku p. č. 70/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem formou darování

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

146/11Z/20

Nabytí části pozemku p. č. 70/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem formou darování

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí části pozemku p. č. 70/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem, označené dle geometrického plánu č. 336-35/2020 jako pozemek p. č. 70/6 o výměře 1 289 m², formou darování od Ústeckého kraje, IČO 708 92 156, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

21. Nabytí pozemku p. č. 174 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice formou darování

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

147/11Z/20

Nabytí pozemku p. č. 174 vč. stavby garáže v k. ú. Předlice formou darování

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 174 o výměře 18 m², zastavěná plocha a nádvoří, včetně na něm jako jeho součást situované stavby garáže bez čp/če, k. ú. Předlice, zapsané na LV 166, formou darování od paní Hany Kratochvílové, bytem
***** , do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem

22. Nabytí pozemku p. č. 5163 v k. ú. Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 23

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: nabytí pozemku od pana Rožánka, původně nabízel za kupní cenu ve výši 600,- Kč/m², po jednáních byla cena stažena na 190,- Kč/m²

- pozemek pod komunikací, ta je ve značně nedobrému stavu

- pokud schválíme, bude to výhodné pro pozdější opravu

Ing. Dařílek: pokud nedojde k odkupu, lze předpokládat, že bude pan Rožánek chtít ušlý nájem 3 roky dozadu a ještě uhradit věcné břemeno

Mgr. Krsek: nabídka na odkoupení je pro město výhodná

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

148/11Z/20

Nabytí pozemku p. č. 5163 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 5163 o výměře 7332 m² v k. ú. Ústí nad Labem za částku, za kterou v roce 2017 společnost CTS INVEST s. r. o., IČ 26026601 pozemek koupila

23. Nabytí pozemků p. č. 5138/1, 5164 a 4820 v k. ú. Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 24

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

149/11Z/20

Nabytí pozemků p. č. 5138/1, 5164 a 4820 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemků p. č. 5138/1 o výměře 35 m², p. č. 5164 o výměře 1004 m² a p. č. 4820 o výměře 610 m² vše v k. ú. Ústí nad Labem za částky, za které v roce 2017 společnost

Statutární město Ústí nad Labem

BIO TOP s. r. o., IČ 26114224 pozemky koupila

24. Nabytí pozemků v k. ú. Vaňov formou bezúplatného převodu

Původní číslo materiálu: 25

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

150/11Z/20

Nabytí pozemků v k. ú. Vaňov formou bezúplatného převodu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. bezúplatný převod pozemků

a) p. č. 96/4 o výměře 695 m², trvalý travní porost,

b) p. č. 96/5 o výměře 376 m², trvalý travní porost,

c) p. č. 97 o výměře 28 m², trvalý travní porost,

d) p. č. 102 o výměře 262 m², ostatní plocha - neplodná půda,

e) p. č. 127/2 o výměře 135 m², zahrada,

f) p. č. 138 o výměře 120 m², trvalý travní porost,

vše v k. ú. Vaňov, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky -

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, příslušného

hospodařit s majetkem státu

25. Nabytí nemovitostí v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 26

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

151/11Z/20

Nabytí nemovitostí v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. nabytí nemovitostí - pozemek p. č. 147 o výměře 469 m² včetně budovy čp. 112 v k. ú.

Předlice za částku 2.200.000,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

26. Prodej pozemků v k. ú. Hrbovice

Původní číslo materiálu: 27

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

152/11Z/20

Prodej pozemků v k. ú. Hrbovice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej pozemků v k. ú. Hrbovice, zapsaných na LV 143, obec Chlumec, a to
1.1. pozemku p. č. 301/21 o výměře 13 855 m², ostatní plocha – dálnice,
1.2. pozemku p. č. 301/41 o výměře 62 m², ostatní plocha - ostatní komunikace,
1.3. pozemku p. č. 301/43 o výměře 33 m², ostatní plocha – jiná plocha,
subjektu Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO 659 93 390, za těchto podmínek:

a) kupní cena ve výši 4.398.710,- Kč

b) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem

27. Prodej pozemků v k. ú. Střekov

Původní číslo materiálu: 28

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

153/11Z/20

Prodej pozemků v k. ú. Střekov

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej

1.1. pozemku p. č. 776/1 o výměře 19 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 770/1,

1.2. pozemku p. č. 776/2 o výměře 24 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 771,

1.3. pozemku p. č. 776/3 o výměře 27 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 773,

1.4. pozemku p. č. 776/4 o výměře 46 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu

Statutární město Ústí nad Labem

pozemku p. č. 775,

1.5. pozemku p. č. 776/5 o výměře 22 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemků p. č. 777/1 a 777/2,

1.6. pozemku p. č. 776/6 o výměře 5 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 780,

1.7. pozemku p. č. 776/7 o výměře 5 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 781,

1.8. pozemku p. č. 776/8 o výměře 16 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemků p. č. 784/1 a 784/2,

1.9. pozemku p. č. 776/9 o výměře 8 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 785/1,

1.10. pozemku p. č. 776/10 o výměře 5 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 788,

1.11. pozemku p. č. 776/11 o výměře 5 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 790,

1.12. pozemku p. č. 776/12 o výměře 6 m², ostatní plocha - jiná plocha, vlastníkovu pozemku p. č. 791,

vše v k. ú. Střekov, za těchto podmínek:

a) kupní cena ve výši 300,- Kč/m²

b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

c) nabyvatelé uhradí náklady spojené s prodejem

d) bezdlužnost nabyvatelů vůči statutárnímu městu Ústí nad Labem

28. Prodej pozemku v k. ú. Ústí nad Labem - revokace usnesení č. 83/7Z/19

Původní číslo materiálu: 29

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

154/11Z/20

Prodej pozemku v k. ú. Ústí nad Labem - revokace usnesení č. 83/7Z/19

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) revokuje

1. své usnesení č. 83/7Z/19 ze dne 4. 11. 2019

B) schvaluje

1. převod části pozemku p. č. 1930/13 o výměře 1 m² z celkové výměry 892 m² v k. ú. Ústí nad Labem formou prodeje společnosti Státní úřad inspekce práce, Kolářská 451/13, 746 01 Opava, IČ 75046962 za těchto podmínek:

a) prodejní cena ve výši 2.100,- Kč/m²

b) kupní cena bude uhrazena do advokátní úschovy finančních prostředků před podpisem

Statutární město Ústí nad Labem

kupní smlouvy

c) funkční využití předmětného pozemku musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem

d) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitosti včetně geometrického plánu.

29. Nabytí pozemku p. č. 363/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem formou odkoupení

Původní číslo materiálu: 22

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

155/11Z/20

Nabytí pozemku p. č. 363/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem formou odkoupení

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 363/2 o výměře 242 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem, formou odkoupení za kupní cenu ve výši 190,- Kč/m², tj. celkem 45.980,- Kč, od pana Tomáše Rožánka, bytem

***** do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

30. Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Rekonstrukce odborných učeben“

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: hlásím podjatost

- projekt je součástí infrastruktury do základních škol

- začátek v roce 2016, postupný vývoj - žádost neprošla schvalovacím řízením

- v březnu 2020 byl dotační titul naplněn penězi a dotace prošla

- původní usnesení s jinou částkou

p. Vodseďálek: reaguji na reorganizaci struktury MmÚ

- odbor školství by měl být samostatně

- navrhuji doprovodné usnesení o vrácení odboru školství jako samostatný odbor

Mgr. Studenovský: vznikne odbor školství, kultury, sportu a sociálních služeb

- rozdělila se správa nemovitostí, tedy budov a sloučilo se to s investicemi

- oblast školství samostatná se přesouvá do jiného odboru

Mgr. Krsek: mělo se projednat v bodě Různé

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Ševcovic: souhlasím s tím, že školství mělo být samostatný odbor

- 15% dětí nemá dokončené základní vzdělání

- souhlasím s tím, že by se tento bod měl projednat v bodě Různé

P. Vodseďálek: tento bod znovu otevřu v bodě Různé

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

156/11Z/20

Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Rekonstrukce odborných učeben“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. revokaci usnesení Zastupitelstva města Ústí nad Labem č. 390/16 ze dne 12. 12. 2016 v bodu A) odst. 1. písmeno b) první a druhá odrážka

2. poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 3 476,32 tis. Kč a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a Základní školou Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkovou organizací

3. rozpočtové opatření odboru městských organizací a školství ve výši 3 669,45 tis. Kč takto:

a) snížení investiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, sk.č. 05 o částku 3 669,45 tis. Kč, u „Rezervy na projekty p. o.“

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací - poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní škole Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkové organizaci, ve výši 3 476,32 tis. Kč, na předfinancování investičních a neinvestičních nákladů souvisejících s projektem „Rekonstrukce odborných učeben,“ který je realizován v rámci dotačního programu MMR ČR: 11703 - Integrovaný regionální operační program

c) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelového příspěvku na provoz Základní školy Ústí nad Labem, Stříbrnická 3031/4, příspěvkové organizaci ve výši 193,13 tis. Kč na pokrytí 5 % uznatelných předpokládaných nákladů souvisejících s realizací projektu „Rekonstrukce odborných učeben“

B) zmocňuje

1. PhDr. Janu Müllerovou, PhD., vedoucí OMOŠ

a) k podpisu smlouvy dle bodu A) 2. tohoto usnesení

31. Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: ZŠ Vinařská – jedná se o podobný projekt – učebna fyziky, matematiky a chemie

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

157/11Z/20

Rozpočtové opatření OMOŠ - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. revokaci usnesení Rady města Ústí nad Labem č. 87/17 ze dne 8. 2. 2017 v bodu A) odst. 1. písmen a) a b)
2. poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 3 443,42 tis. Kč a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a Základní školou Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkovou organizací
3. rozpočtové opatření odboru městských organizací a školství ve výši 3 826,02 tis. Kč takto:
 - a) snížení investiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, sk. č. 05 o částku 3 826,02 tis. Kč, u „Rezervy na projekty p. o.“
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací - poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci, ve výši 3 443,42 tis. Kč na předfinancování investičních a neinvestičních nákladů souvisejících s projektem „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie,“ který je realizován v rámci dotačního programu MMR ČR: 11703 - Integrovaný regionální operační program
 - c) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelového příspěvku na provoz Základní školy Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci ve výši 27,02 tis. Kč na pokrytí 10 % uznatelných předpokládaných neinvestičních nákladů souvisejících s realizací projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“
 - d) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOŠ, sk. č. 05 – poskytnutí investičního příspěvku Základní škole Ústí nad Labem, Vinařská 1016/6, příspěvkové organizaci ve výši

Statutární město Ústí nad Labem

355,58 tis. Kč na pokrytí 10 % uznatelných předpokládaných investičních nákladů souvisejících s realizací projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“

B) zmocňuje

1. PhDr. Janu Müllerovou, PhD., vedoucí OMOŠ
a) k podpisu smlouvy dle bodu A)2 tohoto usnesení

32. Doporučení Finančního výboru ZM

Předkládá: Pavel Vodsed'álek

Diskuse proběhla.

p. Vodsed'álek: manažerské pochybení ředitele instituce

- návrh na vyměnění celého managementu

Ing. Dostál: už v průběhu kontroly jsme nedostatky vyřizovali

- byli jsme kontrolováni odborem, chodili jsme na konzultace

- kontinuálně pokračujeme i po skončení kontroly

- situace je naprosto jiná než např. v lednu

- necelých 15 let jsme žádné problémy neměli

- při naprosté většině závad se jednalo o administrativní záležitosti, které neměly vliv na hospodaření organizace

p. Tomková: o té zprávě se vědělo už na podzim 2019, a já se ptám, zda dostal pan Dostál na závěr roku odměnu v plné výši?

PhDr. Müllerová: po obdržení zprávy mu bylo v RM odňato osobní ohodnocení na dobu neurčitou

Mgr. Ing. Nedvědický: požádal vedoucí odboru o předání informace o odměně pana ředitele

p. Tomkové

p. Tomková: řešila se zpráva o kontrole na právním oddělení, zda nedošlo k majetko-právním nedostatkům

Ing. Dostál: projednávalo se to na odboru a nedostatky se řešily

Mgr. Vonka Černá: chybí mi preventivní opatření do budoucna

- návrh na zavedení pravidelných kontrolních mechanismů

Ing. Nechybová: nástroj kontroly máme, je to samotný odbor kontroly

- provádí podle plánu činností pravidelné kontroly příspěvkových organizací

- panu řediteli bylo odejmuto osobní ohodnocení. Pan ředitel vyvodil personální závěry

- nová paní ekonomka dá věci do pořádku a my to budeme monitorovat

p. Hausenblas, MBA: pan ředitel tvrdí, že netuší, co se mohlo stát

- co by se muselo stát, aby došlo k výměně ředitele?

Mgr. Ing. Nedvědický: primární je teď odstranění chyb a systému člověkem, který ten stav zavinil

- stav je třeba napravit

Ing. Tošovský: my jsme se zprávou také zabývali, ale protože nejsem ekonom, tak jsem si

Statutární město Ústí nad Labem

nechal zpracovat posouzení nezávazným ekonomem

- ta zjištění nebyla závažn

- závažné je to, že jich tam bylo tolik

- mám za to, že každý má právo věci napravit a závady odstranit

Ing. arch. Hrouda: za to, kolik tam posíláme peněz, je ta výkonnost mizivá a kulturní přínos pro město dost pochybný

- za ty peníze je možno generovat výrazně bohatší program

p. Janeček: nemůže za to ekonomka, ale ten, kdo měl ekonomku řídit

- zodpovědný je ředitel organizace

Mgr. Ing. Nedvědický: RM se tím zabývala a já nepolemizuji s tím, co vy tady říkáte

p. Vodsed'álek: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

158/11Z/20

Doporučení Finančního výboru ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) souhlasí

1. s doporučením Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem zabývat se podrobněji protokolem z kontroly provedené v příspěvkové organizaci Kulturní středisko města Ústí nad Labem a vyvodit ze shledaných porušení personální důsledky ve vedení příspěvkové organizace. Dále Finanční výbor ZM doporučuje, aby byla co nejdříve zřízena nápravná opatření ke zjištěným chybám a nedostatkům.

33. Pověření Finančního výboru ZM

Předkládá: Pavel Vodsed'álek

Diskuse proběhla.

p. Vodsed'álek: standartní materiál, pověření kontroly v DDM

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

159/11Z/20

Pověření Finančního výboru ZM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) pověřuje

Statutární město Ústí nad Labem

1. Finanční výbor Zastupitelstva města Ústí nad Labem
 - a) provedením kontroly hospodaření u organizace Dům dětí a mládeže a Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Ústí nad Labem, příspěvková organizace

34. Informace o postupu pořizování změn Územního plánu

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: informační materiál na základě usnesení z minulého ZM, kde se revokovalo usnesení o nepořizování změn a náprav v ÚP, které nám byly uloženy rozhodnutím soudu a kraje z roku 2015

- vypořádáme se s revokovaným usnesením a ZM budou předkládány jednotlivé změny tak, jak budou zpracovány

Ing. arch. Hrouda: změny postupně vyhodnocovány a kategorizovány a postupně odbavovány
- doufám, že se konečně někdy zapojí i KAM

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

160/11Z/20

Informace o postupu pořizování změn Územního plánu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informace o postupu pořizování změn v územním plánu včetně jejich předběžného harmonogramu

B) ukládá

vedoucímu příslušného odboru

1. zpracovat Zprávu o uplatňování územního plánu

Termín: 21. 9. 2020

35. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro plochy se způsobem využití ZV-P, ZV-LP, ZV-L, BM/BM1

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: na stůl rozesláno aktuální vyjádření Krajského úřadu

- chceme stavět nová parkovací stání, z podélného parkování udělat parkování příčná
- vytipovali jsme plochy zeleně, lesoparků a příměstské zeleně

Statutární město Ústí nad Labem

- změna definice, co je dopravní nezbytná infrastruktura, to znamená, že se překlopuje z podmíněně přípustných podmínek do přípustných
p. Karika: obávám se zneužívání zeleně při parkování

Ing. Fialová: každé stání bude mít projektovou dokumentaci, která bude procházet řízením
- nejedná se o velké zasahování do zeleně

Mgr. Krsek: vytvořit zásady při vytváření nových parkovacích míst, jinak v součtu přibudou velké nevsakované vyasfaltované plochy

- tedy najít cestu, která co nejméně poškodí přírodní složku města

Mgr. Zrníková: díky tomuto návrhu se nabízí částečná pomoc s parkováním a zlepšení situace

Ing. Kirbs: na spoustě místech už zeleň neplní svou funkci, ale je tam udusaná hlína

- navrhuji volit takové prvky, aby voda zůstala v místě a ochlazovala

Ing. arch. Hrouda: dá se zpracovat jednoduchý materiál, ideální by bylo mít zpracované kompletní studie sídlišť

Mgr. Krsek: předložen hypotetický příklad, jak nepostupovat – např. Klíše

- možnost výrazného poškození kvality prostředí

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

161/11Z/20

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro plochy se způsobem využití ZV-P, ZV-LP, ZV-L, BM/BM1

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem z vlastního podnětu zkráceným postupem, a to ve věci doplnění textové části Územního plánu Ústí nad Labem v části „nezbytná dopravní a technická infrastruktura“ na „nezbytná dopravní a technická infrastruktura a dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu daného území“, a to u následujících ploch ZV-P, ZV-LP, ZV-L, BM/BM1 a současně přesunout z kategorie podmíněně přípustné do kategorie přípustné z důvodu možnosti umístění nezbytné dopravní a technické infrastruktury, tzn. místní komunikace, nemotorové komunikace, odstavných a parkovacích ploch, z technické infrastruktury pak stanoviště nádob pro odpady, místní přípojky, obě kategorie pro místní úroveň do uvedených ploch bez podstatného ovlivnění koncepcí stanovených v Územním plánu Ústí nad Labem.

B) ukládá

Statutární město Ústí nad Labem

1. Ing. Evě Šartnerové, vedoucí OIÚP

a) zahájit pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem

Termín: 31. 8. 2020

36. Žádost o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada

Předkládá: Mgr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Mgr. Ing. Nedvědický: v roce 2017 byl navržen a v roce 2018 potvrzen MPO schválen odklad realizace majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada s termínem trvání do 31. 12. 2020

- dochází k tomu, že nynější správce Palivový kombinát vyhlásil architektonickou soutěž na jezero Milada

- nejsou stále dokončeny klíčové investice v části Milada, kde se staví vodovodní přípojky a kanalizace

- nejsou zpracovány analýzy o využití tohoto území

- báňská správa odmítá odepsat zásoby nerostu. V souladu se všemi obcemi chceme prodloužit majetkoprávní vypořádání v termínu do 31. 12. 2023

- do té doby bude vyrovnaná hladina jezera Most a bude rozhodnuto o plánovaných plochách od Mostu k Ústí nad Labem

Mgr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 29, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

162/11Z/20

Žádost o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. podání žádosti o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada do 31. 12. 2023

B) pověřuje

1. Mgr. Ing. Petra Nedvědického, předsedu správní rady DSOJM

a) podáním žádosti o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada na Palivový kombinát Ústí, s. p.

37. Severočeské divadlo s.r.o. - financování 2021 - 2023

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: ze strany vedení odborů ÚK nebyl včas zaslán návrh dodatku smlouvy, proto jsem nemohla materiál připravit dopředu

- Ústecký kraj tento materiál schválil

Mgr. Ing. Nedvědický: nezavazujeme se, že bychom finanční prostředky navyšovali, naopak si divadlo bude prostředky obstarávat samo

p. Vodseďálek: v dozorčí radě byl materiál také projednán

- žádám vás o podporu tohoto materiálu

Ing. Nechybová: návrh na usnesení v upraveném znění: ukládá Mgr. Ing. Nedvědickému, primátoru města

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 24, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

163/11Z/20

Severočeské divadlo s.r.o. - financování 2021 - 2023

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
1. změnu společenské smlouvy společnosti Severočeské divadlo s. r. o., IČO: 22774289, se sídlem: Lidické náměstí 1710/10, 400 01 Ústí nad Labem, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

B) ukládá

1. Ing. Petru Nedvědickému, primátorovi města

a) hlasovat na jednání valné hromady společnosti Severočeské divadlo s. r. o. o schválených změnách společenské smlouvy dle bodu A) tohoto usnesení

Termín: 31. 7. 2020

38. Různé

Diskuse proběhla.

p. Vodseďálek: návrh, aby ZM doporučilo vytvořit nový samostatný odbor školství od 1. 9. 2020

Mgr. Zrníková: chtěla bych návrh pana Vodseďálka podpořit

Hlasování o usnesení: 14, 0, 14

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Tošovský: byl jsem ZM pověřen jednat s p. Podolským o odkupu bývalých Vrbenského lázní, tedy obou budov

- jednání se zúčastnil i L. Konečný
- pan majitel řekl své finanční požadavky
- máme zpracované posudky, které jsou ale několik let staré
- nebudu sdělovat výši té nabídky, pan majitel ji sdělí sám a dá písemnou nabídku, kterou následně projedná MK

Diskuze občanů přesunuta z 16 hodin na 16:45 hodin

p. Štván: jsem roztrpčený

- v médiích denně katastrofické vize, scénáře
- máte rozdílné názory
- byl by to opravdu takový problém, dohodnout se někde v zákulisí a nám přednést hotový plán?
- vždy to mají odnést obyčejní lidé?
- ve společnosti to jen vře

p. Ladislav Holbus: reakce na starostku MO město

- informace, že se dětské hřiště v Hrnčířské ulici rušit nebude
- domluva s MP, že tam bude dohlížet
- informace není přesná
- Rada městského obvodu rozhodla, že se hřiště zruší
- informace, že nejsou schopni domluvit se s MP o kontrolách, ty tam nezačaly na základě požadavku MO, ale na základě požadavku radního L. Konečného, kterému děkuji

- práce MP v době nouzového stavu – v centru města MP 2,5 měsíce nefungovala

- kdy se do Hrnčířské ulice vrátí lavičky?

- činnost pana Kariky - rozdávání jídla v neděli odpoledne u nádraží – zvážit tuto činnost zakázat – stahování těchto problémových lidí do centra

p. L. Konečný: děkuji za pochvalu, ale nejsem si vědom, že by to bylo na můj popud

Ing. Bakule: ul. Hrnčířská – dezinformace

- domluva na zvýšeném opatření, které provedené bylo
- instalace mobilních kamer na hřišti, kontrola MP je permanentní
- MP nepožadovala po nikom, aby se hřiště zrušilo – to není pravda
- lavičky byly odvezeny z Lidického náměstí a z ulice Hrnčířská, z důvodu koronaviru, aby se lidé neshlukovali v době nouzového stavu
- lavičky odvezeny na služebnu MP v ulici na Nivách, v úterý podána informace od místostarostky MO město, že bylo rozhodnuto, aby se lavičky vrátily zpět
- v době nouzového stavu řešeno přes 530 přestupků

Statutární město Ústí nad Labem

- zajišťování permanentní logistiky pro MŠ, ZŠ, domovy pro seniory
p. Karika: je to v 16 hodin, za 10 minut je to rozdáno, za 30 – 40 minut jsou všichni pryč

Mgr. Ing. Nedvědický: nebude se nic měnit na této činnosti
Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro , proti , zdržel se Návrh nebyl přijat

Různé

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A)

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Renata Zrníková

Jan Janeček

Mgr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

RM – rada města ZM – zastupitelstvo města
MO – městský obvod VŘ – výběrové řízení
ÚZ - účetní závěrka OS – Okresní soud
ZÚ – závěrečný účet PO – právní odbor
VHČ – výsledky hlavní činnosti CB – Collegium Bohemicum
PD – projektová dokumentace SR – správní rada
LŠU – Lidová škola umění FV – finanční výbor
MP – městská policie SMO – svaz měst a obcí
KS – kulturní středisko EPC – energetická úspora peněz
DK – dům kultury

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.1

Bod 0: Schválení návrhové komise

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 32 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro Kirbs Tomáš: Pro Kurljuková Ivana: Pro
Nedvědický Petr: Pro Nováková Eva: Pro Pém Jaroslav: Pro
Pinkasová Alena: Pro Valenta Jiří: Pro Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro Hausenblas Martin: Hrouda Jan: Pro
Karika Karel: Pro Krsek Martin: Pro Němeček Jiří:
Outlá Eva: Pro Žáková Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro Konečný Lukáš: Pro Křivan Petr: Pro
Madar Jiří: Pro Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro Lazarová Miroslava: Pro
Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro Janeček Jan: Pro Vodsedálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro Tomková Yveta: Pro Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro Hladík René: Pro Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David: Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.2

Bod 0b: zařazení bodu 36. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Pro

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Zdržel se

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.3

Bod 0b: zařazení bodu 37. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 31 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro Kirbs Tomáš: Pro Kurljuková Ivana: Pro
Nedvědícký Petr: Pro Nováková Eva: Pro Pém Jaroslav: Pro
Pinkasová Alena: Pro Valenta Jiří: Pro Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro Hausenblas Martin: Hrouda Jan: Pro
Karika Karel: Pro Krsek Martin: Pro Němeček Jiří:
Outlá Eva: Pro Žáková Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro Konečný Lukáš: Pro Křivan Petr: Pro
Madar Jiří: Pro Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro Lazarová Miroslava: Pro
Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro Janeček Jan: Pro Vodsedálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro Tomková Yveta: Pro Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Pro Hladík René: Zdržel se Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David: Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.4

Bod 0b: zařazení bodu informací starostů a ředitelů p.o. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 32 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro Kirbs Tomáš: Pro Kurljuková Ivana: Pro
Nedvědický Petr: Pro Nováková Eva: Pro Pém Jaroslav: Pro
Pinkasová Alena: Pro Valenta Jiří: Pro Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro Hausenblas Martin: Hrouda Jan: Pro
Karika Karel: Pro Krsek Martin: Pro Němeček Jiří:
Outlá Eva: Pro Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro Konečný Lukáš: Pro Křivan Petr: Pro
Madar Jiří: Pro Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro Lazarová Miroslava: Pro
Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro Janeček Jan: Pro Vodsedálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro Tomková Yveta: Pro Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro Hladík René: Pro Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David: Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.5

Bod 0c: Zařazení bodu informací starostů MO a ředitelů p.o. před bod 1. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 5 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro
Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro
Kurljuková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Pro
Hausenblas Martin:
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:
Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro
Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro
Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro
Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro
Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se
Janeček Jan: Zdržel se
Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro
Tomková Yveta: Pro
Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro
Hladík René: Pro
Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:
Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.6

Bod 0e: Předřazení bodu 17. před bod 2. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 25 Proti: 4 Zdržel se: 3 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 4 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš: Proti

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Proti

Krsek Martin: Proti

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Proti

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.7

Bod 0f: Předřazení bodu 7. před bod 2. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 5 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš: Zdržel se

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Zdržel se

Krsek Martin: Zdržel se

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Zdržel se

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.8

Bod 0g: Předřazení bodu 8. za bod 7. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 5 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš: Zdržel se

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Zdržel se

Krsek Martin: Zdržel se

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Zdržel se

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.9

Bod 0h: Předřazení bodu 5. za bod 8. Doplnění programu

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 17 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Zdržel se

Hausenblas Martin:
Krsek Martin: Zdržel se
Žákovská Karolína:

Hrouda Jan: Zdržel se
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.10

Bod 0i: bod různé v 16:00 hod. Doplnění programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 32 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Pro

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.11

Bod 0a: Schválení programu

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 32 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin:
Krsek Martin: Pro
Žakovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.12

Bod 0k: hlasování o bodech 20.-24 a 27.-29 en bloc Schválení programu

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 16 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Zdržel se

Hausenblas Martin:
Krsek Martin: Zdržel se
Žákovská Karolína:

Hrouda Jan: Zdržel se
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.13

Bod 0l: hlasování o případném pokračování ZM 29.6.

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 18 Proti: 0 Zdržel se: 15 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin:
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.14

Bod 0m: dokončení ZM dnes

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 22 Proti: 3 Zdržel se: 8 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 2 , Zdržel se: 4)

Blažej Lukáš: Proti

Hausenblas Martin:

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Zdržel se

Krsek Martin: Zdržel se

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Proti

Žakovská Karolína: Zdržel se

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 2 , Proti: 1 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Proti

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.15

Bod 1: Přisedící Okresního soudu v Ústí nad Labem

Přijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 32 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš: Pro

Hausenblas Martin: Pro

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žakovská Karolína: Pro

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.16

Bod 17: Prominutí zápůjčky-Collegium Bohemicum,o.p.s.,Rožpočtové opatření OKSS a FO

Přijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 7 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.18

Bod 8a: protinávrh Ing.arch. Hrouda Rozpočtové opatření s restrikcí rozpočtu r. 2020 v důsledku COVID-19

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 8 Proti: 3 Zdržel se: 23 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 9)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurlijková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 3 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Proti

Janeček Jan: Proti

Vodseďálek Pavel: Proti

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.19

Bod 8: Rozpočtové opatření s restrikcí rozpočtu r. 2020 v důsledku COVID-19

Přijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 26 Proti: 6 Zdržel se: 2 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Pro

Nedvědický Petr: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Nováková Eva: Pro

Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Zdržel se

Pém Jaroslav: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 6 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš: Proti

Karika Karel: Proti

Outlá Eva: Proti

Hausenblas Martin: Zdržel se

Krsek Martin: Proti

Žakovská Karolína: Proti

Hrouda Jan: Proti

Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.20

Bod 2a: protinávr p.Hausenblase Poskytování náhrad uvolněným členům ZM

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 18 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 8)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.21

Bod 2b: protinávr p.Křivana Poskytování náhrad uvolněným členům ZM

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 13 Proti: 9 Zdržel se: 12 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Fialová Eva: Pro Kirbs Tomáš: Pro Kurljuková Ivana: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Pro Nováková Eva: Pro Pém Jaroslav: Pro
Pinkasová Alena: Zdržel se Valenta Jiří: Pro Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 7 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Proti Hausenblas Martin: Proti Hrouda Jan: Proti
Karika Karel: Proti Krsek Martin: Proti Němeček Jiří:
Outlá Eva: Proti Žáková Karolína: Proti

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro Konečný Lukáš: Pro Křivan Petr: Pro
Madar Jiří: Pro Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se Lazarová Miroslava: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se Janeček Jan: Zdržel se Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se Tomková Yveta: Zdržel se Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 2 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Proti Hladík René: Proti Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David: Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.22

Bod 2: Poskytování náhrad uvolněným členům ZM

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 2 Proti: 9 Zdržel se: 23 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 8)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 7 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Proti
Karika Karel: Proti
Outlá Eva: Proti

Hausenblas Martin: Proti
Krsek Martin: Proti
Žákovská Karolína: Proti

Hrouda Jan: Proti
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 2 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Proti

Hladík René: Proti

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.23

Bod 3: Přiznání mimořádné odměny za částečný úspěch ve věci „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 13 Proti: 2 Zdržel se: 19 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Zdržel se
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 2 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš: Proti
Karika Karel: Proti
Outlá Eva: Zdržel se

Hausenblas Martin: Zdržel se
Krsek Martin: Zdržel se
Žáková Karolína: Zdržel se

Hrouda Jan: Zdržel se
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.24

Bod 4a: návrh na ukončení diskuze Jednání o smíru v kauze „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 16 Proti: 6 Zdržel se: 11 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva:
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurlijková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 1 , Proti: 6 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Proti
Karika Karel: Proti
Outlá Eva: Proti

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Proti
Žáková Karolína: Proti

Hrouda Jan: Proti
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.25

Bod 4b: v upraveném návrhu Jednání o smíru v kauze „Most přes řeku Labe pod Mariánskou skalou, Ústí nad Labem“

Přijato usnesení

Hlasoval: 34 Pro: 28 Proti: 0 Zdržel se: 6 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 9 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana: Pro
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.26

Bod 6: Rozpočtové opatření FO–proučtování daně z příjmů právnických osob za obec

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 27 Proti: 0 Zdržel se: 6 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Fialová Eva: Zdržel se

Nedvědický Petr: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Nováková Eva: Pro

Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:

Pém Jaroslav: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Pro

Karika Karel: Pro

Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Zdržel se

Krsek Martin: Pro

Žakovská Karolína: Pro

Hrouda Jan: Zdržel se

Němeček Jiří:

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Zdržel se

Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.27

Bod 9a: protinávrh JUDr. Žákovské Posouzení „Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p.o.“

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 33 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěďický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žákovská Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.28

Bod 10: Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 31 Proti: 1 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 0 , Proti: 1 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Proti

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.29

Bod 11: Změna zřizovací listiny Muzea města ÚL,p.p.říspěvkové organizace a Městských služeb ÚL,p.o.

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 33 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.30

Bod 12a: protinávrh MUDr. Madara Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2020-Celoroční sportování dětí a mládeže do 21 let (šeky)

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 12 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 8)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 7 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žákovská Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.31

Bod 13a: protinávrh p.Blažeje Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - ostatní žádosti o dotace

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 7 Proti: 4 Zdržel se: 22 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 1 , Zdržel se: 7)

Fialová Eva: Proti	Kirbs Tomáš: Zdržel se	Kurljuková Ivana:
Nedvědický Petr: Zdržel se	Nováková Eva: Zdržel se	Pém Jaroslav: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se	Valenta Jiří: Zdržel se	Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Pro	Hausenblas Martin: Pro	Hrouda Jan: Pro
Karika Karel: Pro	Krsek Martin: Zdržel se	Němeček Jiří:
Outlá Eva: Pro	Žáková Karolína: Zdržel se	

UFO(Pro: 0 , Proti: 3 , Zdržel se: 2)

Dufek Pavel: Zdržel se	Konečný Lukáš: Proti	Křivan Petr: Proti
Madar Jiří: Proti	Nechybová Věra: Zdržel se	

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se	Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se	Lazarová Miroslava: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se		

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se	Janeček Jan: Zdržel se	Vodseďálek Pavel: Zdržel se
-------------------------------	------------------------	-----------------------------

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se	Tomková Yveta: Zdržel se	Zrníková Renata: Zdržel se
---------------------------	--------------------------	----------------------------

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro	Hladík René: Pro	Kolář Michal:
-----------------	------------------	---------------

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:	Ševcovic Michal: Zdržel se
---------------	----------------------------

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.32

Bod 13: Poskytnutí dotací v oblasti sportu z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - ostatní žádosti o dotace

Přijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 28 Proti: 1 Zdržel se: 4 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 4 , Proti: 1 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Proti
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Zdržel se
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína: Pro

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.33

Bod 14: Odklad splátky zápůjčky Fotbalového klubu Ústí nad Labem a.s.

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 16 Proti: 1 Zdržel se: 16 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 1 , Zdržel se: 7)

Fialová Eva: Proti
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 7)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Zdržel se

Hausenblas Martin: Zdržel se
Krsek Martin: Zdržel se
Žákovská Karolína: Zdržel se

Hrouda Jan: Zdržel se
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.34

Bod 14a: Neschvaluje Odklad splátky zápůjčky Fotbalového klubu Ústí nad Labem a.s.

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 33 Pro: 15 Proti: 4 Zdržel se: 14 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Zdržel se
Žáková Karolína: Zdržel se

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 1 , Zdržel se: 4)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Proti

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 3 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Proti

Janeček Jan: Proti

Vodseďálek Pavel: Proti

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.35

Bod 15a: protinávrh p.Blažeje Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Ústí nad Labem a Tempo Team Prague s.r.o.-Mattoni 1 Maraton Ústí nad Labem

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 31 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 23 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 8)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědický Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš: Pro
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žákovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 4)

Vonka Černá Lenka: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan:

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.36

Bod 15: Dodatek č. 4 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Ústí nad Labem a Tempo Team Prague s.r.o.-Mattoni 1 Maraton Ústí nad Labem

Přijato usnesení

Hlasoval: 31 Pro: 26 Proti: 0 Zdržel se: 5 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěďický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Zdržel se
Karika Karel: Zdržel se
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan:

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.37

Bod 16c: protinávrh p. Křivana Žádost o zvýšení dotace v oblasti kultury 2020

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 19 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 1 , Zdržel se: 7)

Fialová Eva: Proti	Kirbs Tomáš: Zdržel se	Kurljuková Ivana:
Nedvědícký Petr: Zdržel se	Nováková Eva: Zdržel se	Pém Jaroslav: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se	Valenta Jiří: Zdržel se	Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Blažej Lukáš: Zdržel se	Hausenblas Martin: Pro	Hrouda Jan: Pro
Karika Karel: Zdržel se	Krsek Martin: Pro	Němeček Jiří:
Outlá Eva: Pro	Žákovská Karolína:	

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Pro	Konečný Lukáš: Pro	Křivan Petr: Pro
Madar Jiří: Pro	Nechybová Věra: Zdržel se	

ODS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Vonka Černá Lenka: Pro	Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se	Lazarová Miroslava: Zdržel se
Tošovský Pavel: Zdržel se		

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se	Janeček Jan: Zdržel se	Vodseďálek Pavel: Zdržel se
-------------------------------	------------------------	-----------------------------

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro	Tomková Yveta: Pro	Zrníková Renata: Pro
---------------------	--------------------	----------------------

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se	Hladík René: Zdržel se	Kolář Michal:
-----------------------	------------------------	---------------

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:	Ševcovic Michal: Zdržel se
---------------	----------------------------

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.38

Bod 16b: protinávrh Mgr. Krska Žádost o zvýšení dotace v oblasti kultury 2020

Přijato usnesení

Hlasoval: 32 Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 12 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Fialová Eva: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se

Kurljuková Ivana:

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš: Zdržel se

Hausenblas Martin: Pro

Hrouda Jan: Pro

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žáková Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Zdržel se

Lazarová Miroslava: Zdržel se

Tošovský Pavel: Zdržel se

KSČM(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Zdržel se

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Anýž Milan: Zdržel se

Hladík René: Zdržel se

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Zdržel se

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.39

Bod 18a: návrh na ukončení rozpravy Projekt "Čelakovského - smíšený dům"- investiční záměr, dotace s úvěrem

Přijato usnesení

Hlasoval: 31 Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 10 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědícký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Zdržel se
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud: Pro

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Hubáčková Gabriela: Zdržel se

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 3)

Konečná Blanka: Zdržel se

Tomková Yveta: Zdržel se

Zrníková Renata: Zdržel se

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.40

Bod 18b: protinávrh p.Hauenblase Projekt "Čelakovského - smíšený dům"-investiční záměr,dotace s úvěrem

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.41

Bod0n: schválení bodů 19.-29. en bloc bez bodu 22.

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana:

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:

Hausenblas Martin: Pro

Hrouda Jan: Pro

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žáková Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.42

Bod0n: hlasování o bodech 19.-29. en bloc bez bodu 22.

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žakovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.43

Bod 22: Nabytí pozemku p.č. 363/2 v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem formou odkoupení

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěďický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.44

Bod 30: Rozpočtové opatření OMOŠ-poskytnutí finančních prostředků ZŠ ÚL, Stříbrnická 3031/4, p.o., na předfinancování a realizaci projektu „Rekonstrukce odborných učeben“

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurlijková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.45

Bod 31: Rozpočtové opatření OMOŠ-poskytnutí finančních prostředků ZŠ ÚL, Vinařská 1016/6,p.o.,na předfinancování a realizaci projektu „Komplexní rekonstrukce učebny pro přírodní vědy-obor fyzika, chemie a biologie“

Přijato usnesení

Hlasoval: 30 Pro: 30 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta: Pro

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.46

Bod 32: Doporučení Finančního výboru ZM

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 25 Proti: 0 Zdržel se: 4 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žakovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 2)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Zdržel se

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Zdržel se

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.47

Bod 33: Pověření Finančního výboru ZM

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 28 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvědický Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žakovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.48

Bod 34: Informace o postupu pořizování změn Územního plánu

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 28 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana:

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:

Hausenblas Martin: Pro

Hrouda Jan: Pro

Karika Karel: Pro

Krsek Martin: Pro

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Pro

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Zdržel se

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.49

Bod 35: Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem pro plochy se způsobem využití ZV-P,ZV-LP,ZV-L,BM/BM1

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 28 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 4 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Zdržel se
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.50

Bod 36: Žádost o odklad termínu pro realizaci majetkoprávního vypořádání nemovitého majetku v zájmovém území jezera Milada

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 29 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro
Nedvěděcký Petr: Pro
Pinkasová Alena: Pro

Kirbs Tomáš: Pro
Nováková Eva: Pro
Valenta Jiří: Pro

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Pro
Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Blažej Lukáš:
Karika Karel: Pro
Outlá Eva: Pro

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žáková Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro
Madar Jiří: Pro

Konečný Lukáš: Pro
Nechybová Věra: Pro

Křivan Petr: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.51

Bod 37: v upraveném znění Severočeské divadlo s.r.o.–financování 2021-2023

Přijato usnesení

Hlasoval: 29 Pro: 24 Proti: 0 Zdržel se: 5 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 8 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Fialová Eva: Pro

Kirbs Tomáš: Pro

Kurljuková Ivana:

Nedvědický Petr: Pro

Nováková Eva: Pro

Pém Jaroslav: Pro

Pinkasová Alena: Pro

Valenta Jiří: Pro

Vlach Tomáš: Pro

PRO!Ústí(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Blažej Lukáš:

Hausenblas Martin: Zdržel se

Hrouda Jan: Zdržel se

Karika Karel: Zdržel se

Krsek Martin: Zdržel se

Němeček Jiří:

Outlá Eva: Zdržel se

Žakovská Karolína:

UFO(Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Dufek Pavel: Pro

Konečný Lukáš: Pro

Křivan Petr: Pro

Madar Jiří: Pro

Nechybová Věra: Pro

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

Tošovský Pavel: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro

Magistrát Ústí nad Labem

ZASTUPITELSTVO města Ústí nad Labem

11. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 25.06.2020

Hlasování č.52

Bod 38a: změna organizační struktury

Nepřijato usnesení

Hlasoval: 28 Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 14 Nehlasoval: 0

ANO2011(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 8)

Fialová Eva: Zdržel se
Nedvědícký Petr: Zdržel se
Pinkasová Alena: Zdržel se

Kirbs Tomáš: Zdržel se
Nováková Eva: Zdržel se
Valenta Jiří: Zdržel se

Kurljuková Ivana:
Pém Jaroslav: Zdržel se
Vlach Tomáš: Zdržel se

PRO!Ústí(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Blažej Lukáš:
Karika Karel:
Outlá Eva: Zdržel se

Hausenblas Martin: Pro
Krsek Martin: Pro
Žákovská Karolína:

Hrouda Jan: Pro
Němeček Jiří:

UFO(Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 5)

Dufek Pavel: Zdržel se
Madar Jiří: Zdržel se

Konečný Lukáš: Zdržel se
Nechybová Věra: Zdržel se

Křivan Petr: Zdržel se

ODS(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Vonka Černá Lenka: Pro
Tošovský Pavel: Pro

Al-Eraidi Hilmi Mahmoud:

Lazarová Miroslava: Pro

KSČM(Pro: 3 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hubáčková Gabriela: Pro

Janeček Jan: Pro

Vodseďálek Pavel: Pro

VašeÚstí(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Konečná Blanka: Pro

Tomková Yveta:

Zrníková Renata: Pro

SPD(Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Anýž Milan: Pro

Hladík René: Pro

Kolář Michal:

PRO_ZaS(Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Cihlář David:

Ševcovic Michal: Pro