

Z á p i s

**z 24. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 8. 11. 2021**

Přítomno: 33 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Bc. Yveta Tomková
Ing. Eva Fialová
Milan Anýž – pozdější příchod
PhDr. René Hladík, CSc. – pozdější příchod
Jaroslav Pém

Ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Kirbs Pavel Dufek Ing., Místostarosta

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

JUDr. Karolína Žákovská, Ph.D. (předseda)
Miroslava Lazarová
Mgr. Michal Ševcovic
Pavel Vodsedálek
Mgr. Bc. Blanka Konečná
Michal Kolář
MUDr. Hilmi Mahmoud Al-Eraidi

Hlasování: pro 32, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 24. zasedání Zastupitelstva.

- na 17 hodinu bude zařazen bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

Informace:

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 29. 10. 2021.

Statutární město Ústí nad Labem

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 29. 10. 2021.

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Obecně závazná vyhláška statutárního města Ústí nad Labem - Požární řád
2. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0770-16; Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0693-16
3. Zřízení Kanceláře architektury města Ústí nad Labem
4. Návrh úvěrové smlouvy s KB a.s. na 100 mil. Kč
5. Rozpočtová opatření FO v příjmové části rozpočtu
6. Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu pro rok 2022
7. Koncepce bydlení a rozvoje bytového fondu statutárního města Ústí nad Labem 2021 - 2031
8. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ÚZSVM
9. Darování pozemku p. č. 1017/34 v k. ú. Bukov od Ústeckého kraje
10. Vnesení nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál - DPmÚL
11. Dodatek č. 1 k zřizovací listině MŠ Zvoneček a ZŠ Vojnovičova
12. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Ústí nad Labem 2021 - zvýšené náklady za využití ledové plochy
13. Dotace v oblasti SPORTU 2021 - Blades Ústí nad Labem, z. s.
14. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 834/12 v k. ú. Brná nad Labem
15. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 3593/3 v k. ú. Střekov
16. Žádost o posunutí splatnosti zápůjčky peněz - Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s.
17. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
18. Diskuse o emisních povolenkách a jejich dopadu na cenu tepla v Ústí nad Labem
19. Různé

1. Obecně závazná vyhláška statutárního města Ústí nad Labem - Požární řád

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: předložen návrh nové OZV – Požární řád – novelizace vychází z toho, že původní Požární řád je z r. 2013

- od té doby došlo k mnoho legislativním úpravám = jsou v novém návrhu OZV zahrnuty

JUDr. Žákovská: proč je v materiálu uvedeno, že aktualizace je na základě požadavku ÚMO Střekov?

Mgr. Studenovský: neumím na toto odpovědět

p. Janeček: proč není v materiálu vyjádření MO k příslušnému návrhu OZV, vždy to takto bývá?

p. Blažej: dotaz k čl. 2 odst. 2 – informovat ZM min. 1x ročně – co je smyslem tohoto bodu? (zda je to povinnost ZM)

p. Karika: připomínkovali jsme PŘ – čl. 3 podmínky požární bezpečnosti – to bylo doplněno

- čl. 5 – u hasičů v Mojžíři, na Střekově, v Božtěšicích – nebyla uvedena adresa požární zbrojnice = požadavky MO město byly zapracovány

Ing. Kaňková, KP – krizové a havarijní plánování – návrh OZV byl všemi MO projednán

- vznesené připomínky jsme zapracovali, následně byly schváleny HZS

- MO Neštětice a ST – bez připomínek, MO město a Střekov podal – zapracovány

- zodpovězení dotazu p. Blažeje – nutnost projednat stav požární bezpečnosti 1x ročně

– tento bod je stanoven metodikou MV ČR (1x ročně projedná RM – dále předloží informaci o požární ochraně do ZM), ale nejprve se projedná na Bezpečnostní radě města

Ing. Nechybová: ZM nemůže ukládat RM – zvážit formulaci – ZM 1x ročně bude informováno (vhodnější)

- jakým způsobem se MO vyjádřily – máme k dispozici usnesení RMO?

Ing. Kaňková: mám k dispozici písemné Výpisy z usnesení RMO

Mgr. Nováková, PO: dotaz k bodu 2., čl. 2. – návrh OZV prošel kontrolou MV ČR – je to v pořádku, doporučuji neměnit formulace – toto je jiná kompetence: ZM uloží RM

p. Vodseďálek: každý majitel nemovitosti má povinnost nechat zkontrolovat požární zabezpečení objektu 1x ročně – vychází ze zákona, tento PŘ je nutností

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění – doplní se číslo OZV: č. 2/2021

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

308/24Z/21

Obecně závazná vyhláška statutárního města Ústí nad Labem - Požární řád

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) vydává

1. obecně závaznou vyhlášku statutárního města Ústí nad Labem č. 2/2021 - Požární řád statutárního města Ústí nad Labem

2. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0770-16; Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0693-16

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: je to dodatek, který umožňuje městu zřízení inženýrských sítí u jezera Milada na pozemcích, které patří 3. subjektu – bez zřízení služebnosti nejsme schopni vybudovat a rozvíjet zde zázemí – nutný úkon
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

309/24Z/21

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0770-16; Dodatek č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0693-16

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. informaci o Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0770-16
2. informaci o Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0693-16

B) schvaluje

1. uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0770-16 s Palivovým kombinátem Ústí, s. p., sídlem Hrbovická 2, 403 39 Chlumec a s PKP CARGO INTERNATIONAL a. s., sídlem Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava – Muglinov, který je přílohou tohoto usnesení
2. uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. 66ŘP0693-16 s Palivovým kombinátem Ústí, s. p., sídlem Hrbovická 2, 403 39 Chlumec a s PKP CARGO INTERNATIONAL a. s., sídlem Betonářská 580/14, 712 00 Ostrava – Muglinov, který je přílohou tohoto usnesení

3. Zřízení Kanceláře architektury města Ústí nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: návrh na zřízení KAM – je k tomu přiložena obsáhlá DZ, ZM se již tímto zabývalo, citace důvodů pro zřízení KAM z písemného materiálu
- nejsem zpracovatelem materiálu – žádost k Ing. arch. Hroudovi o bližší vysvětlení, zpracovával ho spolu s Ing. Fialovou, která se dnes účastní ustavující schůze sněmovny Parlamentu ČR, proto není na ZM přítomna

Ing. arch. Hrouda: přednesení zdůvodnění materiálu – informace o přípravě materiálu, základní zdůvodnění je v DZ, materiál byl již projednáván v 6/2020 s tím, že byl stažen a doplněn o

Statutární město Ústí nad Labem

požadované informace

- přinášet zpětnou vazbu od renomovaných organizací
 - přiloženo organizační schéma KAM
 - ZM přijalo usnesení, že máme jít cestou p.o. – koncepční řízení rozvoje města vč. přípravy zadání nového ÚP, příprava městských zakázek, komunikace s občany tohoto města
 - nyní to město buď neobstarává, nebo jen v nedostatečné formě
 - zřízení KAM se navrhuje od 1. 1. 2022, ale je nutné vypsání VŘ na obsazení funkce ředitele organizace, takže předpoklad zahájení fungování je spíše v I. čtvrtletí r. 2022
 - navržena struktura 4 pracovníků – ředitel, administrativní a ekonomická síla a 2 odborní pracovníci
 - v rozpočtu na letošní rok bylo vyčleněno na KAM 1,7 mil. Kč – prostředky nebyly vyčerpány, převedly by se do příštího roku
 - celkový rozpočet KAM na rok je 3,2 mil. Kč
 - přílohou je ZL – vymezuje účel a činnosti organizace
 - rozvoj na základě 3 zdrojů: předložená koncepce nového ředitele p.o., zpětná vazba fungování p.o., množství práce, která na p.o. přejde z MmÚ, MO, od politiků
 - v DZ je uvedeno spousta témat, na které by město mělo reagovat (vysokorychlostní železnice, rozvoj jezera Milada, příprava městských zakázek, bulvár Pařížská ul. atd.)
 - základní srovnání na úrovni ČR – KAM v Brně, Ostravě, Karlových Varech atd. – nastavení parametrů KAM odpovídá proporčně velikosti měst
 - KAM se nemá vyjadřovat k soukromým záměrům stavebníků ve městě z hlediska architektury
 - KAM bude garant mezi městem a zpracovatelem ÚP – kontrolovat zadání ÚP nebo může zpracovat podklady pro zadání nového ÚP sám
 - příložená ZL je z 6/2020 – uvedení správných dat (drobné časové nesrovnalosti, pořizovatel – mělo být uvedeno správně zřizovatel) – omluva za chyby
- Ing. Nechybová: stojíme na místě s ÚP, do mailu jsme dnes dostali zdůvodnění rozpočtu
- není viditelné, co částka 1,7 mil Kč obnáší – to nejsou celkové náklady – kde jsou provozní náklady, provoz kanceláří, vybavení, energie, telefony atd.
 - v návrhu rozpočtu na r. 2022 není uvedeno, jak bude uspořené 1,7 mil. Kč převeden, pravděpodobně převede RM, ale částku 1,580 mil. Kč po pokrácení
- Mgr. Konečná: materiál považuji za nevydařený, nejsou aktualizovaná data
- je tam spousta nejasností vč. převodu prostředků z r. 2021, není uvedeno sídlo organizace, kolik bude stát zřízení a provoz kanceláří KAM – kde na to vezmeme zdroje
 - ve ZL je uvedeno – spravování bytů – kterých, komu a na co – není specifikováno
- p. Vodsed'álek: sloučili jsme odbory na MmÚ – bylo by vhodné spíše posílit o 1 architekta na OÚPSŘ (v rámci magistrátu)
- = město KAM nepotřebuje a návrh nákladů neodpovídá provozu
- máme spoustu jiných problémů
 - v zkopírovaném materiálu jsou stará data, doporučuji materiál stáhnout
- Ing. Dufek: potýkáme se v současné době se sestavením rozpočtu a toto by znamenalo další náklady pro město – v navržené podobě 4 lidí není KAM schopna zpracovat ÚP
- nový ÚP – tvorba externí firmou bude stát cca 20 mil. Kč
 - vyjadřování KAM k jiným věcem – budou ovlivňovat záměry stavitelů, což asi není žádoucí
 - porovnání nákladů na platy architektů vůči objemu na velkoplošnou opravy komunikací (1 mil. Kč na opravy a 3,2 mil. Kč na KAM)
 - náklady na externí poradce – jsou zde uvedeny částky na jejich platy na hodinu, čímž náklady budou obrovské a nepředpokládám, že budou pracovat zdarma
- Ing. Tošovský: stanovisko klubu ODS – nebudeme hlasovat pro KAM v této podobě, jak je zde

Statutární město Ústí nad Labem

předložen, nejsme připraveni na KAM jako p.o. – jako vstřícný krok jsme navrhovali, aby byl začátek činnosti organizace v rámci MmÚ

- sledovali jsme veřejnou on-line diskusi ke KAM – Ing. arch. Sedláček – organizace v Brně časem nabobtnala do velkých rozměrů (cca 30-50 lidí, což si náš rozpočet města nemůže dovolit)

Ing. Nechybová: v DZ na str. 2 – vysvětlení zpracovatele – p.o. bude mít IČO, předpokládá se navýšení počtu zaměstnanců MmÚ - míchání se zaměstnanci mezi p.o. a MmÚ = nevěrohodně zpracovaný materiál

Mgr. Konečná: ZL - bod 9.6. – správa bytů – proč je to tam uvedeno?

- kde bude p.o. sídlit, když na MmÚ není místo?

Ing. Arch. Hrouda: plánováno, že by KAM sídlila v prostorách MmÚ nebo v objektu města v ul. Hoření, nikoliv v žádném pronájmu

- byty – ve ZL je to uvedeno, protože to nevyklučuje činnost organizace – má to ve ZL i Městská policie, Krajská Zdravotní – je to zakotvená možnost ve ZL, benefit

- rozpočet p.o. – na r. 2021 je částka 1,7 mil. Kč je na KAM vyčleněna – převod do následujícího roku - finance narovnává ZM

- mzdy zaměstnanců – jsou největší náklady – další náklady na pořízení PC, sw, organizace nepotřebuje další výrazné náklady

- organizace ve 4 lidech může být garantem, dohlížitelem za město při zadání nového ÚP nebo je druhá cesta, že by zadání zpracovávali sami – zde by byl nárůst pracovníků a rozpočet by se posílil, ale prostředky by mohly být převedeny z prostředků na zadání ÚP

p. Janeček: město má nedostatek prostředků na opravy chodníků, komunikací, na zimní údržbu

- v návrhu rozpočtu ve sloupci 4 je uvedena ponížená částka na KAM na 1,580 mil. Kč, není tam 1,7 mil Kč – jak se tedy bude přesouvat?

Ing. Outlá: rozpočet byl krácen celoplošně ve všech ukazatelích, finanční zdroje jsou velice omezené

MUDr. Madar: KAM – zazněly zde argumenty pro zřízení, v rozpočtu na KAM je částka 1,7 mil. Kč - řešilo by se převodem, ale kde se vezmou další peníze na pokrytí? (když k převodu je částka 1,580 mil. Kč)

- kolik bude mít ředitel p.o. plat - není to zde uvedeno

- Statut odborné rady – je zde uvedeno, že jednání je veřejné, hlasování neveřejné?

- to není standardní – nemohu pro to hlasovat

- dotaz k Ing. arch. Hroudovi – zda se bude ucházet o místo ředitele KAM

Ing. Outlá: jaké výdaje – stanoví si ředitel p.o. – jeho plat – je to tabulkové místo, může být ovlivněn osobním příplatkem, kdo by se přihlásil na místo ředitele – je předčasné řešit

Ing. arch. Hrouda: nechci být ředitelem KAM, městským architektem ani jiným ředitelem p.o. v ÚL

p. Hausenblas, MBA: vysvětlení přesunu pracovníků – parkování – v Zanádraží dohledové centrum – převést centrálně, činnost je stejná (dozor a výběr parkovného)

- stejně tak i 7 pracovníků, kteří pracují v podzemních garážích MmÚ = zkonsolidovat do 1 místa

- bylo zde uvedeno, že stojíme na místě s ÚP – přijde mi absurdní měnit strategii – je to důležitá agenda, absence koncepčního řešení = rozvoj ve městě je živelný, neřízený a nekoncepční

PhDr. Ing. Nedvědický: změna organizační struktury – p.o. Městské služby a MmÚ zatím nebyl na RM projednán

p. Křivan: odhadnuté náklady jsou zkrácené – nejsou všechny zohledněné

- za 1,7 mil. Kč není možné zřídit funkční organizaci, více energie a času se mělo věnovat přípravě

Statutární město Ústí nad Labem

rozpočtu města na příští rok

M. Konečný: KAM je potřeba, funguje třeba v Ostravě – ta je ale mnohem dál než ÚL

- zde vážně oprava komunikací, údržba majetku pokulhává – což je závislé na množství peněz
- zřizovat takto nákladnou organizaci je špatně, cena práce architektů je 1 500-2 000 Kč/hod – u renomovaných odborníků
- bude velký problém s obsazeností a odborností – zadarmo tam nikdo chodit nebude
- příprava a realizace investičních akcí – neudělalo se nic, udržuje se majetek, v tuto chvíli by KAM neměl jaké inv. akce posuzovat

Ing. Outlá: návrh na usnesení v upraveném znění (úprava datumů ve ZL – zřízení od 1.1. 2022)

Hlasování o usnesení: 10, 2, 22 (návrh nebyl schválen)

JUDr. Žáková, Ph.D.: toto byl stěžejní bod pro naše hnutí Pro!Ústí, před 9 měsíci jsem věřila s kolegy z hnutí, že v rámci koalice můžeme město posouvat kupředu

- řada věcí se podařila, ale poslední dobou je koalice již nefunkční, město je ve stagnaci
 - předkládali jsme body, které koaliční partneři nepodpořili, ačkoliv byly zaneseny v koaličním memorandu nebo schváleny v RM – připomeňme také problematické vybírání řed. ZOO, zveřejnění soukromé mailové komunikace – nikdo se nám dodnes za to neomluvil
 - být součástí koalice má mít smysl a nyní nejsme schopni naplňovat náš program ve stávající koalici
 - oznamujeme, že s okamžitou platností vypovídáme koaliční memorandum o spolupráci a radní našeho hnutí rezignují na své funkce v RM
 - jsme připraveni jednat s jakoukoliv ze stran v ZM o podpoře bodů prospěšných pro naše město
- p. Hausenblas, MBA: oznámení rezignace na člena RM
Ing. Outlá: oznámení rezignace na člena RM
Mgr. Krsek: oznámení rezignace na člena RM
PhDr. Ing. Nedvědický: potvrzuji, že jsem písemně obdržel od JUDr. Žákové, Ph.D. výpověď z memoranda o spolupráci a rezignace na funkce členů RM

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané ve k bodu vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 10, proti 2, zdržel se 22 Návrh nebyl přijat

4. Návrh úvěrové smlouvy s KB a.s. na 100 mil. Kč

Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: bod stahuji vzhledem k ukončení koaliční smlouvy

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

5. Rozpočtová opatření FO v příjmové části rozpočtu

Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: RO v příjmové části rozpočtu pro r. 2021 – ve tř. 4 je počítáno s odvodem podílu na zisku z minulých let u spol. Metropolnet ve výši 15 mil. Kč – o rozdělení rozhodla RM jako jediný

Statutární město Ústí nad Labem

společník svým usnesením

- revokace usn. ve výši 5 mil. Kč popsána v DZ - RO v bodě A) 1. vyrovnává výpadek
- tř. 2 – OMOSRI – odvod finančních prostředků vytvořených p.o. na jejich rezervním fondu a fondu investic ve výši 29,3 mil. Kč – tento odvod se v r. 2021 neuskuteční
- tento výpadek se navrhuje nahradit z očekávaného přeplnění daňových příjmů r. 2021
- ve schváleném rozpočtu na r. 2021 zahrnuta přijatá investiční dotace ve výši 7,089 mil. Kč na Varovný a informační systém obyvatelstva – tato dotace je uvedena v DZ rozpočtu na r. 2021 na str. 13-14 pod pořadovým č. 31 – předpokládalo se poskytnutí dotace od SFŽP – nakonec město tuto dotaci obdrželo od MŽP ČR – musí se zahrnout v jiné rozpočtové položce
- tímto materiálem se řeší pouze narovnání rozpočtových položek ve tř. 4 = bez nároku na zvýšení rozpočtu

Ing. Nechybová: v letošním roce se očekává přeplnění daňových příjmů – pro příští rok by bylo dobré vybalancovat rozpočet právě tím přebytkem

- nařízené odvody p.o. z fondů – rozhodli jste se, že se neodvedou – o co se opírá toto rozhodnutí? (inv. plány, plány oprav)
- nechápu důvod, proč prostředky, které jsou dlouhodobě na účtech těchto organizací, se nepřevedou
- naplánované opravy v organizacích – nemáme prostředky a přebytek rozpouštíme již v tuto chvíli
- Metropolnet předložil podnikatelský plán, kde má definováno, kam prostředky poputují – na co je použije (např. inv. akce)

- MO i MmÚ zapojují do rozpočtu každou korunu a v p.o. budou ležet prostředky ladem

Ing. Outlá: příjmy v rozpočtu byly nezbytné, p.o. obdrží vždy od svého zřizovatele příspěvek, který není závratně vysoký, nařízený odvod ze zákona možný je a to bylo použito – působí jim komplikace

- rozbor hospodaření k 30.9., který jsou p.o. povinné zpracovat, ukazuje, že si město poradí i bez tohoto zdroje

- Metropolnet – peníze na účtech rozhodně neznamenají volné peníze, s Metropolnetem jsme vedli opakovaná jednání a skutečně by mohli těch 15 mil. Kč odvést městu jedinež za předpokladu vzetí si (pro ně nevhodného) úvěru – to asi město nechce

Ing. Nechybová: ZÚ – mají nerozdělený zisk z předchozích let – kde je?

- organizace se potýkají s nedostatkem prostředků - zde se bavíme o fondech, nikoliv o provozních prostředcích na běžný provoz, prostředky z fondů nemohou na nic jiného použít než na investice

Ing. Outlá: reagovali jsme na spoustu žádostí p.o. – byly limitovány vázáním prostředků v investičním fondu

MUDr. Madar: bylo to v rozpočtu, RM rozhodla o tom zapojení fondů u p.o.

- v materiálu je uvedeno, že o tom rozhodlo vedení města nebo RM? – prosím o upřesnění

Ing. Outlá: rozhodla o tom samozřejmě RM

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 19, proti 0, zdržel se 16 Návrh byl přijat

310/24Z/21

Rozpočtová opatření FO v příjmové části rozpočtu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru ve výši 10 000 tis. Kč takto:

a) změna stavu na bankovních účtech MmÚ – zapojení volných prostředků ve výši 10 000 tis. Kč

b) snížení příjmové části rozpočtu, tř. 4, o částku 10 000 tis. Kč v položce Převody z vlastních fondů hospodářské činnosti (VHČ)

2. rozpočtové opatření finančního odboru a odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 29 334 tis. Kč takto:

a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 1 o částku 29 334 tis. Kč v položce Daň z příjmů právnických osob

b) snížení příjmové části rozpočtu, tř. 2 o částku 29 334 tis. Kč v položce Odvody příspěvkových organizací - OMOSRI

3. rozpočtové opatření finančního odboru v celkové výši 7 089 tis. Kč takto:

a) snížení příjmové části rozpočtu, tř. 4, o částku 7 089 tis. Kč v položce Účelové transfery ze stát. fondů – investiční

b) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 7 079,10 tis. Kč v položce Účelové transfery ze stát. rozpočtu – investiční

c) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 9,90 tis. Kč v položce Účelové transfery ze stát. rozpočtu – neinvestiční

6. Návrh rozpočtu města Ústí nad Labem – Magistrátu pro rok 2022

Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: materiál stahuji, návrh rozpočtu je letos předkládán již v listopadu, nebudu tento materiál obhajovat

PhDr. Ing. Nedvědický: předložím návrh rozpočtu v původním znění, až se seznámím s podrobnostmi - na jednání ZM v 12/2021

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

7. Koncepce bydlení a rozvoje bytového fondu statutárního města Ústí nad Labem 2021 - 2031

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: předkládám koncepci rozvoje BF v uvedeném období – tato koncepce byla zpracována s ohledem na platným Komunitní plán (strategický dokument), který schválilo ZM - město konzultovalo materiál s laickou i odbornou veřejností formou veřejného projednání, rovněž proběhlo setkání se zástupci klubů zastupitelstva - poděkování za zapracované připomínky – jsou součástí DZ nebo přímo materiálu - změna kurzu – město nechce svůj BF prodávat, ale naopak kupovat, pomoc našim organizacím, Městské policii, DPmÚ, lidem, kteří se podílí na chodu města, pro zdravotníky – příp. byty

Statutární město Ústí nad Labem

využívat pro tyto pracovníky

p. Křivan: město musí začít řešit svůj BF – měla by být podpora samotné výstavby BF

- nákup BF magistrátem s ohledem na platnou legislativu je nešťastný (nutné projednání nejprve v MK, poté v RM a ZM)

- měla být zvolena jiná forma – a.s. nebo s.r.o. abychom zjednodušili nákup bytů = touto formou nebudeme schopni koupit žádný byt ve městě

Ing. Dufek: je to spíše deklaratorní materiál, město nejspíše žádné byty nenakoupí

- ceny nemovitostí na realitním trhu jsou v současné době enormní, město může nakoupit jen za cenu dle ZP – nyní jsou ceny vysoce nad hodnotou ZP

- záměr města koupit cca 600 bytů v nejbližších 8 letech – za současných cen je to 50-60 bytů ročně tj. 1,5 mld. Kč za těch 8 let

- v materiálu není zmíněna možná výstavba nových bytů, což by byla správná cesta a bylo by možné sehnat na to dotace

- nákup jednotlivých bytů – velmi problematické, pokud byty nebudou dlouhodobě obsazené, město s nimi bude mít náklady (zálohy, platby v rámci SVJ atd.) = enormní částky

- není to správná cesta koupit 1 tam, 1 jinde, ale stavět vlastní byty

- využívat a podporovat sociální bydlení (jasně dané podmínky dle zákona) – ten nelze např. přidělit lékařům (závislost na výši příjmu)

Mgr. Vonka Černá: koncepce je v pořádku, byla připravována a konzultována s odborníky, se srovnatelnými jinými městy

- koncepce přichází pozdě – ceny nemovitostí jsou na více jak 4násobku

- jedinou vykoupenou nemovitostí v tomto volebním období je bytový dům pořízený v ul. Veslařská

Mgr. Vlach: právní forma – technika nákupu je podobná ve všech případech, musí se předjednat v MK, poté ho musí schválit orgány města (RM, ZM)- svěřeni příslušné organizaci nebo ponechat v majetku MmÚ

- žádná p.o. si nemůže koupit svévolně žádný majetek bez předchozího souhlasu města (zřizovatele)

- optimální stav BF je cca 600 bytů – máme několik bytových projektů v běhu

- v ZM byl schválen výkup objektu v ulici Hoření, kde je připravená revitalizace a byly by to byty pro seniory a zdravotníky, počet bytů zde je 100

- rekonstrukce objektu v ul. Čelakovského – zde je předpokládáno dalších 32 bytů

- objekt v ul. Veslařská – také se připravuje revitalizace pro bytové účely

- dívali jsme se na příklady, jak to dělají v jiných městech – snaha o co nejširší BF

- v našem okolí je velmi dobrým příkladem město Chomutov

p. Hausenblas, MBA: podpora materiálu, je to správný krok, pokud nakupovat byty, tak nyní

- nákup bytů s cenou nad cenou ZP – je to nesmysl

p. Křivan: zabývali jste se možným založením spol., která by mohla reagovat na realitní trh?

- výkup nemovitostí za uvedených podmínek – citace z materiálu – jsme tím limitováni

Mgr. Ševcovic: pochvala za zpracování materiálu – je to dlouhodobý výhled pro město, podpora snahy města získávat BF než přihlížet současným trendům sestěhovávání rodin (obchod s chudobou)

- plán od roku 2023 – začít s nakupováním – nevíme, jaká bude cenová hladina bytů

- my tento materiál určitě podpoříme

p. Janeček: my tento materiál také podpoříme a jsme rádi, že se bytový fond začne pořizovat, obnovovat a byty se budou využívat v rámci potřeb města

MUDr. Madar: město by BF mělo mít – na tom je shoda, neshodneme se v jaké formě

- je to jednostranně zaměřený materiál na sociální bydlení, částečně pro pracující, zdravotníky, ale

Statutární město Ústí nad Labem

v dalších krocích to limitujete – cíle jsou jasné

- implementace – mělo to být zaneseno jako úkoly v usnesení
- bydlení v ul. Hoření – již tam mohlo být, zbytečně se zdržuje
- charitativní bydlení máme v ul. Štefánikova
- forma p.o. je špatně, měla být to být obchodní společnost

Mgr. Vlach: materiál je strategický dokument na 10 let, nemůžeme zavazovat budoucí ZM, tomu je textace uzpůsobena

- tento dokument se neliší od jiné strategie města (jsou tam naznačené varianty a zdroje)
- bude záležet na politické vůli – pomoc seniorům, zdravotníkům, učitelům v oblasti bydlení

Ing. Nechybová: připadá mi nešťastně v závěru volebního období předkládat takovýto zavazující materiál, v návrhu rozpočtu na příští rok nejsou vyčleněny žádné prostředky

- objekt v ul. Hoření - nemáme k dispozici jedinou studii jak bude využit
- v implementační části není nic hmatatelného, nic konkrétního pro občany tohoto města

p. Křivan: koncepce je hezký materiál, ale alibistický

- kolik si myslíte, že do voleb koupíte bytů?

Mgr. Vlach: termín projednání bytové koncepce v r. 2021 je daný Komunitním plánem

- podstoupili jsme podrobný proces konzultací - jak s odborníky, tak napříč i městy v ČR, s veřejností

- zahrnuté modely jsou velmi konkrétní a odpovídají praxi v jiných městech

- pokud se objeví jiný přístup, není problém materiál rozšířit, pokud se tak zastupitelé rozhodnou

Ing. Nechybová: vhodnější by bylo zpracovat tento dokument do Strategického plánu města

- tento předložený dokument vznikl na základě Komunitního plánu – ve vazbě na zákon o sociálních službách, ale Komunitní plán řeší podle zákona jen cílové skupiny jako jsou senioři, handicapovaní, drogově závislí atd., neřeší lidi pracující, kteří jsou nízkopříjmoví

Mgr. Vlach: zákon o sociálních službách vůbec o komunitních službách nehovoří

- areál v ul. Hoření byl vykoupěn stávajícím vedením města

- poděkování všem, kteří se podíleli na zpracování a projednání tohoto dokumentu

p. Křivan: nedostal jsem odpověď – jiná forma společnosti?

Mgr. Vlach: vycházeli jsme z toho, jak funguje nákup BF v jiných městech, tyto varianty jsme

zanalyzovali a tam popsali – nikde jinde forma a.s. nefunguje, proto to tam není zpracováno

Ing. Nechybová: jaké kroky budou učiněny pro naplňování této koncepce pro příští rok a co nám to přinese?

MUDr. Madar: odpovědi zde uvedené nasvědčují, že to vše směřuje pouze do sociálního bydlení

- informace o projektu KZ – snaha o podporu získat do města lékaře

Mgr. Vlach: naplňování koncepce bydlení: v letošním roce jsme zprovoznili 3 byty v ulici Matiční pro krizové bydlení, v příštím roce bychom rádi dokončili investici do revitalizace bytového domu v ul. Čelakovského za 36 mil. Kč a co mám informace z

ODM – probíhá intenzivní revitalizace objektu v ul. Hoření – zde město poskytne primárně byty pro zdravotníky a malometrážní pro seniory

- neshodují se s názorem MUDr. Madara – není pouze cíleno na sociální bydlení

- těžké období pro pracující lidi, kteří nestačí se svými příjmy na bydlení – je zde spousta lidí, kteří potřebují podporovaný byt, zejména to jsou senioři

p. Vodseďálek: poděkování p. náměstkovi, že vypracoval tento materiál, je to koncepční

Hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu: 18, 6, 11

PhDr. Ing. Nedvědický: ve staženém bodu o úvěru bylo počítáno s alokací zdrojů na pořizování BF – doplnění informace pro Ing. Nechybovou

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: vyjmenovány projekty, které jsou v realizaci

- vykupování objektů v Předlicích - jaké objekty?

PhDr. Ing. Nedvědický: došly nám nabídky od majitelů 32 objektů, nejen v Předlicích, po celém městě + 1 v Chabařovicích, ty jsou nyní obývané, fungují jako nájemní bydlení na základě nájemních smluv

- je to blokový prodej za cca 111 mil. Kč, jedná se asi o 15 000 m² obyvatelné plochy

- zatím byl materiál projednáván jen ve vedení města, následně jsme chtěli projednat se všemi poslaneckými kluby

Ing. Nechybová: není uveden jediný způsob využití, bylo plánováno vzetí si úvěru, ale nebylo specifikováno na co přesně

PhDr. Ing. Nedvědický: v bodu o vzetí si úvěru bylo schvalování rámce, nebylo specifikováno, zda to bude na nákup objektů nebo realizaci jiných koaličních projektů

p. Křivan: jsem rád, že vznikla tato koncepce

- postup na příští rok – vytvoření účtu na nákup nakupbyť.cz – nerealizovatelné

JUDr. Žáková, Ph.D.: je schválení koncepce podmínkou, abychom dostali nějaké dotace?

Mgr. Vlach: o nákupu majetku vždy rozhodují zastupitelé na základě konkrétní nabídky

- to, co předkládáme a o co žádáme je vůle města být co neaktivnější v oblasti bytové politiky, vycházet vstříc co nejširšímu spektru občanů – od mladých lidí až po seniory, potřebné profese pro město atd.

- vše, co je v materiálu je v souladu s legislativou

- připravují se výzvy na další dotační období, město snad tímto bonifikaci získá

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

311/24Z/21

Koncepce bydlení a rozvoje bytového fondu statutárního města Ústí nad Labem 2021 - 2031

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. strategický dokument "Koncepce bydlení a rozvoje bytového fondu statutárního města Ústí nad Labem 2021 - 2031"

8. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ÚZSVM

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: schválení bezúplatného nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

- jedná se cca o 5 pozemků v celkové výměře 521 m², jedná se o části komunikací, které jsou vedené v pasportu místní komunikace 3. třídy

- MK i RM s tímto materiálem souhlasily

- doporučím schválit toto bezúplatné nabytí

Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: jaká je to výhoda pro město, že si to budeme brát do svého majetku?

- komunikace nejsou v dobrém stavu, není tam veřejné osvětlení

JUDr. Žáková, Ph.D.: chtěla jsem se zeptat na pozemky č. 1722/4 a 1168/3, jestli to dává smysl, abychom je přebírali my, když všude okolo to mají ČD?

Ing. Tošovský: jedná se o scelení pozemků, většinu komunikací okolo vlastníme

- jedná se o scelení našeho majetku

p. Křivan: spletl jsem si materiál, omlouvám se, dotaz měl být směřován k dalšímu bodu

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

312/24Z/21

Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ÚZSVM

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. bezúplatné nabytí pozemků

a) p. č. 276/9 o výměře 42 m², ost. plocha - ost. komunikace

b) p. č. 294/14 o výměře 158 m², ost. komunikace – ost. komunikace

c) p. č. 294/16 o výměře 163 m², ost. plocha - ost. komunikace

d) p. č. 1168/3 o výměře 64 m², ost. plocha – ost. komunikace

e) p. č. 1732/4 o výměře 94 m², ost. plocha – ost. komunikace

vše v k. ú. Krásné Březno, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111

2. uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. 14/U/Kos/2021 dle bodu A) 1.

9. Darování pozemku p. č. 1017/34 v k. ú. Bukov od Ústeckého kraje

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: schválení nabytí pozemku, výměra je 916 m²

- jedná se o příjezdovou komunikaci k desítkám garáží na Bukově

- komunikace není v nejlepším stavu, jsou tam díry, a proto jsme do usnesení zakomponovali, že podmínkou je, že stavba komunikace včetně součástí bude předána bez závad

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

313/24Z/21

Darování pozemku p. č. 1017/34 v k. ú. Bukov od Ústeckého kraje

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 1017/34 o výměře 916 m², ostatní plocha – ostatní komunikace, v k. ú. Bukov, včetně stavby komunikace a jejích součástí, formou darování od Ústeckého kraje, IČO 70892156, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem za podmínky, že stavba komunikace včetně součástí bude předána bez závad

10. Vnesení nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál - DPMÚL

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: tímto materiálem bychom schválili převod pozemku na DP

- jedná se o více než 10 tis. m², rada MO, která měla pozemky ve svěřeném majetku, tak schválila převod tohoto majetku do vybraného majetku města

- pro Dopravní podnik je to důležité, protože tato organizace plánuje rozšířit areál a pro možnost čerpání dotací je nutné vlastnění dotčených pozemků

PhDr. Ing. Nedvědický: poprosím zástupce DP paní Mohacsi, kdyby nám k tomu řekla důvod, proč je toto nutné zařadit do DP

Mgr., Ing. Mohacsi, MBA: pozemky, které jsou v areálu ve Všebořicích, tak nejedná se o pozemky, které by tvořily nějaký celek, ale jedná se o pozemky, které jsou od 18 m² až po ty největší, které slouží pro parkování a obslužnost našich trolejbusů

- na pozemku, který je z těch větších, bychom rádi pro naše řidiče vystavili zázemí a čerpali na tom dotaci, ale vzhledem k tomu, že pozemek není v našem vlastnictví, tak se nám to zkomplikovalo

- pozemky užíváme už od té doby, co byl DP převeden do akciové společnosti

- jde o narovnání vztahů

- nutný vyhláškový odhad

p. Křivan: prosím kolegy o podporu tohoto bodu

p. Vodseďálek: byl bych rád o podporu, aby to tam DP mohl zabezpečit a zainvestovat

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

314/24Z/21

Vnesení nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál - DPMÚL

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. převod pozemků

a) p. č. 402/1 o výměře 529 m², ost. plocha – jiná plocha

b) p. č. 403/1 o výměře 8462 m², zast. plocha a nádvoří – zbořeniště

Statutární město Ústí nad Labem

- c) p. č. 403/2 o výměře 55 m², zast. plocha a nádvoří – stavba bez čp/če, LV 959,
 - d) p. č. 518 o výměře 236 m², zahrada
 - e) p. č. 898/184 o výměře 474 m², ost. plocha – ost. komunikace
 - f) p. č. 898/185 o výměře 112 m², ost. plocha – zeleň
 - g) p. č. 898/210 o výměře 361 m², ost. plocha – manipulační plocha,
- vše v k. ú. Všebořice, formou bezúplatného vnesení do majetku společnosti Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., IČO 25013891, jako příplatek mimo základní kapitál

11. Dodatek č. 1 k zřizovací listině MŠ Zvoneček a ZŠ Vojnovičova

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: tato dvě školská zařízení spolu bezprostředně sousedí

- na doporučení České školní inspekce došlo k vybudování oplocení mezi MŠ a ZŠ
- doporučení bylo vydáno s cílem, zajistit bezpečnější prostředí zejména při vzdělávání dětí z MŠ Zvoneček
- po vybudování oplocení, došlo k rozdělení parcely a vznikly dvě parcely
- k 1. 12. se upravuje zřizovací listina u MŠ Zvoneček i u ZŠ Vojnovičova s tím, že dochází ke změně výměry
- jedná se o formální narovnání vztahu a zajištění bezpečnosti u malých dětí
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

315/24Z/21

Dodatek č. 1 k zřizovací listině MŠ Zvoneček a ZŠ Vojnovičova

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje s účinností od 1. 12. 2021

1. změnu zřizovací listiny

- a) Mateřské školy Zvoneček, Ústí nad Labem, Školní 623/17, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 3 důvodové zprávy
- b) Základní školy Ústí nad Labem, Vojnovičova 620/5, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 4 důvodové zprávy

12. Poskytnutí dotace z rozpočtu města Ústí nad Labem 2021 - zvýšené náklady za využití ledové plochy

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: dne 1. 9. byla podána žádost společnosti HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. o dotaci na zvýšené náklady na období do 31. prosince 2021

Statutární město Ústí nad Labem

- v létě 30. 7. 2021 došlo k úpravě výše nájmeného ve smluvním vztahu mezi Městskými službami a HOKEJEM ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o.

- úprava spočívá ve výrazném navýšení nájmu za využití ledové plochy

- částka je vyčíslena na 1 186 380,- Kč s tím, že hokejový klub HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. žádá o částku 866 664,- Kč

JUDr. Žákovská, Ph.D.: prosím někoho, aby nám vysvětlil, jestli je taková podpora v souladu s poskytováním veřejné podpory?

- potvrzení, že to není problém poskytnout

Ing. Kohl: ve smlouvě je zakotveno to, co máme ve všech smlouvách s preferovanými sporty a to, že jsou určitým způsobem omezeny, aby to veřejná podpora nebyla a zároveň již v roce 2017 jsem řešil s úřadem pro ochranu hospodářské soutěže nastavení na infrastrukturu

- jestli je dotace na infrastrukturu – platy ledařů apod., netýká se to hráčů, tak za určitých podmínek to není veřejná podpora

- maximum je 80 % využití té plochy daným subjektem, kterého chce město zvýhodnit

- zde se to týká hokejistů, všechny podmínky splňujeme

Mgr. Krsek: jak se ta situace bude řešit v příštím roce?

- navýší se na začátku příspěvek hokejovým klubům, nebo to bude kryté z jiných zdrojů?

PhDr. Ing. Nedvědický: mám dojem, že tato otázka se řeší při projednávání podmínek – na základě žádosti, kterou předal pan Evan o nájmu stadionu

MUDr. Madar: my to samozřejmě podpoříme

- překvapilo nás navýšení nájmu v průběhu roku

Mgr. Ševcovic: jedná se o žádost mimo dotační programy statutárního města Ústí nad Labem a nevztahují se na tuto žádost žádná kritéria nebo bodová hodnocení a i z tohoto důvodu sportovní komise nepřijala usnesení na svém jednání koncem září

- RM na svém jednání tuto žádost podpořila

- jak to bude příští rok - situace není ještě uzavřena, proto je předčasné zde říkat předčasné závěry a termíny

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

316/24Z/21

Poskytnutí dotace z rozpočtu města Ústí nad Labem 2021 - zvýšené náklady za využití ledové plochy

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu odboru školství, kultury a sportu v roce 2021 v oblasti sportu pro HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s. r. o. (IČ 03261255) na částečnou úhradu nákladů "Využití ledové plochy Zimního stadionu v Ústí nad Labem v roce 2021" ve výši 866.664,- Kč a následné uzavření smlouvy s tímto subjektem

13. Dotace v oblasti SPORTU 2021 - Blades Ústí nad Labem, z. s.

Statutární město Ústí nad Labem

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: 1. 2. 2021 jsme schválili na ZM poskytnutí dotace ve výši 250 tis. Kč pro Blades Ústí nad Labem, z.s., v rámci dotačního titulu podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů

- podmínkou byla účast v nejvyšší a 2. nejvyšší soutěži
- na základě zjištěných informací Blades v červnu deklarovali, že se pravděpodobně nebudou moci přihlásit do nejvyšší soutěže

- tým nemohl plně trénovat kvůli covidu a náklady, které klubu vznikly, byly za období jara
- sportovní komise projednala tuto žádost a souhlasila s ponížením původní žádané částky na částku ve výši 150 tis. Kč

JUDr. Žáková, Ph.D.: můžete garantovat, že se příští rok přihlásíte do nejvyšší soutěže?

p. Sahula: ano, podnikáme všechny kroky k tomu, abychom nastoupili do příští sezóny

MUDr. Madar: v materiálu mi chybí zdůvodnění a hlasování sportovní komise, proč navrhli pouze částku 150 tis. Kč, když v žádosti klubu je byla částka 250 tis. Kč?

- přesto, že nehráli, měli náklady 360 tis. Kč

- nevidím náklady za testování

- nevidím důvod, proč jim nepřiznat částku 250 tis. Kč

- u mnohých jiných klubů, kde akce neproběhly a přesto jim byla schválena částka, o kterou žádaly

- proč je to krácené o 100 tis. Kč?

- předložím protinávrh ponechat částku 250 tis. Kč

- dokážete vyčíslit, kolik vás stály testy, když jste hráli ligu?

p. Sahula: my asi dokážeme vyčíslit, můžeme zpětně dodat

- my jako klub operujeme s dluhem dopředu, to znamená, že my dopředu nemáme peníze a zpětně na základě dotací města, kraje, státu, sponzorů, příspěvků můžeme to, co jsme utratili

- náklady máme již utracené – cash flow

Mgr. Ševcovic: musím tento klub pochválit, velice aktivně se zapojuje do spolupráce se školským sektorem

- hlasování sportovní komise, pokud se chce Ing. Kohl k tomu vyjádřit

Ing. Kohl: byl to návrh, který podpořila většina členů komise a to s ohledem na to, že se nehrála první liga amerického fotbalu

p. Křivan: chtěl bych poprosit kolegy o podporu tohoto materiálu

JUDr. Žáková, Ph.D.: v souvislosti s protinávrhem MUDr. Madara, vy jste ty náklady měli stejné, jako kdybyste tu soutěž hráli nebo jste je měli reálně nižší?

p. Sahula: s naší neúčastí v první seniorské lize byly naše náklady nižší, nicméně celá situace v rámci pandemie pro nás byla netradiční a museli jsme přistoupit k přípravě, která pro nás byla netradiční a finančně úplně jiná – online tréninky s kondičními trenéry, kostrbaté řešení pronájmů a pak je znovu rušit, ve finále jsme neutratili tolik peněz za dopravu, ale my jako klub jsme v permanentním dluhu dopředu

- asi ano, sezóna byla levnější, nicméně ty náklady, se kterými jsme počítali, byly i pro následující přípravu

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: protinávrh – body 1 a 2 zůstávají stejné, bod 3 se ruší, 4. bod se stává bodem č. 3 a zní: schvaluje znění dodatku č. 1 k uzavřené smlouvě v upraveném znění – vypustí se snížení na 150 tis. Kč

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o protinávruh MUDr. Madara: 23, 0, 9

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané se k materiálu vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 0, zdržel se 9 Návrh byl přijat

317/24Z/21

Dotace v oblasti SPORTU 2021 - Blades Ústí nad Labem, z. s.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. změnu účelu poskytnuté dotace příjemci BLADES Ústí nad Labem, z. s. (IČ 22769315) z účelu „Podpora tradičních kolektivních a individuálních sportů – částečná úhrada nákladů spojených s řízením a realizováním sportovní činnosti subjektu za rok 2021“ na účel „Příprava klubu pro sezonu 2022“

2. udělení výjimky z ustanovení uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace č. SML1024678 v čl. III. Podmínky použití dotace, práva a povinnosti příjemce, odst. 16. Příjemce je povinen reprezentovat město Ústí nad Labem v nejvyšší a druhé nejvyšší seniorské soutěži v americkém fotbale

3. znění dodatku č. 1 k uzavřené smlouvě SML1024678 dle přílohy tohoto usnesení v upraveném znění

14. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 834/12 v k. ú. Brná nad Labem

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

pí Nováková: prosím vedoucí OÚŠŘ paní Filáčkovou o úvodní slovo

Bc. Filáčková: předkládáme materiál, kde je podána individuální žádost o změnu ÚP, která vychází ze zákona a je povinností zastupitelů o ní rozhodnout

- vlastníci, kteří v Brné vlastní cestu, která je v ÚP vedena jako veřejná, chtějí zrušit

- my se s tím neztotožňujeme, je to koncepčního charakteru, proto navrhujeme zamítnout tuto individuální změnu a projednat ji v novém ÚP, kde bude projednávána dopravní koncepce na celém území města Ústí nad Labem

pí Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

318/24Z/21

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 834/12 v k.

ú. Brná nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. návrh Karla Brandy, Kateřiny Brandové, Miroslava Hofmana, Ester Hofmanové, Mgr., Bc. Tomáše Musila na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 834/12 v k. ú. Brná nad Labem

15. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 3593/3 v k. ú. Střekov

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

pí Nováková: prosím vedoucí OÚSŘ paní Filáčkovou o úvodní slovo

Bc. Filáčková: podána druhá individuální žádost o změnu ÚP

- lokalita musí být prověřena v novém ÚP, protože zasahuje do krajiny, není vyřešen přístup

- nenavrhujeme tuto individuální změnu ÚP schválit

pí Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 29, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

319/24Z/21

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 3593/3 v k. ú. Střekov

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

1. návrh Josefa Horálka na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 3593/3 v k. ú. Střekov

16. Žádost o posunutí splatnosti zápůjčky peněz - Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s.

Předkládá: Mgr. Martin Krsek

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek: žádost o posunutí splatnosti zápůjčky peněz, kterou ZM poskytlo galerii E. Filly v loňském roce v červnu v souvislosti s jejím stěhováním do nových prostor, které jsou v areálu DK – prostory města

- úprava prostor pro výstavní účely, investice cca 400 tis. Kč, galerie tuto půjčku sanovala

- půjčka má splatnost do konce letošního roku a galerie E. Filly navrhuje, aby došlo k posunutí této splatnosti na příští rok z důvodu, že se jim naskytl mimořádná příležitost se vrátit do prostor, které

Statutární město Ústí nad Labem

galerie E. Filly obývala původně

- to by znamenalo stěhování z městských prostor, pravděpodobně v příštím roce
- stěhování je velmi zajímavé – prostory jsou blíže centru města, pod zasedacím sálem krajského úřadu, prostor je prosklený
- vyskytla se možnost si tyto prostory znovu pronajmout
- nájemní smlouva mezi městem a galerií E. Filly počítá s tím, že si galerie postupně odbydlí, sníženým nájemným ty investice, které do toho prostoru investovala, v případě, že se odstěhuje dříve, než je odbydlí, tak potom by město mělo galerii E. Filly neodbydlené náklady vyplácet
- neodbydlené náklady se zafixují v té výši toho dluhu, který město vůči galerii má
- v případě stěhování příštího roku by se ideálně započely tyto dvě pohledávky proti sobě, což by zjednodušilo vzájemné vypořádání

MUDr. Madar: my jsme půjčili této organizaci 230 tis. Kč, stavební práce 395 tis. Kč, odbydleno 268 tis. Kč, zbývá 38 tis. Kč

- nevidím důvod, proč by nám půjčku nemohli vrátit, když odbydlení skoro bylo, prostory se zrenovovaly pro ně

- jak najdeme nájemce, který by měl vyšší nájemné hradit?

Mgr. Krsek: odbydleno je 129 tis. Kč tím, že se snížilo nájemné na minimum

- záměr je platit běžné nájemné, tak aby se zafixovala částka neobydlená těch 230 tis. Kč

- neodbydleno zůstane 230 tis. Kč

- další nájemce – oslovili mě někteří zájemci o provozování tohoto prostoru

- podle mě nebude problém získat zajímavou kulturní náplň

- nějaké poptávky po prostorách jsou

- výsledek by měl být v tom, že zůstane neodbydleno 230 tis. Kč investice ze strany galerie E.

Filly, proti tomu bude stát 230 tis. Kč půjčky města galerii

MUDr. Madar: pokud odejdou, tak my těch 230 tis. Kč, které jsme jim dali, budeme muset chtít po budoucím nájemci v nájmu

Mgr. Krsek: ano, je to tak, budoucí nájemce bude platit snížený nájem

L. Konečný: mně se to nezdá logické

- pokud bych předčasně odešel, nemohu chtít náhradu

- ať se prvně najde nájemce, který bude ochoten to za nějakých podmínek převzít

p. Křivan: materiál by se měl jmenovat odpuštění půjčky, než posunutí splatnosti zápůjčky

- není to chování řádného hospodáře

MUDr. Madar: vlastní investice galerie byla 165 tis. Kč, město do toho vložilo 230 tis. Kč formou půjčky

- do kdy bude jasno, jestli se stěhuje do galerie E. Filly nebo ne?

- podle toho pojdme upravit termín odsunu splacení

- musí se přijít rovnou s materiálem odpuštění a přesunu s tím nájemcem, který bude ochoten zaplatit zvýšené investice

Mgr. Krsek: v tomto materiálu jde o posunutí splatnosti půjčky na příští rok

- je to jen vize to, že by ta půjčka mohla být započtena proti tomu, když se galerie E. Filly odstěhuje, že to bude nejjednodušší

- záleží, jakou máte nájemní smlouvu

- když si pronajmu nějakou vybydlenou halu, nastěhuji se do ní a investuji do ní, tak já zhodnotím ne svůj majetek, ale majetek toho, kdo mi ho pronajal a pokud se předčasně odstěhuji, tak to, co tam zanechávám jako majetek, který jsem do toho vložil a který nebyl pokryt nějakým sníženým nájemným, tak to je věc, kterou mě dluží majitel toho objektu, já tu logiku vidím v tomto směru

- nemůžeme chtít po nájemci, aby nám našel nějakého dalšího nájemníka, aby to pokryl

- nový nájemník bude platit normální nájemné, které my stanovíme tak, aby se nám ty investice

Statutární město Ústí nad Labem

vložené do toho prostoru vrátily

- galerie E. Filly nám ten prostor vytvořila tak, abychom ho mohli znovu pronajmout
- paní ředitelka by mohla uvést, jaké všechny investice do toho městského majetku galerie E. Filly vložila

p. Anýž: nám se nezdá, že by to bylo tak, jak pan Krsek povídá

- souzníme s UFO, protože ten nynější nájemce to uzpůsobil k obrazu svému, nevím, jakým způsobem byla sestavena smlouva, jestli to tam bylo ukotveno, že ty jejich investice nějakým způsobem v případě, že budou odcházet, budeme přebírat zpět s tím rizikem, že je z toho budeme složitě dostávat

L. Konečný: pan Krsek má částečně pravdu, ale je to příliš jednostranné a příliš výhodné pro galerii

- oni si prostory uzpůsobili, ale k obrazu svému tak, jak to potřebovali oni

- oni si to chtěli opravit

- třeba projeví zájem někdo, komu ty prostory takto vyhovovat nebudou a budou chtít další rekonstrukce, které budou chtít po městě

- takto nemůžete uvažovat jako částečně podnikající člověk, musíte nést nějaké své riziko

- pro mě je to riziko to, že buď já najdu někoho náhradního místo sebe jako nájemce, který s tím bude souhlasit a pak z toho vyjdu dobře, ale chtít po městě, aby hledal nějakého nájemce

p. Blažej: myslím, že tuto diskuzi by mohlo vyjasnit stanovisko z PO nebo z odboru, který zpracovával tento materiál a to, v případě, že by k tomu odstěhování došlo, tak jestli by zápočet proběhl automaticky, nebo zda by musel být zvlášť materiál, protože pokud by musel být znovu materiál, tak tuto debatu nemusíme vůbec vést, protože to budeme vést až k tomu dojde

Ing. Dufek: pokud jsme jim galerii pronajali, tak měli nějaké nájemné

- protože jim chyběly peníze, půjčili jsme jim peníze na rekonstrukci 230 tis. Kč, k tomu jsme jim snížili nájemné

- oni si odbydlují snížené nájemné, ale my jsme na tom tratní nehledě na to, že ve smlouvě, kterou mají, mají uvedeno v § 6, odstavci 3, že po skončení nájemního vztahu, má nájemce uvést prostory do původního stavu, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak

- nevím, proč bychom se s někým dopředu měli dohodnout, že to bude stát 230 tis. Kč a vzájemně si to započteme a co jsme si, to jsme si

- pojďme se dohodnout, ať nám galerie vrátí peníze, které nám dluží, a pak se budeme dohadovat o tom, co jim zaplatíme z toho, co tam proinvestovali a co jim nezaplatíme, co si odnesou

- toto není správný postup

- správný postup je ten, že by si strany měly vzájemně vypořádat své závazky a pohledávky

- z jakého titulu jste uvedl 230 tis. Kč?

Mgr. Krsek: peníze nestřílím, ty jsou jasně dané, je tam investice, která je jasně daná, která je podložena fakturami, nájemné, které je stanovené v nějaké výši, ve sníženém módu zbývá nějaká částka, kterou každý měsíc vrací město prostřednictvím sníženého nájemnému tomu nájemníkovi

- co se týče investic, ano, mohlo město upravit prostory pro nájemce a pak by bylo vše bez dohadů

- pojďme hlasovat o odložení splátky dluhu o rok a pak podle vývoje situace a stěhování, můžeme dále probírat možnost jiného započtení závazků, pokud k tomu bude vůle

p. Blažej: chtěl bych zdůraznit, že tím materiálem v bodě 1 se schvaluje změna termínu splatnosti zápůjčky a v bodě 2 uzavření dodatku

- když se podíváme do dodatku, jediná relevantní část je, že se mění smlouva tak, že dlužník se zavazuje vrátit zápůjčku nejpozději do 31. 12. 2022, nějaké započtení, podmínky, jak to bude vypadat, než se prostor vrátí, o tom zde není ani slovo

- otázky zápočtu musí jít znovu jako materiál do RM nebo ZM? nebo je relevantní to řešit zde a může k tomu dojít automaticky?

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Kohl: zde máte materiál pouze o posunutí splatnosti zápůjčky

- o tomto materiálu budete hlasovat až v příštím roce
- smlouva je mezi KS a galerií
- KS dalo možnost, aby si galerie zaplatila rekonstrukce, které potřebuje a odbydlovala si je
- ve smlouvě není řešeno, že jsme tenkrát půjčili 230 tis. Kč
- v příštím roce budete jednat, jak vypořádat případné ukončení smlouvy

Ing. Dufek: co se týče pronájmu, je to věcí dispozitivního práva, jak si dvě smluvní strany ujednají, není to tak, že něco je povinnost a něco není povinnost

Ing. Nechybová: co se týče kultury, tak jsem vždy pro podporu, sama jsem předkládala návrh, abychom pomohli galerii

- žádám o přehodnocení návrhu dodatku
- přenášíte zodpovědnost na ZM, které bude příští rok a to se bude muset vypořádat s tím, jak se k tomu postaví, nechte to na sobě
- pokud máte vůli to řešit, prodlužte splatnost do konce 9. měsíce a rozhodněte o tom, jak se vypořádáme se zápůjčkou my
- neumím si představit, že taková organizace vydělá dostatek peněz na vstupném, na své činnosti, aby byla schopná to vrátit
- návrh prodloužení dodatku upravit se splatností do 30. 9. 2022 tak, abychom se s tím vypořádali ještě v rámci našeho volebního období, návrh kolegy do konce srpna

MUDr. Madar: je čas, aby vystoupila paní ředitelka

- do kdy bude jasné, jestli se stěhují do Fillovky, nebo ne? A podle toho termínu bych upravil a posunul k tomu datu termín posunutí splátky, ale ne do konce příštího roku

pí Mráziková - ředitelka galerie Emila Filly

- nemohu to říct, protože to sama v současné chvíli nevím, kdy se budu stěhovat
- je to záležitost několika různých aspektů
- můj výstavní program na rok 2022 je postaven na prostor, který je v současné době OPS realizován, tedy v prostoru, ve kterém jsem nyní v DK
- o prostor usiluji, který byl původně galerií E. Filly kdysi přiřknut a bylo pro mě zásadní o něj usilovat, což je prostor v ulici pod vanou, jedná se o důstojný návrat galerie E. Filly do prostor, které si zaslouží a které by měla obsadit
- jednání na KÚ tomu zatím napovídají
- nemám uzavřenou žádnou smlouvu, bude se to projednávat 24. 11. na Radě KÚ
- velice ráda bych se stěhovala ve druhé polovině roku 2022, ale to jsou moje idea a nesouvisí to s tím, jak to bude v reálu

Mgr. Krsek: chtěl jsem se zeptat, padl zde návrh na posun termínu, jestli byste se mohla vyjádřit k tomu, zda by to pro vás bylo akceptovatelné konec srpna

pí Mráziková: rozhodnutí splatnosti zápůjčky bude pro mne pozitivní stejně tak, jako by bylo pozitivní vytvoření splátkového kalendáře, případně odbydlovacího nájmu, který v současné době realizujeme a akceptuji

MUDr. Madar: materiál můžeme stáhnout a počkáme na výsledek jednání Rady KÚ a vrátíme se k bodu 20. 12. 2021

- budou jasné parametry a to, jestli se stěhujete

PhDr. Ing. Nedvědický: o tom nerozhoduje paní ředitelka, ale předkladatel materiálu

Mgr. Krsek: posunutí projednávání tohoto materiálu bychom mohli o měsíc oddálit, ale byl bych rád, kdyby se odhlasovalo alespoň nějaké posunutí splátky a vytvořili si prostor pro další jednání

- návrh posunutí splátky na září a mezitím hledali řešení situace
- návrh na usnesení v upraveném znění: termín posledního září

MUDr. Madar: 24. 11. bude paní ředitelka vědět, jestli se dohodne s krajem, bude vědět termín,

Statutární město Ústí nad Labem

kdy se stěhuje, a v prosinci můžeme řešit částky

- pokud se nedohodne, nebude se stěhovat a zůstane v KD, tak se vůbec nic nemění

Mgr. Krsek: na základě výsledků Rady KÚ bych hledal konkrétní řešení o vypořádání vzájemného tak, jak je v DZ a nebo může být jiné, jak naznačila paní ředitelka

p. Křivan: v materiálu se ztrácím

- jestli ta půjčka měla být splacena do 31. 12. 2021, tak galerie musela mít vymyšleno, jak ty peníze vrátí

- chtějí termín posunout o rok a pak nějakou kličku, aby tu půjčku nemuseli vrátit, pokud to tak je, tak mají rovnou požádat o prominutí

Ing. Nechybová: bylo by férovější říct, že se nepodařilo naplnit příjmovou část Fillovky tak, jak bylo očekáváno, nejsou schopni dostát svým závazkům a z tohoto důvodu žádají o prodloužení splatnosti, bylo by to jasnější

- asi ten nejzásadnější důvod je, že prostředky nejsou

Mgr. Krsek: investovali do zhodnocení městského majetku

- pojďme dnes posunout splatnost a pak pojďme řešit v případě jejího stěhování jejich závazky

PhDr. Ing. Nedvědický: slyšel jsem mnoho názorů, jeden z nich je, že bychom měli počkat do 20. 12. 2021 kdy by byl připraven komplexní materiál

- další možnost Fillovka by požádala standardně o mimořádnou dotaci z důvodu covidu tak, jak to bylo v případě sportovních a kulturních záležitostí

pí Mráziková: o mimořádný příspěvek v hodnotě 230 tis. Kč jsem jednala v roce 2020, což byla záležitost první vlny covidu a první vlny, která souvisela s rekonstrukcí galerie

- žádost nebyla přijata a byla schválena jako zápůjčka

PhDr. Ing. Nedvědický: v době od 1. 1. do 8. 11. jste o nic takového nepožádala

- podpořili jsme tolik institucí, které mají něco společného, že si umíme představit, že bychom vám mohli vypomoci

pí Mráziková: nestála bych zde, kdyby krajský úřad nechtěl pronajímat prostory v ulici Dlouhá, což byly původně prostory, které galerie E. Filly realizovala, zůstala bych v prostoru, kde jsem v současné době

MUDr. Madar: za UFO chceme galerii podpořit, ale materiál je zmatečný a nejasný

- na kraji v Radě sedí zástupci klubu ANO, takže věřím, že už to mají předjednané a že to bez problémů projde

- pojďme počkat na jednání KÚ

- dejme do toho materiálu jasné informace, jak to chceme vyřešit

Mgr. Krsek: materiál stahuji

PhDr. Ing. Nedvědický: upozorňuji, že ve vztahu ke změnám, ke kterým došlo v průběhu jednání, nemáme zajištěného statutárního zástupce pro toto město

- chci Vás požádat o podporu návrhu jmenování statutárním zástupcem Mgr. Tomáše Vlacha

Ing. Nechybová: navrhuji to nejprve projednat a ne takto unáhleně rozhodovat

- v tuto chvíli tento návrh nepodpořím

PhDr. Ing. Nedvědický: omlouvám se za špatně definovanou funkci, jde o to být 1.

náměstkem primátora města

- v případě jakéhokoli neštěstí, tak v ten moment zde nepodepíše nikdo nic

- upozorňuji na toto riziko a chtěl jsem toto riziko minimalizovat tak, aby byla zajištěna zastupitelnost v tomto momentě

Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: potřebujeme nějaký čas se o tom pobavit, takže v tuto chvíli také nebudu hlasovat

JUDr. Žáková, CSc.: já avizuji za náš klub, že se také zdržíme hlasování

PhDr. Ing. Nedvědický: tento svůj návrh stahuji

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

17. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 18

Diskuse proběhla.

Ing. Jiří Bečka: do 31. 8. 2020 jsem působil jako zkušební komisař zde na magistrátu města Ústí nad Labem

- mrzí mě, že slyším od známých, že magistrát vyhodil všechny zkušební komisaře, není to pravda
- všichni komisaři co odešli, odešli díky situaci, která na magistrátu panuje

- v březnu loňského roku byly první ostré konflikty mezi vedením správního odboru a zkušebními komisaři, šlo o zasahování do výkonu komisařů, kteří vykonávají státní správu v přenesené působnosti

- došlo ke zrušení pravidelných porad s autoškoly a zástupci dopravní policie a bylo zasahováno do plánování zkoušek odborné způsobilosti žadatelů o řídičské oprávnění

- proběhlo jednání s tehdejší tajemnicí magistrátu města Ústí nad Labem s příslibem, že dojde k výměně vedoucí oddělení registru řidičů, kterou by měl nahradit mužský element s cílem, zabránit konfliktům na pracovišti, nestalo se tak

- paní Bejčková nepravdivě sdělila, že komisaři jsou líní a nechťejí dělat více jak 3 zkoušky denně, to není pravda a lze to statisticky zpětně dokázat

- uchazeč o toto místo si po informacích od paní Bejčkové možný nástup jako vedoucí oddělení rozmyslel

- následoval odchod komisaře s dlouholetou praxí

- září 2020 byla po mateřské dovolené dosazena paní Ing. Mouková, konflikty a další neodborné zásahy do výkonu činnosti zkušebních komisařů ze strany paní Bejčkové přetrvávaly, až vyústily tím, že bylo zbylým třem komisařům odebráno plánování zkoušek odborné způsobilosti a to úplně

- plánování zkoušek dostala ke konci roku 2020 na starost paní Holišarová, která o to zcela určitě nestála a nic o tom nevěděla, nastal zmatek a chaos

- byl z trucu uměle vytvořen pracovník mezi autoškoly a zkušebními komisaři a výkon zkoušek se komplikoval

- stali jsme se raritou v ČR, neboť kdo jiný by měl plánovat zkušební zkoušky než komisaři

- odešel další komisař k 31. 1. 2021

- s posledním kolegou jsme se snažili tuto situaci řešit a zachránit a tak jsme vyvolali jednání u pana tajemníka

Mgr. Studenovského, jednání proběhlo 8. 6. 2021

- jednání se neslo v duchu urážek na naše osoby a bohužel absolutního nezájmu pana tajemníka, který po celou dobu jednání koukal na hodinky a mobilní telefon

- v rozporu se zákoníkem práce nám byly opětovně nařizovány přesčasy o sobotách, které podepsal pan tajemník, což jsme odmítali

- převis žadatelů o řídičský průkaz nebyl tak veliký, abychom museli pracovat i o sobotách, na to nám paní Bejčková sdělila, že jestli nebudeme chodit o sobotách na přesčasy, tak nám neschválí plán dovolených na tento rok, to se také stalo

- zkusili jsme situaci řešit u PhDr. Ing. Nedvědického, který nás přijal vlídněji, nicméně výsledek

Statutární město Ústí nad Labem

žádný

- k 31. 7. 2021 odešel Ing. Jiří Hladík, který měl dlouholetou praxi v oblasti dopravy a k 31. 8. 2021 jsem odešel i já

- během jednoho roku dokázala paní Bejčková vystrnadit 4 zkušební komisaře a nikoho to na magistrátu netrápí a na veřejnosti se to prezentuje tak, že zkušební komisaři nechtějí dělat a že je magistrát propustil, to je lež a chci se proti tomu ohradit

- dovolím si připomenout, že komisařů je celorepublikově obrovský nedostatek a věkový průměr je cca 54 let

- krajské město se ocitlo bez vlastních zkušebních komisařů

- po dlouhé době zde zaskakují dva komisaři z jiných krajů

- nevraživost paní Bejčkové nesměřovala jen ke komisařům, stále jsme od ní slyšeli, že děláme málo, a když se nás vedoucí oddělení registru řidičských průkazů paní Mouková na základě průkazných statistických čísel zastala, byla po zásluze potrestána a k 31. 10. 2021 také odešla

- paní Bejčková jí sdělila, že pokud bude hledat místo na magistrátu, tak ji všude tak pomluví, že ji nikde nepřijmou a to se také stalo

- odchod paní Moukové způsobil odchod několika děvčat z přepážek registrů řidičů

- aby se zkušební komisař mohl stát zkušebním komisařem, je nutné absolvovat 8týdenní intenzivní kurz v Brně nebo v Pardubicích, tento kurz stojí 100 tis. Kč, pokud chce zkoušet i motorky, tak mu musí magistrát poskytnout výbavu, což je dalších 20 tis. Kč, k tomu cestovní výlohy, minimálně 140 tis. Kč to celkem stojí

- každý rok musí absolvovat týdenní školení (15-20 tis. Kč), dva komisaři v loňském roce, dva komisaři v letošním roce, to je zhruba 500 tis. Kč vyhozených z magistrátní pokladny

- peníze byly investovány do komisařů a magistrát si bude platit cizí komisaře, to nemá logiku

- než jsem odešel, tak jsem za letošní rok provedl 540 zkoušek, 70 tis. Kč do magistrátní pokladny

- statistika výdělku do pokladny

Ing. Dufek: obdržel jsem stejné informace z řad různých autoškol

- vnášení nevraživosti mezi komisaře

- přijde mi nehorázné, že se to na vedení města vůbec neřeší

- na jedné straně se jako zastupitelé snažíme vyškrabovat peníze tak, jak to jde a na druhé straně si necháme peníze utíkat tím, že nejsme schopni řešit základní agendy v rámci státní správy, kterou máme vykonávat

- tímhle se připravujeme o peníze do rozpočtu

- problém je i u ostatních autoškol, sami se neozvou, protože paní Čejková jim dělá naschvály

- bylo mi sděleno, že my jako úřad nejsme schopni dodržet to, abychom během 15 dnů od absolvování autoškoly, ty zájemce o autoškolu odzkoušeli, u některých nejsme schopni dodržovat termíny a některým i propadly autoškoly, to si budou muset znovu zaplatit autoškolu nebo připlácet, aby jim to prodlužovali?

- to nám ten jeden úředník, který zde vnáší takové problémy, stojí za to, abychom se připravovali o milion peněz?

- v soukromé firmě by to bylo jasné, kdo by byl bez práce, ale určitě by to nebyli zkušební komisaři

Mgr. Studenovský: k panu inženýrovi se vyjadřovat nebudu už z toho důvodu, že podal jakési oznámení a já jdu někam jako svědek, za což mu děkuji

- tato agenda řešena je

- v současné době se v Pardubicích školí dva noví zkušební komisaři

- nevím, co paní Čejková má společného se zkušebními komisaři, protože šéfuje úplně jinému oddělení a paní Bejčková chtěla po zkušebních komisařích práci a to se zřejmě neodpouští

Ing. Nechybová: i na mě se obrátily maminky dětí, které absolvovaly kurz autoškoly, a když

Statutární město Ústí nad Labem

měly jít na přezkoušení, tak termín byl, až Bůh ví kdy

- lhůta, která je daná, kdy mají být přezkoušeni a ta se překračuje
- spojím se s těmi lidmi a požádám je, aby přišli a vyjádřili se k tomu
- je to agenda, která dopadá na naše občany
- to, že autoškoly zvažují, že si otevřou své pobočky nebo se přestěhují do jiných měst, to je také pravda a to, že okolní města zkouší naše lidi, to je také pravda, zkuste to nějak vyřešit a udělejte něco pro občany

L. Konečný: tato věc je problematická už asi dva roky

- zaměstnance neznám, takže nevím, kde je přesně ten problém, ale přikláním se na stranu bývalých zkušebních komisařů
- mrzí mě, že se neudělal pořádek, protože nyní čekatelé na zkoušku čekají snad tři měsíce, což má být ze zákona 30 dnů
- pan tajemník tvrdí, že se školí další dva, ale já si myslím, že to skončí úplně stejně, akorát město vydává peníze
- komisaři vydělávají pro město peníze
- dříve to fungovalo bez problémů

PhDr. Ing. Nedvědický: v RM jsme jednali o stížností jednotlivých autoškol na přílišnou tvrdost jednoho z komisařů, který shodou okolností skončil

- jsem velmi vzdálen tomu, abych ukazoval na kohokoli ze zaměstnanců úseku, ale nepochybně je to otázka špatného

jednání jednoho komisaře

- nepochybně je to otázka špatného plánování a to, že člověk, který nemá praktické zkušenosti s těmi zkouškami, tak plánuje nesmysl, že dopoledne se udělají testy, nic se neděje a za tři dny se dělají jízdy

- zkoušky se dělají v průběhu jednoho dne, mám příslib pana tajemníka, že to bude srovnáno na úroveň jednoho dne (dopoledne testy, odpoledne praktické jízdy)

- žádal jsem, aby se snížila odměna pro vedoucí správního odboru

- není to samospráva, jedná se o přenesený výkon státní správy, proto nám nepřísluší to řešit

p. Blažej: zaznělo zde, že úřad měl nařizovat v rozporu se zákonem práce práci v sobotu a že neschválil plán dovolených, oproti tomu tajemník tvrdí, že vše bylo v souladu

- obrátili se komisaři na inspekci práce a případně s jakým výsledkem?

- v případě, že by inspekce potvrdila, že úřad pochybil, tak by se to dalo řešit po personální rovině

- v momentě, kdy je to slovo proti slovu, tak nemáme jak to řešit

Ing. Bečka: neřešili jsme to s inspektorátem práce, bylo nám to předloženo písemně, vyjádřili jsme se k tomu

- v zákoníku práce je jednoznačně, že nařizování přesčasů o dnech pracovního volna je se souhlasem zaměstnance

- rád bych se ohradil proti slovu, „že se po nás chtěla práce a to se neodpouští „

- když nastoupíme do zaměstnání, tak je jasné, že se po nás bude chtít práce, já tu práci dělal, bavila mě, ale byla nám tak znechucena, že to nemáme zapotřebí

JUDr. Žáková, Ph.D.: kolik zkušebních komisařů odešlo a kolik zůstalo?

Mgr. Studenovský: odešli čtyři komisaři, všichni na vlastní žádost

- 4 během dvou let

PhDr. Ing. Nedvědický: žádám pana tajemníka, aby do dalšího ZM připravil rozbor té situace, a zároveň návrh na opatření do mých rukou

- zda odpovídají efektivnímu řízení

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Studenovský: připravit to mohu, již probíhá školení dvou nových komisařů v Pardubicích, proškolení by mělo být na konci měsíce ukončeno

PhDr. Ing. Nedvědický: informace o nastavení pracovních procesů – to by mělo být součástí návrhu

M. Konečný: prosím ZM, aby bylo na příštích pozvánkách stanoven dopředu pevný čas pro prostor občanů

- projednávaný bod na minulém ZM - odpadová vyhláška
- jestli ona vyhláška byla projednávána s jednotlivými BD?
- kdy byla tato vyhláška projednávána – odpověď byla, že připomínky byly zapracovány
- rád bych věděl, které připomínky byly zapracovány, případně do kterých pasáží?
- BD při respektu k nim zde zastupují 12,5 tis. bytů a to je dle mého odhadu 30 tis. občanů města
- mrzelo by mě, kdyby město v argumentech opájelo i vás vážení zastupitelé v tom, neúplnými informacemi, že je zde jednání, které dle mých zkušeností neprobíhalo

PhDr. Ing. Nedvědický: požádám, o zpracování k dotazu OŽP, která byla u projednávání většiny materiálů vyhlášky, abyste reagovali a dali mi informaci, jakým způsobem to bylo vypořádáno s družstvy?

Ing. Karpíšková: projednávalo to bylo formou diskuze přes Microsoft Teams, účastnili se členové komise, která se zabývala tou vyhláškou

- přesná data ověřím a sdělím vám je
- kompletní výčet subjektů, které se zúčastnily jednání

PhDr. Ing. Nedvědický: poprosím o kompletní výčet všech subjektů, které se zúčastnily projednávání

občan - Svoboda: znovu se zeptám na silnici v ulici Novoveská

- děkuji Ing. Outlé za jednu z odpovědí, ale odpovědi mi zůstávají záhadou, protože ta silnice má velké problémy, je tam jedna z mála cest pro vozidla IZS a mně se zdá, že se kolem toho moc neděje
- jak to bude probíhat dále, protože se blíží rozpočet na rok 2022, zatím to není zahrnuto v rozpočtu
- jaký bude harmonogram a jak to bude pokračovat dál?

Ing. Dařílek: v současné době vedeme přípravu ke stavebnímu řízení, a co se týče jednotlivých vlastníků pozemků, tak probíhají přípravy k jednání

- uděláme přesný rozbor, v jaké fázi se nacházíme mezi jednotlivými vlastníky a na příštím ZM, bychom předložili, v jakém je to stavu

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané se vyjádřili viz. diskuze výše

18. Diskuse o emisních povolenkách a jejich dopadu na cenu tepla v Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 17

Předkládá: PhDr. René Hladík CSc.

Diskuse proběhla.

PhDr. Hladík, CSc: jde nám o zachování únosné ceny tepla pro obyvatele města Ústí nad Labem, kteří jsou napojeni na centrální zásobování

Statutární město Ústí nad Labem

- minulá cena povolenek byla 30 Eur za povolenku a to zvyšovalo náklady o 15 %, teď při ceně 60 Eur budou náklady 30 %
 - pokud by se to nahradilo plynem, cena šla o 100 % nahoru
 - platíme 50 Kč/m³ – jeden sporák
 - společnosti nás odírají neskutečným způsobem
 - modely předpovídající ochlazení planety – nejchladnější zima na Antarktidě
 - příklady přírodních katastrof vlivem globálního oteplování
 - tvrzení o CO₂ – tento plyn je bezbarvý
 - nesmyslná propaganda médií, mystifikace o CO₂
 - CO₂ má i pozitivní efekty, asimilace – Sahara, zvětšení výnosů kukuřice, pšenice v Americe z toho 50 % díky vyšší koncentraci CO₂ – pozitivní externalita
 - zpravodajství s námi manipuluje, neříká pravdivé informace
 - odchod od uhlí nemá cenu urychlovat, Ústečané odmítají Green Deal
 - likvidace výroby aut na naftu je také nesmysl
 - smysl našeho usnesení je ten, že vláda o tom začala diskutovat, jiný vzhled tady u nás v regionu, pro nás by byl odchod od uhlí katastrofou, variantou je plyn, jehož cena šla o 100 % nahoru, není to v našem zájmu a z tohoto důvodu navrhuje zmíněné usnesení: navrhuje ZM vládě ČR odstoupení od klimatické dohody zvané jako „Green Deal“ a zejména vypovědět dohodu o „emisních povolenkách“ za účelem zachování únosné ceny tepla a elektřiny
- Ing. Valenta: kvituji tento materiál, protože vnímám jeho aktuálnost
- váš návrh na usnesení se pokusím rozšířit vlastním protinávhrhem
- JUDr. Žáková, Ph.D.: na tento materiál reaguji negativně
- v současné době probíhá konference smluvních stran o změně klimatu a pařížské dohody, kde se světoví státníci předhánějí v ujištění, že odchod od spalování fosilních paliv urychlí
 - nesmyslný návrh, který vůbec nereflektuje to, jakou právní formu mají zmíněné dokumenty
 - globální oteplování je fakt, ukazuje se naprosto jednoznačně
 - stejně tak je fakt, zvyšující se koncentrace CO₂ v atmosféře – hlavní příčinou je člověk
 - celý svět, na základě vědeckých poznatků hledá řešení, jak odvrátit tuto hrozící klimatickou katastrofu
 - tento materiál neodpovídá absolutně současným vědeckým poznatkům
 - není možné o něčem takovém hlasovat, zelený úděl není žádná klimatická dohoda
 - Green Deal je sdělení evropské komise evropskému parlamentu, nejedná se o žádnou dohodu, obdobně neexistuje žádná dohoda o emisních povolenkách, systém emisních povolenek vyplývá z předpisů evropských z příslušných směrnic, existuje v EU přes 20 let
 - formálně návrh nedává smysl, je to formálně chybné
- Ing. Tošovský: jsou zde dva názory
- jsem určitě pro technický pokrok, ale ne za cenu toho, že se budeme stěhovat zpět do jeskyní
 - jsem proti násilnému zrušení výroby spalovacích motorů
 - tato násilná ideologizace je sebevražda zejména Evropy
 - my tento materiál podpoříme
 - myslím, že by bylo dobré pověřit někoho, aby jednal s vládou
- Mgr. Vlach: dnes jsme v situaci, že více lidí bude topit něčím, co do kamen nepatří, kvůli účtům, které nezvládají zaplatit
- výrazně to ohrožuje ochranu životního prostředí
 - k výzvě pana Hladíka bychom se měli připojit, formou, která bude v souladu s tím, abychom nepřijali usnesení
 - pro nějakou variantu řešení tohoto problému hlasovat budu

Statutární město Ústí nad Labem

JUDr. Žáková, Ph.D.: spekulace s povolenkami zvyšují jejich cenu a ovlivňují a komise by to měla řešit

- zabývá se úpravou systému tak, aby spekulace nebyly možné, systém byl dlouhodobě výhodný pro velké znečišťovatele, protože dostávali povolenky zdarma
 - o změně klimatu víme od roku 1992, kdy byla přijata rámcová úmluva o změně klimatu a kdy se svět zavázal, že s tím problémem bude něco dělat
 - Evropa je ambiciózní ve svých cílech, Ukrajina se zavázala, že do roku 2035 ukončí spalování uhlí, Ukrajina, která má nejvíce uhelných elektráren po Německu a Polsku v Evropě
 - souhlasím, že tlak musí být celosvětový
- p. Anýž: k té Ukrajině bych chtěl dodat, že tam je to politické rozhodnutí

PhDr. Hladík, CSc.: zfalšovaný graf – Mannův graf (hokejkový) nebral v potaz střednědobou teplotní periodu

- není absolutní důkaz, že CO₂ je rozhodujícím kritériem

Ing. Dufek: co má být výsledkem tohoto bodu?

- proč budeme projednávat něco, co nám v podstatě nepřísluší, je to věcí vlády, číslo na pana premiéra máte vy jako ANO, vy byste měli interpelovat své současné vládní představitele
- nechci spekulovat o tom, jestli je něco zfalšovaného nebo není
- to, že se klima na naší planetě mění, to je fakt, že dochází ke změnám, které nejsou vratné, to je fakt
- planeta není schopná přes 7 miliard obyvatel uspokojit ve všech potřebách
- přeměňování celkové společnosti na planetě k něčemu jinému, než je spotřeba
- my jako město v rámci celé planety toho moc nezmůžeme
- otázka, jestli ta rychlost, kterou se snaží všichni něco zavádět, je ta správná, jestli by nestálo za to, to nějakým způsobem přibrzdit

PhDr. Ing. Nedvědický: ten kdo měl a má, telefonní číslo na pana Babiše jsem já, tak se k tomu hlásím

- s panem Babišem jsem několikrát hovořil
- možná máte oprávněnou výtku, že v okamžiku řešení Green Dealu nevyužil svého práva veta, přes to dnes vidíme ne všichni ty negativní výsledky a já chápu snahu pana zastupitele o tom, abychom jasně dali najevo, že neexistuje jen jedna jediná cesta, kterou nám nařídila EU, ale že bychom měli možná zpomalit v našich úsilích být premianti v celém světě, když víme, že Čína se k tomu přihlásila

p. Anýž: je to o tom, aby město vyvinulo iniciativu a bylo hlasem lidu, občanů, kteří v dohledné době narazí na ekonomickou zed' a budou rozhodovat mezi tím, jestli budou normálně žít nebo jen přežívat a omezovat se

- my za ně musíme projevit nevoli a poslat to zespoda

Mgr. Vlach: nevím, kde vidíte právo veta

- Green Deal je správa evropské komise evropskému parlamentu, evropská rada s tím neměla nic společného a já jsem uvítal stanovisko předsedy vlády, které kritizovalo formu tlaku na spotřebitelské ceny, protože proč nás to zajímá je fakt, že našim obyvatelům se výrazně zdražují ceny energií

- dnes je cena tak vysoká, že ti lidé používají ještě méně ekologické způsoby vytápění, než v případě, kdybychom nezvyšovali formou emisních povolenek ceny fosilních paliv

- věřím, že nějakou shodu najdeme, protože bylo by dobré dát ze spodu zpětnou vazbu o tom, že ta situace je stále horší a že ti lidé jsou v těžké situaci a je jich stále více

JUDr. Žáková, Ph.D.: argument, že Čína nic nedělá a že my jsme první, tak ten argument není

Statutární město Ústí nad Labem

relevantní

- vyspělý svět západní země jsou odpovědné za historické emise, které doposud byly vypuštěny, přetrvávají v atmosféře a Čína v emisích na hlavu je stále za celou řadou vyspělých a bohatých zemí

- podle rámcové úmluvy o změně klimatu je to země, která je řazena do skupiny rozvojových zemí nebo není řazena do skupiny nejbohatších zemí, pro které podle pařížské dohody platí větší časová flexibilita rozvinuté země, ty nejbohatší za historické emise by měly usilovat jako první

- povolenky nejsou nařízení EU a my se podílíme na vzniku právních předpisů

- co se týče ceny energií, tak chci upřesnit, že existuje spousta analytických článků na internetu, které říkají, že cena povolenek je pouze jedním z faktorů zvýšení cen energií, je významným faktorem, bylo omezení dodávek plynu z Ruska a nedostatek plynu v zásobnících evropských zemí, není to tak, že za vše mohou povolenky a politika EU v oblasti ochrany klimatu

Ing. Dufek: evropská rada je uskupení, ve kterém rozhodují nebo se scházejí premiéři jednotlivých zemí členských zemí EU a rozhodují kolektivně, všichni musí být pro pokud jeden jediný premiér se zdrží, tak ten návrh neprochází a musí se projednávat dál

- cena energie se neodvíjí pouze od emisních povolenek, cena energií v sobě zahrnuje cenu výroby el. en., cena emisních povolenek a distribuce energie a distribuci řeší státní organizace

p. Anýž: ano, 1/3 tvoří distribuce, nicméně v EU, jelikož jsme v centru Evropy, tak přes nás jde drtivá většina elektrické energie vyrobených větrnými elektrárnami, solárními elektrárnami, jsme tranzitní zemí jako nejdůležitější uzel transportu energie ze severu na jih

- Čína se dala na cestu poškozovat zemi co nejméně, nicméně jen za letošní rok postavila 35 uhelných elektráren, dali si celkem reálné plány o tom postupně ekologizovat výrobu

- pojďme to nějakým způsobem deklarovat, ale každopádně není možné tyto věci v daný čas nechat bez povšimnutí a nedat signál

Mgr. Ševcovic: myslel jsem, že v materiálu budou nějaká fakta, žádná tu nevidím

- Green Deal je důraz na jiný způsob výroby energie, kterou jsme vyráběli do této doby

- Čína je na špičce výroby alternativních zdrojů u energie, jako jsou solární nebo větrné elektrárny, ale i další země USA, Kalifornie, Kostarika, Chile, Jižní Amerika, takže to není pravda, že jen Evropa něco dělá, snahy se dějí po celém světě

- některé země jsou ohrožené vzrůstající hladinou světového oceánu a ty jsou první na ráně, my budeme ti druzí

- změny v počasí, které se zde projevují, jsou důsledkem globálních změn

- materiál v této podobě nemohu podpořit

- chápu důraz na cenu energií

- očekával bych seriózní materiály k tomuto problému, jedná se o globální problém

Ing. Nechybová: Poláci si vyjednali lepší podmínky, než ČR

- my jako ZM nemáme jakoukoli zákonodárnou iniciativu

- možná požádat vedení města, aby jednalo s krajem nebo usnesení trochu upravit

- něco ukládat vládě, nám nepřísluší

PhDr. Hladík, CSc.: není to ukládání vládě, je to jen návrh

- nás se to evidentně dotýká, máme tu trmickou teplárnu a někdo ze zahraničí nám říká, že to uhlí je špatné, ale ta teplárna funguje

- za teplo platím cca 1 800 Kč měsíčně a povolenky to zdraží o třetinu, a když to převedou na plyn, což budou muset tak se to zdraží o dalších 100 % a s tím nesouhlasím

- Holandsko, Francie, Itálie, Německo žádné uhlí netěží, tak se jim říká, odchod od uhlí, ale nás to strašně poškodí, Poláci mají výjimku, tak pojďme mít také výjimku

p. Anýž: víme, že nám to nepřísluší, ale musíme vydat signál

Statutární město Ústí nad Labem

občan – Svoboda: souhlasím s paní Nechybovou, že by se to mělo posunout na krajské zastupitelstvo

- zákonodárná věc zde není

- prosím zastupitelstvo i na Střekově o pomoc v ulici Novoveská

p. Anýž: na Střekově je povolená osoba, pokud budete potřebovat v čemkoli pomoc, tak nevidím důvod, proč bych k tomu nepřispěl svým hlasem a svou mocí, kterou tam v ten moment mám

PhDr. Hladík, CSc.: návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. Valenta: protinávrh: A) bere na vědomí předložený materiál, B) jmenuje PhDr. René Hladíka, CSc. pověřeným zastupitelem projednání s příslušnými orgány kraje a parlamentu o řešení dopadu klimatické dohody, C) ukládá PhDr. René Hladíkovi, CSc. informovat ZM o průběhu jednání

Hlasování o protinávru: 16, 5, 7

Hlasování o původním návrhu: 5, 4, 19

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané se v materiálu vyjádřili viz. diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 5, proti 4, zdržel se 19 Návrh nebyl přijat

19. Různé

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: prosím co nejrychleji informovat o rozdělení gesce, abychom věděli, na koho se budeme moci obrátit, co se týče financí tak předpokládám na pana primátora, ale co se týká oblast kultury a sportu, nevím, s kým komunikovat

- víme, že v poslední době je velmi napjatá situace v zoologické zahradě

- požádám paní radní Novákovou o informaci a ústní zprávu, kolik zaměstnanců odešlo, jak je řešena personální situace v zoologické zahradě, zajištění veterinárních služeb

- všimla jsem si špatného zdravotního stavu kočkovité šelmy – poskytovaná péče zvířatům, jestli dochází k nějakým úhynům?

- žádám o informace na příštím ZM

pí Nováková: představení odborného týmu

- vím o podání výpovědi v propagačním oddělení, s nástupem nového pana vedoucího můžou vyvstat nové povinnosti

- slečna Čavojcová, která již dříve avizovala svůj odchod, protože se stěhuje do Brna a paní Ing. Wolfová, která dojíždí z Teplic a má dvě malé děti, tak tento pracovní poměr je pro ni nevýhodný, časově náročný a rozhodla se ukončit pracovní poměr z rodinných důvodů

- veterinární péči obstarává MVDr. Usvald

- o úhynu zvířat nemám žádné informace

- samozřejmě mohu učinit konkrétní dotaz

- když je nové vedení a nastavený nový odborný tým odborných poradců, konzultantů, může se stát, že pracovní požadavky kladené na zaměstnance, můžou cílit takto, že to někdo třeba neunes

- v zoologické zahradě jsem velmi často a pečlivě se tomu věnuji

Statutární město Ústí nad Labem

- zjistím, jestli se toto zakládá na pravdě a příště mohu dát zprávu
- Ing. Nechybová: děkuji, situace v zoologické zahradě mě zajímá
- od doby nástupu k jakým došlo personálním změnám
 - fotku kočkovité šelmy s podezřením na zranění vám pošlu
 - Vaše dcera pracuje v zoologické zahradě a na jakém úseku?
- pí Nováková: ano, pracuje na pozici propagační pracovník od 1. 5. 2021

Ing. Nechybová: pracuje ještě někoho rodinný příslušník v zoologické zahradě v RM?

PhDr. Ing. Nedvědický: nikdo jiný

- Mgr. Vonka Černá: mohla bych dostat seznam profesí, ze kterých odcházejí pracovníci?
- nebojím se o to, že by nebylo možné v zoologické zahradě proměnit tým tak, aby to zoologické zahradě prospělo
 - prosím paní Novákovou o pravidelné informování o dění v zoologické zahradě

Mgr. Vlach: zoologická zahrada byla ve velmi špatném stavu, v médiích kolovalo netransparentní jednání ze strany bývalého ředitele pana Končela, celá řada administrativních chyb, skandál kolem fondu Folivora – následné odvolání pana Končela

- nad rámec těchto informací o směřování zoo je zde sondáž, kterého rodilý příslušník kde pracuje
- přijde mi to nedůstojné, protože personální kompetence je vždy kompetence ředitele zoologické zahrady a nikdo ze členů RM, ani z vedení města, ani zastupitelů nemůže do personálních věcí vstupovat

Ing. Nechybová: pavilon ptáků, který měl být uzavřen z důvodu havarijního stavu, kdy tam hrozil sesuv díky narušené statice, tento pavilon je otevřen

- zaměřte se i na toto
- ptala jsem se na to, že minimálně není komfortní situace paní radní, protože přece jen tam nějaký střet je, ale nemusí a jestli někdo hájí, že je zoologická zahrada v pořádku, tak mu možná brání provozní slepota a má ty informace ze vnitřku zkreslené

pí Nováková: dcera je vysokoškolsky vzdělaná, po dvouleté praxi nastoupila na dobu určitou, má základní plat 20 tis. Kč, chce tam pracovat, miluje zvířata, byla přijata do propagace, protože v tu dobu tam bylo velmi mnoho práce a chyběli tam lidé

- je to vztah mezi bývalým MVDr. Usvaldem, který zastupoval a mojí dcerou
- je lektorkou právní a finanční gramotnosti
- chci se ohradit proti tomu, že jsem si zaměstnala svoji dceru v zoologické zahradě

JUDr. Žákovská, Ph.D.: plánujete časy ZM mít stejné, jako jsou v letošním roce nebo je chcete měnit?

PhDr. Ing. Nedvědický: akceptuji časy, které navrholo ZM, určitě nebudeme navrhopvat změnu, pokud o tom nebude chtít většina zastupitelů hlasovat

Ing. Nechybová: já jsem se nechtěla nikoho dotknout, jen jsem se zeptala

p. Anýž: je možné získat poměrně rozlehlé pozemky v našem katastru od pro úřadu pro

Statutární město Ústí nad Labem

zastupování státu, jsou tam jiné podmínky, než za jakých se to prodává standardně zájemcům?

- jak funguje tento mechanismus?

Ing. Dařílek: ohledně nabývání majetku bezúplatně úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je pouze z veřejného zájmu

p. Anýž: myslíte, že by město bylo ve veřejném zájmu města získat 4,5 ha areál v těsné blízkosti centra v lukrativní části Střekova za zvýhodněných podmínek?

- Dochází k tomu, že úřad pro zastupování státu z ničeho nic, zrychleným způsobem se snaží prodat zahradnictví na Střekově, jestli o tom víte?

- dalo by se tím řešit spousta věcí

PhDr. Ing. Nedvědický: do vedení města žádná oficiální nabídka nedošla, můžeme v tomto duchu dát oficiální dotaz za město úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ale pouze pokud by to mělo sloužit městu k těm nezbytným úkonům

- nevím, jestli tuto část je možné považovat za tu nezbytnou

- pane Dařílku, požádám vaše oddělení, abyste oslovili paní ředitelku zdejšího úřadu a zeptali se, za jakých podmínek by byla ochotna městu postoupit ty pozemky

p. Anýž: poprosil bych v co nejbližším termínu, protože byla vyhlášena aukce, která začíná 9. 11. v 10:00 a končí 10. 11. v 15:00

- v zadní části jsem v nájmu a najednou se objevili z ničeho nic privatizace

- řešení podniku služeb ohledně odpadů, tak jestli by zrovna tento areál nebyl velmi výhodný pro město z tohoto pohledu?

p. Křivan: majetek jde do dražby

pí Lazarová: já mám informaci, že je to oficiální dražba za vyvolávací cenu 35 mil. Kč jako louka

p. Anýž: můžete si otevřít stránky úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, vyvolávací cena je 32 mil. Kč, louka, obsáhlý areál mnoha pozemků, technické zázemí, ideálně umístění u hlavní silnice

- stojí za to nad tím přemýšlet

PhDr. Ing. Nedvědický: ale i ten úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových by se měl zbytného majetku zbavovat prostřednictvím dražeb

Ing. Dařílek: bezúplatný převod ve veřejném zájmu je převod silničního pozemku, silničního pozemku, na němž je umístěno těleso silnice 2., 3. třídy – převody pro kraj, pozemky ke zřízení veřejného pohřebiště a pozemku určeného ÚP pro veřejně prospěšnou stavbu, pozemku v zastavěném území určeného ÚP k realizaci veřejné zeleně

PhDr. Ing. Nedvědický: přesto vás požádám, abyste zítra oslovili paní ředitelku a dali nám zprávu

Závěr ZM: ZM bylo ukončeno v 19:25

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Tomáš Kirbs

Pavel Dufek Ing., Místostarosta

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města