

## Z á p i s

**z 25. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,  
dne 20. 12. 2021**

---

**Přítomno:** 30 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

**Omluveni:** Miroslava Lazarová  
Mgr. David Cihlář, Ph.D.  
Martin Hausenblas, MBA  
Jaroslav Pém  
Mgr. Michal Ševcovic  
JUDr. Karolína Žákovská, Ph.D. – pozdější příchod  
Milan Anýž – pozdější příchod

**Ověřovatelé zápisu:** Eva Nováková Michal Kolář

**Zapisovatelé:** Kateřina Nedvídková, KP

### Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

### Schválení návrhové a volební komise

Lukáš Blažej (předseda)  
Lukáš Konečný  
Ing. Tomáš Kirbs  
Ing. Pavel Tošovský  
Pavel Vodseďálek  
PhDr. René Hladík, CSc.  
Bc. Yveta Tomková

**Hlasování:** pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 25. zasedání Zastupitelstva.

### Dodatečně byly zařazeny body:

Na 17 hodinu zařadit bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

## Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o celém programu: 30, 0, 0

Hlasování o předřazení bodu č. 4 před bod č. 3: 30, 0, 0

Hlasování o upraveném programu: 30, 0, 0

### Na stůl byly předloženy body:

Na stole:

- plnění usnesení ZM
- informace ohledně zkušebních komisařů (bylo vyžadována na minulém jednání ZM)
- před jednání ZM rozdána upravená DZ k RP – tabulková část – položky s nulou jsou žlutě vyznačené - nebudou realizovány v průběhu RP

Kolovadlo – příloha č. k materiálu č. 2 - k nahlédnutí u pí. Wagnerové

### Informace:

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna v 10. 12. 2021

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 9. 12. 2021

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města [www.usti-nad-labem.cz](http://www.usti-nad-labem.cz) a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědícký, primátor dal hlasovat o celém upraveném programu.

**Hlasování:** pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **Schválený program:**

1. Udělení čestných občanství
2. Přisídící Okresního soudu v Ústí nad Labem
3. Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2021
4. Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2022 pro město Ústí nad Labem - Magistrát
5. Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. - zápůjčka peněz
6. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2022
7. Nabytí pozemku p. č. 1263/2 v k. ú. Brná nad Labem formou darování
8. Nabytí pozemku p. č. 3909/5 v k. ú. Střekov
9. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM
10. Prodej pozemku p. č. 585 v k. ú. Božtěšice
11. Převzetí hrobek významných Ústečanů do majetku města Ústí nad Labem
12. Majetkoprávní vypořádání v rámci stavby "I/62 OK Krásné Březno"

## Statutární město Ústí nad Labem

13. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Jesle města Ústí nad Labem
14. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
15. Návrh změny názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park nad Kapličkou“, a to na „Park generála Klemeše“, v části obce Brná, na pozemku p.č. 42/1 a 42/3, v katastrálním území Brná nad Labem.
16. Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
17. Zrušení pracovní skupiny pro Zoologickou zahradu Ústí nad Labem, p. o.
18. Petice "Za záchranu Klíše, Mánesových sadů, Střížovického vrchu, vrchu Holoměř a bydlení v sídlišti Pod Holoměří a proti budování nové silniční sítě" - informace
19. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 620/9 v k. ú. Neštětice
20. Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM
21. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
22. Různé

### **1. Udělení čestných občanství**

**Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor**

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: udělení čestných občanství občanům města vzhledem k jejich významným počínům pro město - citace důvodové zprávy (životopisy)

- udělení čestného občanství 2 obyvatelům města:

p. Heleně Borské (In memoriam) a p. Bedřišce Kulhavé

- návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. Outlá: poděkování za předložení materiálu

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **320/25Z/21**

### **Udělení čestných občanství**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) schvaluje**

udělení čestného občanství města Ústí nad Labem paní Heleně Borské a paní Bedřišce Kulhavé

### **2. Přísedící Okresního soudu v Ústí nad Labem**

**Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor**

## Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: materiál byl uveřejněn předem

Mgr. Studenovský: v návaznosti na e-mail, který jste všichni obdrželi – při projednávání na RM – unikly v příloze osobní údaje, okamžitě jsme řešili – materiál byl stažen, řešili jsme s pověřencem pro GDPR jako vzniklý incident – osobně jsem se omluvil a byla přijata opatření, aby tomu v budoucnu nemohlo dojít (nutná anonymizace)

PhDr. Ing. Nedvědický: končí volební období stávajících přísedících, byli jsme požádáni předsedou okresního soudu o námět na kvalitní spolupracovníky, kteří by mohli vykonávat funkce přísedících soudu – dostali jsme typy od MO – předložen soupis přísedících

- seznam je uveden v příloze

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 31, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **321/25Z/21**

#### **Přísedící Okresního soudu v Ústí nad Labem**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

##### **A) volí**

1. přísedící Okresního soudu v Ústí nad Labem uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

#### **3. Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2021**

Původní číslo materiálu: 4

**Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor**

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: tento bod byl předřazen – v materiálu tabulka, která provází jednotlivými položkami - celková částka je 254 mil. Kč

- citace návrhu na usnesení

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 25, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

### **322/25Z/21**

#### **Rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2021**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

##### **A) bere na vědomí**

## Statutární město Ústí nad Labem

1. důvodovou zprávu o návrhu zrealizování - snížení investiční části výdajového rozpočtu r. 2021 v úhrnné výši 254 726 tis. Kč s tím, že se jedná o přesun financování uvedených akcí do následujícího roku a FP budou součástí Návrhu rozpočtu r. 2022

### B) schvaluje

1. rozpočtové opatření ke zrealizování investiční části výdajového rozpočtu v roce 2021 ve výši 254 726 tis. Kč takto:

a) snížení investiční části výdajového rozpočtu v celkové výši 254 726 tis. Kč ve znění Přílohy usnesení č. 1

b) změna stavu na bankovních účtech MmÚ, tř. 8 – financování ve výši 254 726 tis. Kč

### **4. Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2022 pro město Ústí nad Labem - Magistrát**

#### **Původní číslo materiálu: 3**

**Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor**

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: pravidla RP se skládají ze dvou částí: RP pro neinvestiční a investiční část výdajového rozpočtu

- investiční část: informoval jsem, že je na stole upravené znění – příloha usnesení

- upravená DZ – položky, které mají nulovou hodnotu, jsou označeny žlutě a nebudou realizovány v průběhu RP = nebudou zahrnuty

- RP znamená, že můžeme hospodařit 1/12

Mgr. Krsek: RP – jak jsme avizovali v emailu, chybí nám v RP částka na pořízení PD pro žádosti o dotace v rámci programu ITI – měla by se tam objevit v nějaké poměrové výši – je důležité pro předkládání projektů, měla by tam být alespoň ¼ - začít

připravovat tyto PD, příp. vypsát VŘ na zpracování PD

- zaslali jsme předem email – ty projekty jsou zde přiblížené

- pokud nezařadíme tyto PD, snižujeme tím pravděpodobnost úspěchu žadatelů

- hodnotí se i míra rozpracovanosti projektů

- přiblížení projektů, kterých se to týká (Muzeum města, FZŠ České Mládeže)

- jde o uplatnitelné náklady – pokud žádosti uspějí, město je dostane zpět

- depozitář muzea – 13 mil. Kč – město může získat zpět i náklady na nákup trafostanice, která se na depozitář mění

- v případě muzea je výše projektů 150 mil. Kč, u FZŠ 50 mil. Kč

- žádost o podporu materiálu – zhodnocení městského majetku více jak 200 mil. Kč

- připravím protinávrh - vložit poměrové částky předpokládaných nákladů na pořízení PD – u muzea 3,7 mil. Kč, u FZŠ 850 tis. Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: RP reaguje pouze v investiční části na investiční akce, které byly rozpracovány v letošním roce

- to, co navrhuje, by mělo být součástí projednávání řádného rozpočtu města

Ing. Outlák: z toho RP vypadl projekt Kamenná – je to dlouhodobě připravovaný projekt, nyní je ve stádiu, kdy stačí vyhlásit už jen VŘ

- občané Střekova čekají na tento projekt již přes 10 let – nutná revitalizace objektu

PhDr. Ing. Nedvědický: tato inv. akce Kamenná – nejsme ve stádiu, kdy bychom ji mohli začít soutěžit do března r. 2022

MUDr. Madar: 2 nové projekty – vypsány nejsou a do ledna nebudou, podle pravidel RP tam

## Statutární město Ústí nad Labem

nepatří, realizace nejdříve od března, jsou tam jen již nyní zasmluvněné projekty z letoška – proto některé projekty nebyly zařazeny

Mgr. Krsek: skupina projektové práce – jsou zde 3 mil. Kč – PD učebny ZŠ – stejný účel ITI - proč u některých projektů lze a u jiných ne?

- vypsání výzev – už v této fázi musí žadatelé být maximálně připraveni – PD musí být předem připraveny

Mgr. Vonka Černá: významné a smysluplné projekty, email přišel dnes v noci a neměla jsem čas se s obsahem seznámit, projekty nebyly v klubu prodiskutovány

Mgr. Holasová: o projekt jsme žádali již v roce 2015, tehdy nám byl schválen nám. Madarem, ale zadržlo se to na nějaké technikálii – nyní se otevírá další možnost zapojit se do výzvy opětovně

- zajistili jsme za 140 tis. Kč studii, což byla podmínka nám. Ševcovice

- jsme zařazeni do projektu MASS, projednáno v RM a schváleno (v 10/21)

- informace o projektu jsou na webových stránkách školy, po projednání v RM jsme čekali, že bude do rozpočtu zařazen

- FZŠ má v dezolátním stavu střechu - výměna střešní krytiny by stála řádově desítky milionů Kč – ta půdní vestavba by se zapojila do projektu ITI – dala by se využít s dalším projektem, 90 % nákladů na výměnu střešní krytiny by bylo z projektu zapláceno = pro město investice do kvality školy a úspora za rekonstrukci střechy, krovy jsou v dobrém stavu

Ing. Dufek: nyní jsou předložena pravidla, jak se bude čerpat z rozpočtu města do doby schválení řádného rozpočtu města na r. 2022 – nyní projednáváme pravidla pro RP

- investiční akce řešit tedy až při schvalování rozpočtu města pro r. 2022

- ZM je naplánované na 7. 3. 2022 = zbytečné řešit nyní

Mgr. Krsek: ztratit 3 měsíce pro přípravu projektů je zbytečné, může se na nich začít pracovat ihned v lednu 2022

Mgr. Holasová: projekt měl být zahájen na konci r. 2021, stále se odkládá, pokud nebudeme mít v rozpočtu náklad na realizaci PD – nebudeme moci udělat VŘ na realizátora PD a nejsme časově schopní se dostat do programu ITI – vypracování PD trvá několik měsíců, pokud budeme čekat na schválení řádného rozpočtu – nestihneme se přihlásit s projektem do ITI IROP

Ing. Tošovský: dle dostupných informací – výzvy na nové programové období se budou otevírat nejdříve v polovině příštího roku

PhDr. Ing. Nedvědický: citace upraveného znění – změny jsou vyznačeny žlutě, DZ a příloha č. 2 jsou v upraveném znění

Mgr. Krsek: protinávrh - rozšíření sk. 1 projektové práce o řádek: projektová příprava ITI – 4,6 mil. Kč

Hlasování o protinávruhu Mgr. Krska: 6,0,25

Hlasování o upraveném znění návrhu na usnesení: 27,0,4

PhDr. Ing. Nedvědický: poděkování členům ZM za schválení bodu

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 27, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

**323/25Z/21**

**Pravidla rozpočtového provizoria na rok 2022 pro město Ústí nad Labem -**

## **Magistrát**

### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

1. důvodovou zprávu k Pravidlům rozpočtového provizoria pro město Ústí nad Labem - Magistrát na rok 2022

#### **B) vyhlašuje**

1. v souladu s §13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, rozpočtové provizorium pro město Ústí nad Labem - Magistrát na rok 2022, a to na období leden až březen roku 2022

#### **C) schvaluje**

1. pravidla rozpočtového provizoria tak, že v období leden až březen roku 2022:
  - a) budou hrazeny neinvestiční výdaje ve tř. 5 dle Přílohy usnesení č. 1,
  - b) budou hrazeny investiční výdaje ve tř. 6 dle Přílohy usnesení č. 2,
  - c) lze hradit splátky jistin úvěrů EIB a u Komerční banky a. s. dle platných smluv o úvěru,
  - d) lze realizovat výdaje na základě finančního vypořádání transferů, vratky a odvody dotací,
  - e) lze zapojit příjmy a realizovat výdaje u projektů (spolu)financovaných z dotace,
  - f) lze přijímat a odesílat průtokové dotace organizacím města,
  - g) lze realizovat výdaje nutné k odvrácení (zmírnění) škod na majetku či zdraví, výdaje na základě pravomocného rozhodnutí, výdaje, u kterých by prodlení způsobilo škodu (platba daní, pokut, penále).

### **5. Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. - zápůjčka peněz**

**Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: prodloužení termínu zápůjčky pro o.p.s. – projednávalo bylo na minulém ZM - od té doby proběhlo několik jednání na Ústeckém kraji – změna prostor – do dnešního dne neznáme výsledek těchto jednání – návrh na odklad zápůjčky o 1 rok - je zde přítomná p. ředitelka – může zodpovědět dotazy

MUDr. Madar: je šance, že se společnost přestěhuje anebo je to zamítnuto?

Mgr. Vlach: my jako město nejsme účastníky jednání, jedná ÚK a o.p.s. – mám informaci, že zatím tato jednání nejsou ukončena p. řed. Mgr. Mráziková: smlouva není podepsána, je připravena k podpisu s datem k 1. 4. 2022, musí být schválena Radou Ústeckého kraje

Ing. Nechybová: minule byl termín nejasný, nepřijali jsme usnesení – odstěhování galerie ze současných prostor – dotaz, zda to máme spočítáno – minule zde v diskusi zaznělo posunout termín do 9/2022

Mgr. Vlach: vycházíme ze žádosti o.p.s. – posoudila ji kulturní komise a RM – je zde žádost o

## Statutární město Ústí nad Labem

odklad k 31.12.2022

MUDr. Madar: pokud zde bylo uvedeno datum – duben 2022 – mělo by do ZM být předloženo závěrečné vyúčtování řešení zápůjčky v dubnu 2022 (úkol pro nám. Vlacha) – ihned po stěhování galerie

Mgr. Vlach: znění smlouvy předjedná p. ředitelka, o podpisu smlouvy rozhoduje rada kraje

- proces není ukončený, neznáme vůli na kraji = vycházet z původní žádosti

- můžu deklarovat, že až bude proces uzavřen, sejdu se s p. ředitelkou a vyjasníme si další postup a vyrovnáme naše vztahy

- poté předložím vyrovnání mezi městem a o.p.s. na nejbližším zasedání ZM

- nedoporučoval bych nyní měnit data

MUDr. Madar: protinávrh: doplnit bod 2. ZM ukládá Mgr. Vlachovi předložit závěrečné vyúčtování zápůjčky (pokud bude uzavřena nájemní smlouva mezi o.p.s. a krajem) v dubnu 2022

Hlasování o protinávruhu MUDr. Madara: 30,0,2

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

### **324/25Z/21**

#### **Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. - zápůjčka peněz**

##### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

###### **A) schvaluje**

1. změnu termínu splatnosti zápůjčky peněz pro organizaci Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o. p. s. (IČ 25049011) na částečnou úhradu investičních nákladů "Celoroční výstavní program Galerie Emila Filly v Ústí nad Labem na rok 2020" ve výši 230.000,- Kč a to do 31. 12. 2022

2. uzavření dodatku ke Smlouvě o zápůjčce peněz SML 1023995 uzavřené dne 13. 8. 2020

###### **B) ukládá**

Mgr. Tomáši Vlachovi

předložit závěrečné vyúčtování zápůjčky, pokud bude uzavřena nájemní smlouva

Termín: 4. 4. 2022

#### **6. Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2022**

**Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: jedná se o každoroční materiál, kdy poskytujeme překlenovací návratnou finanční výpomoc našim organizacím než přijdou prostředky ze státního rozpočtu



## Statutární město Ústí nad Labem

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

### **325/25Z/21**

#### **Poskytnutí návratné finanční výpomoci pro příspěvkové organizace ze sociální oblasti pro rok 2022**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

##### **A) schvaluje**

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro rok 2022 mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a těmito příspěvkovými organizacemi ze sociální oblasti:

- Domov Velké Březno, p. o. IČ 44555288 ve výši 4 300 tis. Kč
- Domov pro seniory Chlumec, p. o. IČ 44555296 ve výši 1 500 tis. Kč
- Domov pro seniory Severní Terasa, p. o. IČ 44555326 ve výši 2 800 tis. Kč
- Domov pro seniory Dobětice, p. o. IČ 44555407 ve výši 2 090 tis. Kč
- Domov pro seniory Krásné Březno, p. o. IČ 44555334 ve výši 1 500 tis. Kč
- Domov pro seniory Orlická a Azylový dům pro matky s dětmi, p. o. IČ 44555270 ve výši 4 000 tis. Kč
- Pečovatelství Ústí nad Labem, p. o. IČ 44555385 ve výši 1 800 tis. Kč
- Domov pro seniory Bukov, p. o. IČ 44555661 ve výši 4 000 tis. Kč

#### **7. Nabytí pozemku p. č. 1263/2 v k. ú. Brná nad Labem formou darování**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: uvedené majitelky nabízejí městu darování pozemku městu, ty se nacházejí v Brně, je to svažité pás a zasahuje částečně do komunikace – MK i RM projednala a jednomyslně doporučila bezúplatně tyto pozemky nabýt

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **326/25Z/21**

#### **Nabytí pozemku p. č. 1263/2 v k. ú. Brná nad Labem formou darování**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

## Statutární město Ústí nad Labem

### A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 1263/2 o výměře 240 m<sup>2</sup>, ostatní plocha – ostatní komunikace, k. ú. Brná nad Labem, formou darování od paní Venduly Strakové, bytem \*\*\*\*\* ve výši jejího podílu 9/10 a Anny Zemanové, bytem \*\*\*\*\* ve výši jejího podílu 1/10, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem

### **8. Nabytí pozemku p. č. 3909/5 v k. ú. Střekov**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: je to pozemek nedaleko od toho předchozího v ul. Svatojiřská, pod hradem na Střekově

- navrhujeme nabytí pozemku o výměře 15 m<sup>2</sup> za 1 000 Kč – manžel. Rutarovi zjistili po digitálním zaměření, že mají kousek našeho pozemku (chodník)

JUDr. Žáková: předchozí nabytí bylo bezúplatné, zde je návrh za 1 tis. Kč

Ing. Tošovský: je to dle výsledku jednání s těmi majiteli, v tomto případě je to pro nás výhodné – nabídka je za 1 tis. Kč

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## **327/25Z/21**

### **Nabytí pozemku p. č. 3909/5 v k. ú. Střekov**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

### A) schvaluje

1. nabytí pozemku p. č. 3909/5 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Střekov od vlastníka ½ podílu Jiřího Rutara a vlastníků ½ podílu Jiřího a Věry Rutarových za těchto podmínek:

a) kupní cena bude 1.000,- Kč

b) nemovitost nebude zatížena žádnými zástavními ani podobnými závazky

### **9. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: bod byl zde projednáván a stažen – předložen znovu, doplnili jsme některé informace, potřebujeme usnesení ZM – jedná se o celkem 3 pozemky ve Skoroticích – 2 jsou menší a jsou pod komunikací

- vzhledem k výstavbě na těchto pozemcích musí být požádáno o souhlas s napojením na

## Statutární město Ústí nad Labem

komunikace, vlastnictví pozemků pod komunikacemi město nezavazuje k jejich vybudování  
- stavební pozemky darovat nelze – legislativní komplikace

p. Blažej: materiál není moc doplněn, nereaguje na nic z minulé diskuse – město nemá právní povinnost tam vybudovat komunikace

- po výstavbě to ale budou občané požadovat – tlak na město vybudovat komunikace a sítě  
- infrastrukturu by měl vybudovat investor, proto považují převzetí pozemků pro město za nevýhodné

p. Křivan: vysvětlení proč nabýt tyto pozemky zde nevidím, zbylé pozemky, které nám sít nechce darovat - probíhá nějaké nabídkové řízení?

Ing. Tošovský: pokud nebude vůle převzít tyto pozemky, převzít alespoň ty 2 malé pozemky pod stávající komunikací

Ing. Dařílek: nemáme informaci, že by úřad prodával tyto pozemky

Ing. Dufek: je zbytečné tyto pozemky převzít – území podléhá zpracování územní studie, ta může určit, že komunikace mohou jít úplně jinou trasou

- možná tedy převzít ty 2 malé pozemky pod stávající komunikací

Ing. Tošovský: stav komunikace – je to spíše polní cesta (neasfaltová), ale je to komunikace  
- můžeme ten návrh odmítnout nebo převzít jen ty 2 malé, ale je nutné vyjádřit vůli ZM vůči ÚZSVM

JUDr. Žáková: není asfaltová komunikace, město ji nyní udržuje?

Ing. Tošovský: není to plnohodnotná silnice, je to komunikace, po které se dá autem jet

- ul. Údolí je celá průjezdná

- můžeme jednat s ÚZSVM o převzetí všech pozemků, pokud se město chce stát developerem

MUDr. Madar: pokud nepřevzeme – ÚZSVM nebude moci rozprodat ke stavebním účelům, nedostanou stavební povolení – máme výhodu pro jednání se státem (ÚZSVM)

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

MUDr. Madar: protinávrh: ZM neschvaluje a vypouští se bod 2. uzavření smlouvy o bezúplatném převodu

Ing. Tošovský: protinávrh: bezúplatné nabytí 2 malých pozemků 739/1, 739/112 dle uvedeného GP do vlastnictví statutárního města Ústí n. L.

Hlasování o protinávru Ing. Tošovského: 3,0,29

Hlasování o protinávru MUDr. Madara: 28,0,4

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 28, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

### **328/25Z/21**

### **Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem od ÚZSVM**

#### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

##### **A) neschvaluje**

1. bezúplatné nabytí

a) části pozemku p. č. 739/1 označené dle GP č. 1239-101/2020 jako pozemek p. č. 739/179 o výměře 7 747 m<sup>2</sup>,

## Statutární město Ústí nad Labem

- b) části pozemku p. č. 739/112 označené dle GP č. 1239-101/2020 jako pozemek p. č. 739/184 o výměře 157 m<sup>2</sup>,
- c) pozemku p. č. 739/113 o výměře 175 m<sup>2</sup>,  
vše v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem, do vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem od České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111

### **10. Prodej pozemku p. č. 585 v k. ú. Božtěšice**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: předložen návrh prodeje uvedeného pozemku v k.ú. Božtěšice – je to pruh zahrady u rodinného domu, p. Coňk ho užíval na základě pachtovní smlouvy se Státním pozemkovým úřadem, město ho získalo a ten vedlejší také jako historický majetek

- p. Coňk bude užívat dále a upraví se pachtovní smlouva
- zbytek je v ÚP definován jako plochy nezastavitelné lesní – proto neprodáváme
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 27, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

## **329/25Z/21**

### **Prodej pozemku p. č. 585 v k. ú. Božtěšice**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) schvaluje**

1. prodej pozemku p. č. 585 o výměře 161 m<sup>2</sup> v k. ú. Božtěšice panu Romanu Coňkovi, bytem \*\*\*\*\* za těchto podmínek:

- a) kupní cena ve výši 180.000,- Kč
- b) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem
- c) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

### **11. Převzetí hrodek významných Ústečanů do majetku města Ústí nad Labem**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: návrh na převzetí hrodek významných občanů města do majetku města - jsou to hrobky, ke kterým se nikdo nehlásí, ve velké většině jsou to hrobky německých občanů, z předválečné doby

- 4 v Krásném Březně, 2 na Střekově – vše je vykonáváno v souladu s metodikou Úřadu vlády
- na bezprizorní hrobky mě upozornil p. Bárta, projednával jsem s Mgr. Krskem, byli jsme se

## Statutární město Ústí nad Labem

podívat na místě

- je to gesto města starat se o hrobky občanů města, oprava kaple v Krásném Březně – zvedlo to úroveň hřbitova a bylo by vhodné získat tyto hrobky do majetku města
  - získal jsem materiál z muzea z r. 2001 – byly tam vyčísleny náklady na opravy – nechali jsme to přepočítat na současné ceny
  - v roce 2018 byl na tyto hrobky podán návrh na prohlášení památkou, ale proces byl pozastaven, protože se k nim nikdo nepřihlásil – pokud se my jako město přihlásíme - oznámit na příslušném odboru MK ČR – bude nutné je opravit, pokud je získáme do majetku města
  - opravy - existuje řada fondů, odkud by bylo možné čerpat (Fond česko-německé budoucnosti, fond na MK ČR na záchranu památek, Fond ÚK atd.) + soukromí dárci a nadace
  - náklady se obvykle pohybují v rozmezí částek 120-380 tis. Kč/hrob
  - ve druhém bodě je převzetí hrobu rodiny Futerových – za podmínky splnění správných legislativních kroků – necháme to na řízení na základě usnesení ZM
- MUDr. Madar: převzetí hrobek je tu opakovaně, město se snaží řešit stále, je to správné
- chybí mi zde právní názor, odkazujete se jen na metodiku
  - citace z původního právního stanoviska – dotaz, zda se něco změnilo od r. 2018, město by mělo jednat až s ÚZSVM (pokud není dědic)

Mgr. Nováková: původní stanovisko je z r. 2018, kolega hledal v zákonech ČR– problematika v nich upravena není, byla vydána jen příručka pro obce – je součástí materiálu

- návod obcím jak v těchto případech opuštěných, zejména německých, postupovat, dále jak postupovat u židovských hrobů – není to právní předpis, je to metodika Úřadu vlády
- vychází z Česko německé smlouvy o přátelství a spolupráci z r. 1992, má aplikační přednost – je tam řešeno, jak by mělo být zacházeno s podobnými hrobkami (obecně)
- pokud došlo k opuštění německé hrobky před nabytím účinnosti nového OZ, bude zaevidováno do vlastnictví obce, která je vlastníkem pozemku nebo provozovatelem pohřebiště
- pokud až po nabytí nového OZ – měl by s hrobkou hospodařit stát = ÚZSVM
- jsme v režimu, že se o tyto hrobky má starat obec

Mgr. Krsek: vysvětlení výběru hrobek – soupis zahrnuje všechny vč. výpravných, ostatní by si to zasluhovaly také, ale jsou to hrobová místa

- uvedené hrobky jsou hrobky = nemovitosti
- došlo k likvidaci centrálního městského hřbitova na Ovčím vrchu – tam byly mimořádné funerální hroby posledního odpočinku významných osobností města umělecké kvality
- zbyly jen některé hrobky na Střekově a v Krásném Březně
- nyní jsou v jakémsi vlastnickém vzduchoprázdnu – nikdo o ně nepečuje, je nejvyšší čas se o ně začít starat = dát do kultivované podoby

Mgr. Vonka Černá: Česko německý fond budoucnosti - lze 4x ročně čerpat – kdo by měl tyto projekty zpracovávat?

- vyžadují partnera na německé straně a doprovodné aktivity

Ing. Tošovský: to je předčasná otázka, máme vysoutěženou firmu – ta by mohla zpracovávat všechny dotační žádosti, na ní se obrátíme jako na první

Mgr. Krsek: hrobky by byly ve správě Městských služeb

- česko-německé projekty – máme v plánu projekty, které se týkají funerálních památek na Ústecku, máme vytypovaného partnera na německé straně (spolek, který podobně pečuje o hrobky – potenciální partner tedy je), víc pracovat s tématem opuštěných hrobů v této lokalitě
- vytvořit pasportizaci - vytipovat další, budeme pokračovat v této aktivitě jako muzeum vč. podpůrných aktivit

Ing. Dařílek: citace z metodické pomůcky – česká města, která jsou v partnerství s německými, popř. spolek či dobrovolné sdružení mohou požádat o finanční podporu na základě deklarace

## Statutární město Ústí nad Labem

česko-německého fondu budoucnosti = můžeme čerpat rovnou (pokud máme partnerské město v Německu)

Mgr. Vonka Černá: dobře připravit - k čerpání je nutná doprovodná činnost = širší popularizační systém

Ing. Tošovský: hrobky jsou na pozemcích města, hřbitov ve správě Městských služeb - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 29, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

### **330/25Z/21**

## **Převzetí hrobek významných Ústečanů do majetku města Ústí nad Labem**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

### **A) schvaluje**

1. převzetí hrobek významných Ústečanů do majetku města Ústí nad Labem v souladu s metodikou Úřadu vlády České republiky „K péči o opuštěné německé a další hroby na hřbitovech v ČR“:

hrobka rodiny Wolfrumů (umístěna na hřbitově v k. ú. Krásné Březno, pozemky p. č. 897/1 a 898)

hrobka rodina Baseltů (umístěna na hřbitově v k. ú. Krásné Březno, pozemky p. č. 897/1 a 898)

hrobka rodiny Köhlerů (umístěna na hřbitově v k. ú. Krásné Březno, pozemky p. č. 897/1 a 898)

hrobka Johanna Schichta (umístěna na hřbitově v k. ú. Střekov, pozemek p. č. 3252)

hrobka Alexandra Wölfela (umístěna na hřbitově v k. ú. Střekov, pozemek p. č. 3252)

2. převzetí hrobky rodiny Futerových (umístěna na hřbitově v k. ú. Krásné Březno, pozemek p. č. 897/1) za podmínky splnění legislativních úkonů spojených s převzetím hrobky do majetku města Ústí nad Labem.

## **12. Majetkoprávní vypořádání v rámci stavby "I/62 OK Krásné Březno"**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: v rámci stavby I/62 okružní křižovatky navrhujeme majetkoprávní vypořádání = prodej 3 pozemků v celkové výměře 468 m<sup>2</sup> dle ZP za 86 368 Kč ŘSD

- je to výjezd z Ústí n. L. na Neštětice – pokud dojde v nejbližší době k realizaci okružní křižovatky, zjednoduší se v místě doprava, nebude docházet k dopravním nehodám = zklidní se tam doprava

- vyobrazení je na výřezu z katastrální mapy – popis

p. Vodsedálek: naopak, ke zklidnění dopravy tam nedojde, stavba kruhové křižovatky – zhustí se tam doprava – realizace křižovatky z důvodu stavby obrovského obchodního centra

## Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: je zde ZP zpracovaný ŘSD, máme oponentní?

Ing. Dařílek: je to znalecký posudek vypracovaný pro ŘSD, je to státní organizace, proto jsme nedělali nový ZP

Bc. Tomková: problémy s provozem tam nejsou, mnohem problematictější místo je výjezd z Neštěmic na hlavní komunikaci – to by si zasloužilo pozornost  
- má to souvislost s výstavbou nákupního centra

M. Konečný: dotaz k Ing. Tošovskému z jakých dat čerpal, že zde dojde ke zklidnění dopravy

Ing. Tošovský: téměř všude, kde došlo k realizaci okružní křižovatky, se doprava zklidnila

M. Konečný: záměr stavby nákupního centra – lobbying soukromých investorů, občané je tam nechťejí, tento kruhový objezd dopravu nezklidní, ale naopak zbrzdí, nyní je tam doprava plynulá  
- dotaz na pronájem pozemků pro potřebu stavby - za 50 Kč/m<sup>2</sup>

Ing. Dařílek: 50 Kč/m<sup>2</sup> – běžná částka mimo centrum města za pronájem, v centru 100 Kč/m<sup>2</sup>

JUDr. Žáková: co bude znamenat neschválení tohoto záměru?

Ing. Tošovský: pokud neschválíme – stavba kruhového objezdu by byl velkým problémem

Ing. Dařílek: výstavba okružní křižovatky je v ZM již potřetí, shrnutí etap a schvalování návrhů v ZM (město již ŘSD darovalo pozemky, které jim ze zákona patřily, dále došlo ke schválení směny – vymístění čerpací stanice, souhlas města a MO ke stavebnímu povolení, to je nyní platné vč. záborového elaborátu) = ŘSD má všechny platné dokumenty, aby v souladu se zákonem mohli město v nejhrošším případě vyvlastnit = upozornění, že taková možnost může nastat

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Hlasování o usnesení: 13, 0, 19 (návrh nebyl schválen)

Hlasování o znovuzařazení bodu č. 12 do projednávání: 18, 0, 14

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 18, proti 0, zdržel se 14 Návrh nebyl přijat

### **13. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Jesle města Ústí nad Labem**

**Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek**

Diskuse proběhla.

Ing Tošovský: předložení bodu za nám. Ševcovice – předkládám dodatek č. 1 ke ZL Jeslí města ÚL – bod velmi výhodný pro město vzhledem ke změně legislativy

- Jesle se stanou dětskými skupinami a budou financovány z MPSV ČR, ale je nutné schválit tento předložený Dodatek č. 1 ke ZL uvedený v materiálu

- úspora cca 6,5 mil Kč pro město

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

**331/25Z/21**

## Dodatek č. 1 k zřizovací listině Jesle města Ústí nad Labem

### Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

#### A) schvaluje

s účinností od 1. 1. 2022

1. změnu zřizovací listiny

a) Jeslí města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, kterým se upravuje hlavní účel a předmět činnosti organizace, ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

### 14. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí. Nováková: v DZ je popis, jak schvalování postupovalo

- nutné nahradit původní odpadovou vyhlášku novou vyhláškou
- nutné, aby tato vyhláška nabyla účinnosti až 15. dnem po jejím vyhlášení je nutné upravit text článku 10 této vyhlášky, nové znění máte k dispozici na stole
- MO souhlasí s takto předloženou vyhláškou

Mgr. Krsek: škoda, že se při novelizaci vyhlášky neřeší problémy, které jsou dlouhodobé v Ústí nad Labem s odpady

- špatná vizitka ústeckých ulic
- měla by se rozlišit situace na sídlištích a situace v centru města
- apelují na město, aby vyžadovalo dodržování již existujících vyhlášek
- citace obecně závazné vyhlášky č. 4 z roku 2008 – řeší ve čl. 3 stanoviště sběrných nádob na komunální odpad
- je zde řada míst, kde existuje jiné řešení, které by pomohlo vyčistit město od výstavy popelnic, kterou tu máme

p. Karika: Rada MO město vzala tuto vyhlášku na vědomí, ale z důvodu vysoké nemocnosti na našem obvodu a nespolupráci s programem, se kterým se připravuje elektronické řízení zastupitelstva, se to nedostalo na zastupitelstvo

- naši zastupitelé na MO město tuto vyhlášku nemohli vzít na vědomí

JUDr. Žáková, PhD.: je škoda, že rezignujeme na to, snažit se zlepšit odpadové hospodářství

- citace zákona o odpadech
- víme, kolik z komunálního odpadu, kterého je obec původcem, tvoří v současné době odděleně soustřeďovat nerecyklovatelné složky?
- a jaké nástroje obec nebo město plánuje uplatnit, aby splnilo povinnost, kterou mu zákon ukládá?
- otázka k vyhlášce, která ukládá osobám předávajícím komunální odpad na místa určená obcí povinnost odděleně soustřeďovat biologické odpady rostlinného původu, jak bude obec tuto povinnost plnit?

Mgr. Karpíšková: procenta vytríděného odpadu pošlu písemně

- co se týče zeleně a biologického odpadu, máme požádáno na KÚ v rámci dotačního programu na kompostéry, aby ten odpad pokud možno vůbec nevznikal, aby se využíval na místě
- počítáme s tím, že bychom vrátili nádoby na biologicky rozložitelné odpady, ale nikoli na sídliště, ale přímo do jednotlivých rodinných domů podle žádostí, které přijdou



## Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Kirbs: jsme něco nad 30 %

- anonymita při třídění neexistuje, máme velké množství sídlišť, lokalit, kde odpady nejsou to hlavní, co občané řeší

- co se týče směsného komunálního odpadu, tak velké procento obsahu černých popelnic aktuálně tvoří takzvané BRKO biologicky rozložitelné komunální odpady

- na příští rok se plánuje několik akcí, které by to bio mělo vyndat z černých popelnic

- kdyby město mělo získat dotační peníze na pořízení kompostérů, což by nabídlo řešení i lidem, kteří bydlí v sídlišťích

- nabídka kompostérů bude pro občany, kteří ho mají kam umístit – rodinné domy, zahrádky

- umístění bio nádob - třídění bio funguje za plotem – vyzkoušeno, obsah hnědých nádob neobsahoval to, co bychom očekávali

- v letošním roce se udělalo to, že do žlutých nádob můžeme umístit i kovy

- v posledních letech probíhala analýza černých nádob a zjistilo se, že v ní není tolik obalové složky papíru, plastu, skla

JUDr. Žáková, PhD.: apeluji na to snažit se hledat cesty, jak podpořit třídění odpadu, abychom ty cíle byli schopni naplnit

pí. Nováková: návrh na usnesení: ZM po projednání vydává 1. obecně závaznou vyhlášku města Ústí nad Labem č. .../2021 o stanovení obecního systému odpadového hospodářství v upraveném znění

Mgr. Krsek: navrhuji protinávrh: chtěl bych navrhovanou vyhlášku rozšířit o odkaz na již existující vyhlášku z roku 2008 o čistotě a zeleni, že by ve vyhlášce bylo, že co se týče umístění odpadových nádob platí nařízení stávající vyhlášky o čistotě a zeleni č. 4 z roku 2008

PhDr. Ing. Nedvědký: podle mě se zde perou právní předpisy a nejdou do sebe implementovat - poprosím Mgr. Novákovou

Mgr. Nováková: v návrhu nové obecně závazné vyhlášky je apostrov 3 na několika místech

- v legendě je odkaz na zákon 1397 o pozemních komunikacích, takže přes tento apostrov se dostáváme k tomu, že podle této vyhlášky musí být stejně umístěny sběrné nádoby pouze v souladu s tímto zákonem o pozemních komunikacích

- nemohou tvořit trvalou překážku na pozemní komunikaci, jinak by byly umístěny v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích

Mgr. Krsek: svůj protinávrh stahuji

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

### **332/25Z/21**

### **Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) vydává**

1. obecně závaznou vyhlášku města Ústí nad Labem č. 3/2021 o stanovení obecního systému odpadového hospodářství v upraveném znění

## Statutární město Ústí nad Labem

### **15. Návrh změny názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park nad Kapličkou“, a to na „Park generála Klemeše“, v části obce Brná, na pozemku p.č. 42/1 a 42/3, v katastrálním území Brná nad Labem.**

**Předkládá:** Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí. Nováková: v DZ je popis parku a jeho změnu na nový název  
- v příloze je výřez katastrální mapy a všechna stanoviska zúčastněných  
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 29, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

### **333/25Z/21**

### **Návrh změny názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park nad Kapličkou“, a to na „Park generála Klemeše“, v části obce Brná, na pozemku p.č. 42/1 a 42/3, v katastrálním území Brná nad Labem.**

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

#### **A) schvaluje**

změnu názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park nad Kapličkou“, a to na „Park generála Klemeše“, v části obce Brná, na pozemku p.č. 42/1 a 42/3, v katastrálním území Brná nad Labem.

#### **B) ukládá**

Ing. Romana Filáčková, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu  
zapsat změnu názvu veřejného prostranství dle bodu A) tohoto usnesení do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí, dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech.

Termín: 23. 12. 2021

### **16. Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace**

**Předkládá:** Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí. Nováková: v DZ uvedena celá historie, kdy byla zřízena DR Zoologické zahrady, bylo to 1.1. 2016  
- DR byla zřízena v době, kdy každý rok docházelo ke změně vedení zoologické zahrady, proto bylo ustanoveno a schváleno zřízení DR  
- v tuto chvíli DR skončil mandát a bylo dohodnuto a schváleno RM, že DR nebude nově

## Statutární město Ústí nad Labem

jmenována

p. Blažej: v DZ napsáno, že členové pracovní skupiny neměli námitek k případnému zrušení DR

- jednání bylo schváleno na termín, kdy jsem předem avizoval, že se nebudu moci zúčastnit

- písemně jsem napsal všem členům pracovní skupiny, citace vyjádření ke zrušení DR a pracovní skupiny – vyjadřoval jsem se negativně ke zrušení pracovní skupiny a zrušení DR

- zrušení DR mi přijde jako velmi špatný nápad, protože zoologická zahrada s výjimkou výměny na pozici ředitele se nachází v podstatě ve stejném stavu, jako když ta DR byla zřizována

- rušíme jediný orgán, na kterém je možné projednávat problémy zoo, který má fungovat pravidelně

- podle mých informací jediný, kdo nominoval své zástupce, byli Piráti a PRO Ústí

- my určitě zrušení DR nepodpoříme

p. Anýž: nutné dozorovat nad stávajícími problémy, proto byl bych pro, zachovat DR, která by v tom mohla jednat a konat

JUDr. Žáková, PhD.: říkáte, že DR vznikla v roce 2016, kdy se tam po roce střídali ředitelé

- doufám, že se paní ředitelka osvědčí, zatím je tam velice krátce

- nevidím důvod DR zrušit obzvlášť, když v dalším bodě navrhuje zrušení pracovní skupiny

- když jsem byla členka pracovní skupiny, tak jsem o DR diskutovala s mentorem zoo panem MUDr. Nejedlem a ten mi řekl, že je to dobrá věc ta DR, že ji v Liberci zřídili a velmi to pomohlo

pí. Nováková: 27. 9. 2021 byl zaslán email všem leadrům se žádostí o návrhy zástupců do DR zoologické zahrady

- odpovědělo pouze hnutí PRO Ústí!, s návrhem pana Blažeje, odpověď přišla 4. 10. a odpovědělo

KSČM 30. 9. s návrhem pana Trnovce, ale zároveň s návrhem, zda nezrušit DR v rámci

odpolitizování zoologické zahrady

p. Janeček: svůj návrh jsme zasílali

- očekávali jsme ohledně dalšího postupu, že proběhne nějaké jednání a to už bohužel neproběhlo,

takže jsme počítali, že je platný návrh našeho zástupce do DR

MUDr. Madar: my jsme ohledně členství v DR nic nedostali, já jako předseda klubu jsem nic

nedostal, takže jsem nemohl odpovědět

- situace není jednoduchá, máme informace, že dochází k dalším hromadným výpovědím

- myslím, že jako zastupitelé si informace zasloužíme a za nás cestou rozšířené nebo stávající DR, pracovní skupinu klidně zrušte

- DR je zde od roku 2015, tak ji nechme pracovat dál nebo ji doplňme

pí. Nováková: ten email ze dne 27. 9. byl zaslán všem, dnes jsem to ještě kontrolovala

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 11, proti 12, zdržel se 8 Návrh nebyl přijat

### **17. Zrušení pracovní skupiny pro Zoologickou zahradu Ústí nad Labem, p. o.**

**Předkládá: Eva Nováková**

Diskuse proběhla.

pí. Nováková: pracovní skupina byla usnesením ZM ze dne 25. 6. 2020 ustanovena, byla složená

ze zástupců všech klubů, úkolem bylo navrhnout zadání pro vypracování úpravy Generelu

zoologické zahrady – návrh rozvoje na období

2017 – 2035 včetně předpokládaného finančního rámce

## Statutární město Ústí nad Labem

- pracovní skupina byla ustanovena v době minulého vedení, kdy byl představen Generel, protože zoologická zahrada má nové vedení a návrh rozvoje se bude zpracovávat podle schválené koncepce, tak pracovní skupina v tuto chvíli neplní svoji funkci a proto navrhujeme zrušení
- p. Blažej: u standardně fungující příspěvkové organizace by stačila pouze DR
- řada problémů případnou DR (zmiňované výpovědi, situace s nadačním fondem Folivora), toto vše nespadá do působnosti RM
- mnoho věcí ale do působnosti RM spadá např. existence fondu pro záchranu zoologické zahrady, je to otázka schvalování Generelu, větší koncepční věci
- pracovní skupina je místo, kde si ty věci vyříkat a kde se snažit najít nějaké řešení napříč politickým spektrem
- my jsme pro zachování pracovní skupiny
- Mgr. Vonka Černá: špatná zkušenost s pracovní skupinou, která nebyla dobrá
- nedařilo se naplnovat cíl, kvůli kterému byla pracovní skupina zřízena
- zažila jsem uhnutí z původního zadání
- kapacity zastupitelů by měly být pro město využívány jako k dobře zacílené a efektivní práci a to se v případě pracovní skupiny pro zoo nepodařilo
- Ing. Nechybová: pracovní skupina nedělá to, co dělat má
- kde není vůle, tam není výsledek
- možná by se chtělo zacílit na cíl pracovní skupiny
- p. Janeček: pracovní skupina určitou část své činnosti odvedla a odvedla ji dobře
- za náš klub musíme říct, že není nutná duplicita, myslím, že pracovní skupina není již potřeba
- p. Blažej: souhlasím s tím, že fungování pracovní skupiny nebylo úplně ideální
- to že se nedařilo z hlediska počtu účastníků nebo z hlediska projednávaných témat naplnit smysl existence pracovní skupiny přeci neznamená, že tu pracovní skupinu úplně zrušíme a rezignujeme na řešení těch problémů, které pracovní skupina řešit měla
- v předchozím usnesení ZM - úkolem pracovní skupiny bylo zadání pro vypracování úpravy Generelu ZOO včetně předpokládaného finančního rámce
- v současné době nemáme vyřešen Generel, ani finanční rámec
- poslání pracovní skupiny není naplněno
- pí. Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 23, proti 7, zdržel se 1 Návrh byl přijat

**334/25Z/21**

**Zrušení pracovní skupiny pro Zoologickou zahradu Ústí nad Labem, p. o.**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

### **A) schvaluje**

s účinností od 1.1.2022

1. zrušení pracovní skupiny složené ze zástupců všech klubů v ZM, jejímž úkolem bylo navrhnout zadání pro vypracování úpravy Generelu ZOO (tj. Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o. na období 2017 – 2035) včetně předpokládaného finančního rámce, jejíž předsedou byla ustanovena Eva Nováková, radní města

## Statutární město Ústí nad Labem

### **18. Petice "Za záchranu Klíše, Mánesových sadů, Střížovického vrchu, vrchu Holoměř a bydlení v sídlišti Pod Holoměřím a proti budování nové silniční sítě" - informace**

**Předkládá: Ing. Eva Fialová**

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: díky návrhu zadání nového ÚP, kde bylo nešťastně desinformováno ohledně použitých podkladů týkajících se dopravního skeletu a nové dopravní obslužnosti města ÚL, obdrželo město Ústí nad Labem další z petic, která se týká toho, aby tyto podklady byly vyřazeny jako podklad pro nový ÚP

- tyto varianty dopravního řešení nikdy nebyly součástí návrhu samotného zadání a na základě těchto informací na webových stránkách města Ústí nad Labem pod sekci nového ÚP byly poupraveny webové stránky a informace ohledně informací, které byly použity pro přípravu nového ÚP nebo návrhu zadání

- nově na webových stránkách je rozdělena sekce skutečných podkladů, které se týkají problémové mapy a k tomu dalších zpracovaných studií, které nejsou podkladem nového zadání, pouze jako ideové myšlenky nebo navržené studie

- se zástupci petentů jsem se setkala osobně

- domluvili jsme se, že petice bude předložena, abychom dali nějakou zpětnou vazbu samotným zastupitelům, tak samotným petentům, že na základě upravení webových stránek došlo k upřesnění informací tak, aby každý byl spokojen a bylo zřejmé, co je skutečným podkladem pro nové zadání ÚP

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 28, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

### **335/25Z/21**

### **Petice "Za záchranu Klíše, Mánesových sadů, Střížovického vrchu, vrchu Holoměř a bydlení v sídlišti Pod Holoměřím a proti budování nové silniční sítě" - informace**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

informace o podané petici „Za záchranu Klíše, Mánesových sadů, Střížovického vrchu, vrchu Holoměř a bydlení v sídlišti Pod Holoměřím a proti budování nové silniční sítě“.

### **19. Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 620/9 v k. ú. Neštětice**

**Předkládá: Ing. Eva Fialová**

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: předkládám žádost o změnu ÚP města ÚL, která je vyvolaná žádostí společnosti Massfluence s. r.o.

- jedná se o pozemek v Neštětích, kde společnost nejprve žádala o změnu plochy z veřejného

## Statutární město Ústí nad Labem

- prostranství na rekreační plochy, následně upravila svou žádost na energetické využití
- pozemek je v nezastavitelném území, v jeho lokalitě, která je zalesněná, jedná se o bývalou skládku, v současné chvíli je zcela zalesněn
  - je zde vedeno důležité biocentrum
  - žadatel navrhuje na společném se podílení prostředcích a na zafinancování výše 100 tis. Kč na změnu v ÚP, nutná grafická část, nedostatečné finanční prostředky
  - jedná se o nezastavitelné území
  - bude se jednat pouze o změny nekoncepčního charakteru a věci, které by nebyly v rozporu se zastavitelným územím
  - nově vymezené zastavitelné území bude vymezeno v novém ÚP, jehož zadání bychom mohli schvalovat na ZM zhruba v květnu, v červnu
  - žadatel žádá ještě o plochy, které jsou pro energetické využití
  - vymezeny tři větší lokality na energetické využití
  - předkládám zamítnutí
- L. Konečný: přijde mi to škoda
- ideální prostor pro fotovoltaickou elektrárnu, ale chápu návrh na usnesení
- Mgr. Krsek: pokud jde o průmyslovou skládku, na které něco vyrostlo, měli bychom být za to vděční, a že je přírodou sama revitalizována
- ať je posuzováno ze všech úhlů odborného pohledu, ne na našem laickém pohledu věci
- Ing. Fialová: obava o to, že by se skládka znovu otevírala
- v případě, že bychom zasahovali do nezastavěného území touto změnou, tak narušujeme koncepci a mohly by to být zmařené investice, protože KÚ vždy upozorňuje na to, že koncepční řešení se má řešit novým ÚP
  - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

### **336/25Z/21**

#### **Návrh na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 620/9 v k. ú. Neštětice**

##### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

###### **A) neschvaluje**

návrh společnosti Massfluence s. r. o. na pořízení změny Územního plánu Ústí nad Labem na p. p. č. 620/9 v k. ú. Neštětice.

##### **20. Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM**

**Předkládá: Ing. Věra Nechybová**

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: zabývali jsme se plánem činností podle schváleného plánu

- snažili jsme se tento plán naplnit i přes covidovou dobu
- doporučení byla součástí protokolu

## Statutární město Ústí nad Labem

- poděkování Mgr. Habrové za spolupráci a její čas
  - zastupitelé, kteří jsou členy kontrolního výboru, mají přístup do elektronického úkolovníku RM a my můžeme kontrolovat plnění usnesení
  - p. Vodsed'álek: tento týden zasedal finanční výbor a schválil hodnocení finančního výboru a plán práce na první pololetí, což dáme do jednání na další ZM
  - Ing. Nechybová: návrh na usnesení v předloženém znění
- Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 30, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

### **337/25Z/21**

#### **Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM**

##### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

###### **A) bere na vědomí**

zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva města za období 06 - 11/2021

#### **21. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem**

Diskuse proběhla.

Jiří Čapek: dotaz ohledně vjezdu na parkoviště pod nádražím z horní strany ulice U nádraží

- je to 10 let, kdy došlo ke kolaudaci dotovaného objektu a přístup, který je ze spodu je krkolomný a za celou dobu nemám pocit, že by byl otevřen vjezd ze shora
- co brání tomu otevření?
- řeší to někdo?

Ing. Dařílek: horní vjezd do prostoru za nádražím byl zkolaudován a byl používán od doby výstavby podzemního parkoviště

- z důvodu havarijního stavu mostu E. Beneše byla v rámci zajištění pendlování prostředků MHD zřízena signalizace, kde se shromažďují prostředky MHD jedoucí na Střekov a jsou řízeny sofistikovaným softwarem, z toho důvodu došlo k dočasnému uzavření horního vjezdu, poněvadž, pokud by zůstal otevřený, docházelo by k ovlivňování ovládacího zařízení vozidly, které by zajížděly a vyjížděly z tohoto parkoviště
- v době, kdy bude probíhat rekonstrukce mostu E. Beneše, bude opětovně tento vjezd do podzemí zprovozněn

Josef Cibulka: napadení Bulharem

- doporučení řešit věc ombudsmanem

M. Konečný: jak pokročilo město s monitoringem modrých zón na Klíši, jestli už jsou data a kdy budou vyhodnocena?

PhDr. Ing. Nedvědícký: pracuje se kontinuálně, neustále sbíráme data, analyzujeme v dopravním modelu

- termín, který nám ZM dalo do 31. 3. 2022

M. Konečný: v této lokalitě jsou problémy i v jiných ulicích, plánuje město nebo vedení města

## Statutární město Ústí nad Labem

rozšiřování modrých zón nebo připravujete podobné řešení pro širší oblast Klíše?

PhDr. Ing. Nedvědický: ano, protože jsou požadavky i z dalších oblastí, nejen z bezprostředně přiléhajících

- připravujeme návrh na řešení dopravní situace

M. Konečný: kdo to zpracovává, pouze úřad nebo k tomu existuje ještě nějaká instituce?

PhDr. Ing. Nedvědický: kromě úřadu, který zajišťuje sběr dat, spolupracujeme s univerzitou, která nám dělá dopravní studii prostřednictvím našeho odboru strategického rozvoje

M. Konečný: město uznalo, že se jednalo o pilotní projekt, tak reakce úřadu MO pana místostarosty byla, že s tím obvod nemá nic společného

- dohledal jsem si stanoviska k dané věci a k tomu existuje za úřad městského obvodu stanovisko, že se úřad vyjadřoval k rozšíření zón a jejich stanovisko bylo kladné

- považuji to za nekoncepční

- je mi líto finančních prostředků, které vynakládali lidé jednotlivých ulic

- rozhodování na základě slušných podkladů, dopravních expertů

PhDr. Ing. Nedvědický: díky zapojení studentů univerzity dochází nejen k vyhodnocování k této části, ale obecně úzká místa, desítky studentů sbírá data

Petr Zahrádka: rekece na to, že jsou lokality, kde by občané požadovali modré zóny, protože jsou tam problémy s parkováním

- zmínil jste lokalitu u plavecké haly, tam byla 26. 10. schůzka za účasti pana náměstka

Hausenblase a Ing. Dařílek, kdy se ty modré zóny diskutovaly a občané byli názoru, že si to nepřejí

- v ulici Na Spálence se řešilo nejen parkování, ale i rozšíření ulice na komfortnější cestu, kde to dnes stále slouží jako příjezd k plavecké hale a jezdí se tam rychle

- občané ulice požadovali, aby město tu situaci nějakým způsobem řešilo buď nějakým zavedením zón 30, vybudování zpomalovacích prahů nebo obrácení jednosměrky

- chci se zeptat, jestli se zóna 30 na Klíši řeší a dopravní opatření v této ulici?

- od nového roku se bude otevírat rekonstruovaná školka, zvýší se provoz dětí

Ing. Dařílek: co se týče zadání zóny 30 v celém tom území, jsou podklady pro VŘ a soutěž probíhá - budeme řešit nejen ulici Na Spálence, ale kompletní oblast od Klíšské ulice směrem ke

Střížovickému vrchu

Petr Zahrádka: ulice u plavecké haly se neplánuje nějak samostatně?

Ing. Dařílek: v současné době se neplánuje, jelikož se jedná o staveniště, které je předané zhotovitelce firmě a to jak v části kanalizační, tak i v části dopravní, nejsou dokončené povrchy

- v současné době nebudeme zasahovat do organizace v rámci stavby

Petr Zahrádka: na Střížovickém vrchu se rozjelo budování trailů, které bylo projednáno s městem

- v rámci přípravy trailů byly stanoveny nějaké podmínky, jednou z podmínek bylo, že budou

zřízeny zákazy vjezdu na Střížovický vrch jak ze Střížovické ulice, tak i směrem ze Všebořic

- ze Střížovické ulice byl zákaz zřízen, z části od Všebořic zatím nic není, tak se chci zeptat, jak to s tím vypadá, protože to byla jedna z podmínek pro budování

Ing. Dařílek: vedli jsme jednání s provozovatelem psího spolku, vyjasňovali jsme si, kterou z komunikací od Všebořic chtějí využívat v rámci přístupu, tu jsme v současné době zadali k opravě a poté bude umístěn na zbylých větvích zákaz vjezdu tak, jak ho máme projednaný

Petr Zahrádka: takže na větvi od Všebořic zákaz vjezdu nebude ani s výjimkami?

- bude opravená cesta a na ní se zřídí zákaz vjezdu s výjimkou pro uživatele

Ing. Dařílek: bude tam dodatková tabulka tak, aby charakterizovala toho, kdo tam přistupuje, nejen uživatele cvičiště, ale je tam také provozována jiná živnost, to znamená, s největší pravděpodobností dopravní obsluha

Petr Zahrádka: oprava mostu E. Beneše – bude během rekonstrukce vytvořeno nějaké opatření,



## Statutární město Ústí nad Labem

kteří zajistí bezpečný průjezd cyklistů přes Benešův most?

- jedná se o dopravní tepnu, hojně využívaná
- vím, že v rámci rekonstrukce nedojde k žádnému rozšíření mostu, řeší se to nějakým způsobem?
- řeší město budoucí dopravní opatření ve městě, když bude most cca tři roky zavřený?

Ing. Dařílek: v průběhu rekonstrukce mostu E. Beneše vznikne pro cyklisty a pro pěší samostatná lávka, která je na povodné straně, o tu je v současné době požádáno o stavební povolení s asi 35 chybějícími dokumenty, které žadatel nedodal, stavební řízení je přerušeno

- co se týče samostatného řízení k rekonstrukci mostu, ještě nebyla žádost podána
- po dokončení rekonstrukce, se počítá s uvedením cyklistů v té podobě využití jedné strany, kraj odmítl rozšíření mostu
- obecně RM byla seznámena s návrhem dopravně inženýrských opatření v průběhu rekonstrukce mostu – poukázáno, jakým způsobem se bude chovat doprava v průběhu rekonstrukce – opatření pro veřejnou a individuální dopravu

Petr Zahradka: je plán někde k nahlédnutí?

Ing. Dařílek: jedná se o interní materiál ústeckého kraje

Petr Zahradka: lávka bude provizorní pro cyklisty a chodce, v jakých místech bude umístěna?

Ing. Dařílek: na ústecké straně zhruba v prostoru směrem pod ústecký okresní soud, nástup na lávku výstup na ústecké straně je směrem k podjezdu do podchodu směrem na předmostí

Petr Zahradka: má město zřízenou nějakou pracovní skupinu k řešení vysokorychlostní železnice?

- jakým způsobem k tomu přistupuje město?
- jakým způsobem spolupracuje město se správou železnic?

PhDr. Ing. Nedvědický: ještě není rozhodnuto na úrovni Kraje, kudy vysokorychlostní trať bude vedena, přerušilo se jednání pracovní skupiny kraje, ve které byl účasten pan náměstek

Hausenblas, který zároveň před jednával dílčí kroky

- v tomto momentě čekáme na vyjádření Kraje, kudy bude VRTka vedena
- účast v krajské skupině: krajský zastupitelé by měli hlasovat o změně ZURKY do května
- nutná jednoznačná koordinace, ŘSD zodpovídá za pozemní komunikace, mají připravit pro město tři variantní studie vedení dopravy celým městem s ohledem na eventuální VRTku

Petr Zahradka: jaký má město názor? chce mít město zastávku?

PhDr. Ing. Nedvědický: město to jasně vyjádřilo ve strategických dokumentech

- přivítali bychom, kdyby tady ta železnice byla vedena
- a přivítáme, pokud bude vybráno řešení, které je přijatelné pro správu železnic a zároveň neškodí městu
- podzemní vedení VRTky přes město má mnoho problémů, například možný únik chlóru z chemičky

Věra Jakubcová: bývalá zkušební komisařka

- jakým způsobem jste řešili věc odchodu komisařů?
- ponese za to někdo odpovědnost?

PhDr. Ing. Nedvědický: dostali jsme za úkol od ZM připravit materiál, který dnes zastupitelé měli na stole

Mgr. Studenovský: materiál dostali zastupitelé k dispozici

- všichni zkušební komisaři, kteří odešli, tak odešli na vlastní žádost, nikdo nebyl propuštěn
- nástup 3 nových komisařů, dojde ke stabilizaci

## Statutární město Ústí nad Labem

- 4. komisař se ještě školí a bude skládat patřičné zkoušky
- Vy jste odešla za fungování mého předchůdce, takže k tomu se vyjadřovat nemohu, protože ty informace nemám

Věra Jakubcová: jaké byly vyvozené důsledky?

- byla jsem komisařkou v celém rozsahu a vím, že za mě město zaplatilo minimálně 150 tis. Kč, to samé za kolegy

- odešli jsme v důsledku toho, že jsme zde byli nespokojeni

Mgr. Studenovský: nevím, s čím mohli být kolegové nespokojeni, pokud vím, tak jim bylo vycházeno vstříc ve všem – úprava pracovní doby

Věra Jakubcová: s Vaším vyjádřením nesouhlasím, lidé by vám neodcházeli sami od sebe

Petr Kiebel: mrzí mě, že se na každém ZM řeší zraněný gepard, hromadné výpovědi v zoologické zahradě

- tyto věci by se měly řešit jinak, v rámci DR
- zoologická zahrada v současné chvíli není v dobrém stavu
- budme trochu pozitivnější, máme nové vedení, dejme jim čas

Ing. Nechybová: nepřála bych si nic jiného, než aby zoologická zahrada vzkvétala

- na tomto dnešním ZM nic negativního na adresu zoologické nezaznělo
- paní ředitelka komunikuje

p. Holbus: během jednání mi přišla žádost od obyvatelů ulice Hrnčířská, zda bych požádal zde veřejně o opravu, která je nutná

- město nechalo pokácet jeden ze stromů, zůstala po něm díra, jestli by se dalo tuto díru nějakým způsobem zabezpečit?
- kolem je propadlý chodník, šlo by opravit chodník dříve, než dojde k nějakému úrazu?

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz. diskuze výše

## **22. Různé**

Diskuse proběhla.

PhDr. Hladík, CSc.: informování ZM o mé činnosti

- na minulém ZM neprošel můj bod - zrušení emisních povolenek
- kontaktoval jsem našeho zastupitele Jaroslava Foldinu a domluvili jsme se za lobování jak v Ústeckém kraji, tak v parlamentu za zrušení emisních povolenek, které nám budou zdražovat teplo v Ústí nad Labem

Z á v ě r: jednání ZM bylo ukončeno v 17:50 hodin

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

## Statutární město Ústí nad Labem

### **Ověřovatelé zápisu:**

Eva Nováková

---

Michal Kolář

---

PhDr. Ing. Petr Nedvědický  
primátor města

### **Seznam použitých zkratk:**

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města